

Министерство образования и науки Российской Федерации
Некоммерческое партнерство
«Национальный Электронно-Информационный Консорциум» (НП «НЭИКОН»)
Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)



5-Я МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО УРОВНЯ-2016:

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ
ЭТИКИ, РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ
И ПОДГОТОВКИ ПУБЛИКАЦИЙ



17-20 мая 2016 г



РАНХиГС
Россия, г. Москва

**МАТЕРИАЛЫ
КОНФЕРЕНЦИИ**



5-th INTERNATIONAL
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE

WORLD-CLASS
SCIENTIFIC PUBLICATION-2016:

PUBLISHING ETHICS, PEER-REVIEW
AND CONTENT PREPARATION



17-20 May 2016



RANEP
Moscow, Russia

**PROCEEDINGS
OF THE CONFERENCE**



Екатеринбург
Издательство Уральского университета
2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Некоммерческое партнерство
«Национальный Электронно-Информационный Консорциум» (НП «НЭИКОН»)

Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)

**Научное издание международного уровня – 2016:
решение проблем издательской этики, рецензирования
и подготовки публикаций**

5-я Международная научно-практическая
конференция

17–20 мая 2016 г.

РАНХиГС, г. Москва

Материалы конференции

Екатеринбург
Издательство Уральского университета

2016

Ministry of Education and Science of the Russian Federation
Non-Profit Partnership “National Electronic Information Consortium” (NP “NEICON”)
Association of Scientific Editors and Publishers (ASEP)

**World-Class Scientific Publication – 2016:
Publishing Ethics, Peer-Review and Content Preparation**

The 5th International Scientific and Practical Conference

May 17–20, 2016

RANEPA, Moscow

Proceedings of the Conference

Ekaterinburg
Ural University Publishing House
2016

Ответственный редактор О. В. Кириллова
Executive Editor O. V. Kirillova

Редакторы: А. В. Кулешова, Н. Г. Попова, В. И. Смирнова
Editors: A. V. Kuleshova, N. G. Popova, V. I. Smirnova

Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций : материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., 17–20 мая 2016 г., РАНХиГС, г. Москва / НП «НЭИКОН» ; АНРИ ; отв. ред. О. В. Кириллова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 324 с.

World-Class Scientific Publication – 2016: Publishing Ethics, Peer-Review and Content Preparation: Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference, May 17–20, 2016, RANEP, Moscow / NP “NEICON” ; ASEP ; O. V. Kirillova, Ex. Ed. – Ekaterinburg : Ural Univ. Publ., 2016. – 324 p.

ISBN 978-5-7996-1809-4

В сборнике представлены материалы 5-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций», прошедшей 17–20 мая 2016 г. в РАНХиГС, г. Москва. Основные организаторы конференции: НП «НЭИКОН», Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), РАНХиГС при финансовой поддержке Минобрнауки России.

The Proceedings contains report materials of the 5th International Scientific and Practical Conference «World-Class Scientific Publication – 2016: Publishing Ethics, Peer-Review and Content Preparation», held May 17–20, 2016 in the Russian Academy of National Economy and Public Administration, Moscow. The main organizers of the Conference have been the Nonprofit Partnership “National Electronic Information Consortium”, Association of Science Editors and Publishers (ASEP) under the support from the Ministry of Education and Science of Russian Federation.

УДК 655(063) + 174(063)

Содержание

Barrueco J. M.

CitEc as a source for research assessment and evaluation

Барруко Х. М.

CitEc как источник оценки и анализа исследований..... 11

Beall J. B.

Predatory publishers threaten the integrity of research
and scholarly communication

Билл Дж. Б.

Издатели-хищники как угроза целостности исследований
и научных коммуникаций 20

Gasparyan A. Yu.

Choosing the target journal: a challenge for authors, editors,
publishers and academic institutions

Гаспарян А. Ю.

Выбор целевых журналов: задача для авторов, редакторов,
издателей и учебных заведений 25

Gasparyan A. Yu.

Updates on writing scholarly articles and contributing
to post-publication communication

Гаспарян А. Ю.

Обновления в рекомендациях по написанию научных статей
и улучшению постпубликационной коммуникации..... 30

Krichel T.

Getting new academic papers to readers using topic selectors

Крихель Т.

Поиск новых публикаций по тематическому рубрикатору 33

Murji K.

Peer review – a view from the social science

Мурджи К.

Рецензирование с точки зрения социальных наук 44

Murji K.

Publishing ethics – from codes to practices

Мурджи К.

Издательская этика – от кодексов к практике 50

Olijhoek T.

DOAJ as a gatekeeper for quality Open Access journals

Олийхоек Т.

DOAJ как хранилище качественных журналов открытого доступа..... 56

Артеменко Н. А.

Научная состоятельность экспертной оценки эффективности
работы ученого: в поисках потерянного смысла

Artemenko N. A.

Scientific justifiability of expert assessment of effectiveness
of the scientific work: in search of lost meaning 63

Базанова Е. М.

Англоязычная статья как способ продвижения российской науки

Bazanova E. M.

A research article in English as a way to promote Russian science..... 74

Бондаренко И. А., Вдовиченко М. В.

Периодическое издание «Архитектурное наследство» – его научный
уровень и востребованность наукометрическими базами данных

Bondarenko I. A., Vdovichenko M. V.

Periodical “Architectural Heritage” – level of significance in humanities
and demand in terms of scientometric data base..... 77

Веракса А. Н., Арчакова Т. О.

Журнал “Psychology in Russia: State of the Art”:
вклад в международный диалог психологов

Veraksa A. N., Archakova T. O.

“Psychology in Russia: State of the Art” journal:
the contribution to the international scientific dialogue on psychology 82

Горелкин В. А.

Факторы, препятствующие развитию российских научных журналов:
взгляд из провинции

Gorelkin V. A.

The factors hindering the development of Russian journals:
a view from the provinces 88

Гришакина Е. Г.

Подходы к анализу публикационной активности российских ученых
на основе индексов цитирования и типов документов
Web of Science Core Collection

Grishakina E. G.

Approaches to the analysis of publication activity of Russian scientists
on the basis of citation indexes and document types
of Web of Science Core Collection 101

Гусенова Д. А.

Проблемы издательской этики в узкоспециализированных
гуманитарных журналах

Gusénova D. A.

Issues of publishing ethics in specialized humanities journals 105

Доценко Е. А.

Вопросы казахстанского вузовского книгоиздания. Опыт Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

Dotsenko E. A.

University publishing in Kazakhstan: the experience of the Academy of public administration under the President of the Republic of Kazakhstan 110

Золотарев Д. В.

Качественный анализ научных публикаций на основе данных Web of Science Core Collection

Zolotarev D. V.

Qualitative analysis of scientific publications based on the Web of Science Core Collection data 122

Ильина И. И.

Национальный центр ISSN Российской Федерации – первый опыт работы

Irina I. I.

The national ISSN centre of the Russian Federation – the first experience 127

Касьян А. С., Абалкина А. А., Малешин Д. Я.

Журналы в Перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики

Kassian A. S., Abalkina A. A., Maleshin D. Ya.

Potential predatory and non-peer-reviewed scholarly journals in russia (philology, economics, law) 139

Кириллова О. В.

Экспертная оценка российских журналов по критериям Scopus: первый опыт РЭС

Kirillova O. V.

Expert evaluation of Russian journals based on Scopus criteria: first experience of Russian CSAB..... 148

Кулешова А. В.

Парадоксы современной научной публикационной активности

Kuleshova A. V.

Paradoxes of modern scientific publication activity 155

Литовченко В. Г., Филиппов Д. Е., Медведева С. А.

Корпоративная философия издания как условие значимости отраслевого журнала в системе научной периодики

Litovchenko V. G., Filippov D. Ye., Medvedeva S. A.

Corporate publication philosophy as a condition for recognition of an sectoral journal in the system of scientific periodicals 162

Мазов Н. А., Гуреев В. Н.

Изучение редакционных коллегий для оценки качества
и степени интернационализации научного журнала

Mazov N. A., Gureyev V. N.

Analysis of editorial boards to evaluate journal quality
and its internationalization.....

171

Маркусова В. А., Либкинд А. Н.

Национальное научное сотрудничество в России на основе соавторства
публикаций Web of Science CC, 2006–2013 гг.

Markusova V. A., Libkind A. N.

Domestic research collaboration in Russia based
on the Web of Science Core Collection data, 2006–2013

180

Марчук М. В., Радзиминович Я. Б.

Проблемы и перспективы развития академического
электронного журнала «Геодинамика и тектонофизика»

Marchuk M. V., Radziminovich Y. B.

Problems and prospects of the academic electronic journal
“Geodynamics and tectonophysics”

189

Москалева О. В.

РИНЦ и RSCI – дополнение или замена?

Moskaleva O. V.

RISC and RSCI – addition or substitution?

195

Оберемко О. А.

Автор – рецензент – редактор:
интервенты в профессиональное сообщество

Oberemko O. A.

Author, reviewer, editor:
interveners into professional scholar communities

202

Островская А. С.

Опыт повышения качества медицинского научного журнала:
достижения и проблемы

Ostrovskaya A. S.

Improving the quality of a scientific medical journal:
achievements and problems

206

Паринов С. И.

От открытых репозиториев к Открытой науке

Parinov S. I.

From open repositories to Open Science

217

Парфенова С. Л.

Подходы к анализу публикаций российских исследователей,
написанных в соавторстве

Parfenova S. L. Approaches to the analysis of Russian researchers' publications written in collaboration.....	226
Попова Н. Г. Структурная специфика формата IMRAD: жанровый аспект	
Popova N. G. Structural IMRAD variations: the genre aspect.....	237
Ризниченко Г. Ю. Нужны ли российской науке русскоязычные журналы?	
Riznichenko G. Yu. Do we need scientific journals in Russian?	242
Ростовцев А. А. Диссернет: проблемы масштабных фальсификаций российской науки	
Rostovtsev A. A. Dissernet: large scale falsifications in Russian science	250
Рыков М. Ю., Поляков В. Г. Научно-практический журнал «Онкопедиатрия» и научная активность детских онкологов Российской Федерации	
Rykov M. Yu., Polyakov V. G. Scientific-practical journal «Onkopediatriya» and the scientific activity of pediatric oncologists in the Russian Federation.....	254
Тепикина А. М. Научный журнал: как достичь мирового уровня. Неудачи и достижения	
Terpikina A. M. Scientific journal: how to reach the world level. Challenges and achievements	260
Филишкин А. И. Российские исторические журналы в Scopus и WoS: проблемы цитирования	
Filyushkin A. I. Russian historical journals in Scopus and WoS: problems of citation	269
Хлесткина Е. К., Колчанов Н. А., Шумный В. К. Научный журнал как зеркало своих учредителей	
Khlestkina E. K., Kolchanov N. A., Shumny V. K. Scientific journal as a mirror of its founders.....	283
Хохлов А. Н., Моргунова Г. В. К вопросу о проблемах издания переводных научных журналов	
Khokhlov A. N., Morgunova G. V. On the problems with publishing translated scientific journals.....	288

Чистова Е. В.

Продвижение экономического журнала в российское и международное информационное пространство: достижения и трудности

Chistova E. V.

Economic journal promoting in Russian and global information space: achievements and challenges 296

Никода В. В., Кириллова О. В.

Медицинские журналы в Российской Федерации. Обзор и анализ

Nikoda V. V., Kirillova O. V.

Medical journals in Russian Federation: review and analysis 302

Ugryumova E. V.

Culture of submitting articles to scientific journals:

experience of the Northern (Arctic) Federal University 306

Федорова Л. М.

Современное научное издание – коммерческий проект
или часть научного процесса?

Fedorova L. M.

Modern scholarly periodicals – a commercial project,
or a part of scientific research? 310

Шарков Ф. И.

Измерение эффективности функционирования российских журналов
общественно-гуманитарного цикла

Sharkov F. I.

Measurement of efficiency of Russian social and humanities journals 319

CitEc as a source for research assessment and evaluation

Jose M. Barrueco
University of Valencia, Valencia, Spain

Abstract. This paper describes CitEc (Citations in Economics), an autonomous citation index focused on Economics. CitEc is part of the RePEc (Research Papers in Economics) digital library. The paper is structured as follows: section 1 analyzes several citation data providers both in the publishing industry and in the open access area. Section 2 and 3 describe RePEc and CitEc. Finally, section 4 explains how CitEc can be used for research evaluation purposes.

Key words: citation indexes, research assessment, digital repositories, bibliometric indicators, citation rankings.

CitEc как источник оценки и анализа исследований

Хосе М. Барруко
Университет Валенсии, Валенсия, Испания

Аннотация. В работе описывается CitEc – автономный индекс цитирования в сфере экономики. CitEc является частью RePEc – электронной библиотеки материалов в сфере экономики. Материалы доклада структурируются в следующей последовательности: часть 1 анализирует несколько провайдеров данных цитирования как в издательском деле, так и сфере открытого доступа; части 2 и 3 описывают RePEc и CitEc; часть 4 рассказывает о возможностях использования CitEc в целях оценки исследования.

Ключевые слова: индексы цитирования, оценка исследования, цифровое хранилище, библиометрические индикаторы, рейтинги цитирования.

1. Citations and citation indexes

Although there have been many changes in scholarly communication over the last years, citations still are the foremost means for a researcher

to acknowledge the work done by her colleagues in which she has founded her research.

Citations are relations between two published documents (citing and cited), represented by references included in the bibliography of a paper. They reflect the intellectual influence that the cited paper has had upon the citing one. In this way, citations received by a publication are assumed as an indicator of its quality [1] and, therefore, a key piece in any exercise of research assessment. Bibliometric indicators based on citation counts, such as the impact factor or H-Index, have been extensively used (and often misused) for research evaluation purposes.

Bibliometrics helps to easily measure the output of science in terms of articles published and citations to them [2]. Nevertheless, there is consensus in the sense that research assessment cannot be carried out exclusively using bibliometric indicators. It should be a combination of metrics (including bibliometric indicators) and peer review [3]. Citation-based measures should complement expert peer-review and never supplant it.

The key role of bibliometric indicators in research evaluation requires citation indexes in order to provide current and accurate citation data to be used by research managers, evaluators or decision makers. For many years the only source of citation data were the indexes published by ISI (now Thomson Reuters). Fortunately the landscape has changed in the last decade and alternative sources of citation data have arisen developing an increasingly competitive marketplace:

- Elsevier launched Scopus, today the main competitor of Thomson's Web of Science. Scholarly databases: including PubMed or those from Cambridge Scientific, EBSCO and other publishers, are increasingly providing citation information from their core journals;
- Intermediate services like Mendeley, PlumX or KUDOS are using citation data extracted from Scopus, Thomson or CrossRef in their products. Such social research networks as ResearchGate also generate citations from documents uploaded by researchers;
- Repositories, such as arXiv in physics, CiteSeer in computer science or SSRN in social sciences, provide citation count for a particular paper.

It is particularly interesting in the case of CiteSeer. His developer, Steven Lawrence, invented the concept of autonomous citation index (ACI) to describe a computer system, which is capable of automatically creating a citation index from literature available on the Internet. It can autonomously locate articles, extract references, identify citations and identify the context of citations in the body of articles [4].

CitEc is another example of ACI system. It was created in 2001, by the author of this paper, following the CiteSeer architecture. CitEc has an important advantage: it improves and simplifies the procedures to identify citations because it takes the good quality metadata provided by RePEc members as the source data instead of relying on metadata automatically extracted from the documents themselves.

Today, Google Scholar (GS) probably is the most popular ACI system. It has the broadest coverage, trying to deal with anything available on the web, on any discipline. GS has been particularly successful in such areas as arts and humanities, or in not-English speaking countries, where there is a traditional lack of bibliometric tools.

Using ACIs for research evaluation poses some problems: the lack of authority control for basic data elements, such as author or institution names; the automatic matching of references to documents based on text strings instead of document identifiers may produce false citations; the quality control by the authors themselves and the lack of transparency about how citation rates are calculated may result in citation manipulation. There are several studies that show the limitations of using GS for research evaluation [5].

CitEc is very concerned about the quality of the data. We agree with Lawrence that the viability of such system depends on the ability to perform its functions accurately. The processes implemented to assure the quality of the data are described in section 3.

2. A few words about RePEc

RePEc is a collaborative effort of hundreds of volunteers to enhance the dissemination of research in Economics and related sciences. Thomas Krichel is the alma mater of RePEc.

The heart of the project is a decentralized bibliographic dataset of meta-data about authors, institutions, series and documents (working papers, journal articles, books, books chapters and software components). So far, over 1,800 institutions from 86 countries have contributed about 2 million metadata records from 2,300 journals and 4,300 working paper series. About 46,000 authors have registered.

Metadata is contributed by different types of institutions: Economics departments at universities over the world, central banks (e.g. World Bank, European Central Bank), research centers (e.g. CEPR, NBER), university presses (e.g. Oxford University Press) or commercial publishers (e.g. Elsevier, Springer).

The collected metadata is then used in various services that provide some kind of added value to the research community: search engines (IDEAS, EconPapers), author registration and authority control (RAS), awareness service (NEP), subject repository (MPRA), usage analysis of abstract views and downloads (LogEc) or citation analysis (CitEc).

3. CitEc: an autonomous citation index

CitEc is devoted to process, extract and disseminate citation data for documents available in RePEc. At the moment its database contains more than 800,000 citing documents, 21 million references and 8 million citations.

3.1. Data generation

CitEc is focused on documents available in RePEc. Citations are relations between those documents only; therefore, citing and cited documents must have a RePEc identifier. We do not take into account citations where the cited document is not available in RePEc. This reduces considerably the scope of the database compared to GS.

Unfortunately, not all documents can be processed (become citing documents). At the moment we have been able to process around the 75 % of them. The most frequent cause of failure is the inability to access to the full text PDF file. It may be due to (1) the document not being open access or even being in the electronic format for the oldest papers; (2) the URL provided being incorrect: file either not found or landing page not a full text document but an abstract page instead.

In addition to the full text in PDF, we are using input from XML structured reference metadata. XML is the preferred format due to the high quality of the data and how easy parsing the references is. The bad side is that only large publishers (Elsevier or Springer) are able to cope with this format. Nonetheless, around 60% of the references extracted come this way.

Once the references have been extracted and split into their constituent elements (title, year, authors), the next step is to compare each reference with the metadata in the RePEc dataset in order to identify cited documents. When the metadata of a document is close enough to the citing reference, we conclude that this reference is a citation. It is important to determine how similar the reference and the document metadata are to be considered a citation. We use a conservative approach to reduce the number of wrong positives as much as possible. The rate of false citations in CitEc is close to zero as opposed to GS, where the number of false citations is considerably high. For instance, a quick look at my own profile identified about 20% of wrong citations. Well, having many citations makes GS authors happy. Evaluators may be not so happy because checking the correctness of citations is not easy or, at least, very time consuming.

3.2. Quality control

Quality control procedures that prevent authors from cheating the system as described in [5] are required. The quality control of the data involves the detection of wrong and missing content. It relies on the collaboration of users and authors in order to add references not processed automatically and to identify citations not found by the system.

Authors registered with RePEc are allowed to:

- Add lists of references for papers that could not been automatically processed. Identification for submitting references is required. The personal data of the submitter is logged and made public in the web site so that anyone can check who has contributed a particular piece of data. Publicity and transparency is intended to restrict bad practices.
- Identify missing citations to their works. When logged in to their personal profile, the author is presented with a list of potential citations, i.e. citations that the system is not completely sure about. Consequently, the author can claim or refuse them.

Any CitEc user is allowed to:

- Add missing citations. That is, to indicate that a reference represents a document available in RePEc. All data included in this way is checked for correctness by the CitEc team before being included in the database.

In order to further assure the veracity of the data, it is possible for anyone to report wrong or missing content. We provide such reporting features at reference and document level. Reporting should be as easy as possible for the user.

3.3. Data dissemination

All citation data is made public in RePEc services for (1) information retrieval and (2) research evaluation purposes.

Citations indexes have been used for discovering new documents and surfing the network of scientific literature. CitEc, IDEAS and EconPapers allow the user to navigate from an interesting paper to related documents included in the list of references cited. Secondly, for research evaluation, citation data is used to generate bibliometric indicators and rankings as described in the next section.

All citation data is also available for anyone willing to re-use it. For this purpose CitEc provides an API. Its purpose is to enable external applications to query the database and obtain data through a simple web interface. If the user needs more detailed data or data formatted in a more suitable way for her purposes we provide dumps of the database in XML, CSV or SQL formats. We used to receive about 2/3 requests a year.

4. Research evaluation through CitEc

There are two products generated from the citation data that could potentially be used for research assessment activities: rankings and citation profiles. Even though still being experimental, these techniques have grown in importance in the profession. Indeed, there is evidence that they are used more and more for evaluation purposes (promotion and tenure decisions) and even hiring. Also, country-specific rankings have been used in various professional publications and even the popular press [6].

It is important to note that the source data is cleaned as a previous step to build profiles and rankings. Cleaning means: (1) to delete self-citations

from the same author to avoid artificial and, in some cases, malicious inflation of citation scores; (2) to aggregate citations between different versions of the same document. In Economics it is usual to distribute a preliminary version of the work as preprint in one or several working paper series; secondly to publish a modified version as journal article; and, sometimes, to upload a post-print version in an open access repository. CitEc tries to aggregate all different versions of the same work to avoid inflation in the author research production.

4.1. Citation profiles

Citation profiles are intended to show a snapshot of the research production and citation counts for each author and series (working papers and journals).

Author profiles are generated for 46,000 researchers currently registered with RePEc. They include data about: (1) research production: number of works published and their distribution by year and document type; books and journals edited; journals or series where she publishes; (2) citation counts: total number of citations, unbundled number of citations by work, recent citing documents, total and percentage of self-citations; (3) relationship with other researchers: co-authors, who is citing her or to whom she cites; (4) basic bibliometric indicators, such as H-index and i10-index.

Series profiles are generated for more than 2,000 journals and 4,000 working paper series. They provide production and citation count data in time series that could be back to 1990 in some cases. They include three bibliometric indicators: impact factor, immediacy index and H-index.

4.2. Rankings

The implementation of bibliometrics based rankings for institutions of higher education and research is now being introduced on a full scale [7]. Despite the criticism received, they are extensively used by scientists, science administrators and even politicians because allow an easy comparison of individuals and institutions based on objective indicators. RePEc rankings are generated by Christian Zimmermann and explained in detail in [6]. In summary we provide a comprehensive set of rankings of authors and institutions.

Rankings are created according to 31 different criteria that could be grouped in: criteria based on the number of works, on citation counts (simple citation counts, different variations of impact factor, h-index, etc.), on journal page counts, on popularity (number of abstract views and document downloads), and on co-authorship networks. With so many criteria, it is necessary to provide some kind of aggregation. As Zimmerman explains, we need to find something that is credible, in the sense that a person outside the profession would find it agreeable the method to determine who the best economists are. For such a purpose, criteria are aggregated up using a harmonic mean of the rank orders.

Registered authors can associate themselves with one or more institutions. The affiliation is recorded and used to aggregate all authors from that institution. This allows ranking of institutions. There are some remarks about the ranking criteria when applied to institutions: the institutional H-index h is defined as the number of authors affiliated to that institution with an H-index of at least h .

In addition to the general rankings, RePEc provides such ranks as those of top women; young or deceased economists; top researchers by region, country or research field.

References

1. *Abramo G., Cicero T.* Revisiting the scaling of citations for research assessment // *Journal of Informetrics*. 2012. Vol. 6. P. 470–479.
2. *Prathap G.* Bibliometrics: problems and promises // *Current Science*. 2015. Vol. 108. № 2. P. 147–148.
3. *Moed H. F.* New developments in the use of citation analysis in research evaluation // *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis*. 2009. Vol. 57. P. 13–18.
4. *Lawrence S., Lee G. C.* Digital Libraries and Autonomous Citation Indexing // *Computer Magazine*. 1999. (June). P. 67–71.
5. *Delgado López-Cózar E., García N., Torres Salinas D.* The Google Scholar Experiment: How to Index False Papers and Manipulate Bibliometric Indicators // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2014. Vol. 65. № 3. P. 446–454.
6. *Zimmermann C.* Academic Rankings with RePEc // *Econometrics*. 2013. Vol. 1. P. 249–280.
7. *Weingart P.* Impact of bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences? // *Scientometrics*. 2005. Vol. 62. № 1. P. 117–131.

Information about the author

José Manuel Barrueco, Bachelor of Documentation, The Library and Documentation Service, University of Valencia, Valencia, Spain, barrueco@uv.es

José Manuel Barrueco is a member of the RePEc team. He has created and manages the CitEc service in his spare time. His formal job is as librarian at the University of Valencia (Spain). There he manages the university open access projects: institutional repository, journal edition through open journal system and digitization of ancient books.

Информация об авторе

Хосе Мануэль Барруко, Библиотечная служба Университета Валенсии, Валенсия, Испания, barrueco@uv.es

Хосе Мануэль Барруко – член команды RePEc (Research Papers in Economics – «Научные статьи по экономике»). Хосе Мануэль Барруко создал и управляет сервисом CitEc в свободное время. Его основная работа – библиотекарь в Университете Валенсии. В обязанности Хосе Мануэля входит управление проектами открытого доступа университета: репозиторий, перевод журналов в систему открытого доступа и перевод старых изданий в цифровой вид.

Predatory publishers threaten the integrity of research and scholarly communication

Jeffrey B. Beall

University of Colorado Denver, Auraria Library, Denver, Colorado, USA

A b s t r a c t. This article provides a brief introduction to the problem of predatory publishers, those that exploit the gold open access publishing model for their own profit. They use spam to solicit article submissions but often fail to conduct a proper peer review. They accept most articles submitted in order to quickly earn the payments from authors. Because they introduce pseudo-science into the scholarly record, predatory publishers are hurting science and the communication of science.

Key words: Scholarly publishing, predatory publishers, science, peer review, open access.

Издатели-хищники как угроза целостности исследований и научных коммуникаций

Дж. Б. Билл

Библиотека Аурария, Университет штата Колорадо, Денвер, США

Аннотация. Кратко описана ситуация с издателями-хищниками, эксплуатирующими модель открытого доступа. Они используют спам-рассылку, получая таким образом статьи, но в большинстве случаев игнорируют этап рецензирования. Такие издатели принимают тексты к публикации с целью заработка, получения денег от авторов. Они засоряют информационное пространство псевдонаучными материалами, наносят вред и науке, и коммуникациям внутри научного сообщества.

Ключевые слова: научные публикации, хищнические издатели, наука, рецензирование, открытый доступ.

Introduction: Definition of predatory publishers

Over the past few years, we have all heard much discussion about predatory publishers and journals. The topic of scholarly publishing in gene-

ral and predatory publishers in particular has attracted much attention. Predatory publishers are those that exploit the gold open-access model for their own profit. In this publishing model, the publishers charge scholarly authors a fee upon acceptance of their manuscripts for publication. In the past, most authors never had to pay money to publish scholarly articles, but now the introduction of money into the research publishing system has created many serious problems, including predatory publishers.

How predatory publishers operate

Predatory publishers are businesses created to generate revenue from scholarly authors needing to publish in scholarly journals. The publishers create from one to several hundred journals that appear to be scholarly journals. They use spam email to advertise the journal and solicit manuscripts from researchers. Many predatory publishers are based in South Asia and Africa, but they also come from other regions, including North America. Many provide false information about their locations, pretending to be based in the United States, for example, when they are really based in Pakistan.

Often, predatory publishers pretend to be associations, institutes, or research centers, but, in reality, most are just small companies, many managed by a single person and often operating out of a house. Many of the victims of predatory publishers are young researchers, those most unfamiliar with the research process. Many are unaware of how scholarly publishing works. They may receive a spam email from a publisher praising one of their earlier published works. This tactic is very effective, for everybody likes to hear praise. Unfortunately, this strategy often results in young researchers becoming the victims of predatory publishers.

Why predatory publishers are a problem

Because they want to earn as much money as possible, predatory publishers do not carry out a bona fide peer review. In a high-quality peer review, papers are frequently rejected for publication. Predatory publishers, however, do not want to reject papers because this means revenue that they cannot earn. Thus they cheat on peer review. They pretend to carry out

a proper peer review but tend to accept all submitted papers so they can earn money from the authors.

This creates big problems for research. Research is cumulative, and new research uses earlier research as a foundation. For example, research articles generally have some sort of literature review at the beginning, a survey of earlier research on the paper's topic. So when research papers are not properly peer reviewed, junk science can enter the scientific knowledge system, polluting future research.

Also, those doing “advocacy research,” that is, research to support or promote a political or social cause, can use predatory journals and the easy paper acceptance they offer to publish their work. For example, if someone has created a new drug, he can quickly write articles “proving” that the new drug is effective, easily publishing the articles in predatory journals.

Predatory journals are like counterfeit paper money. They try to look authentic and original. They try to trick people into believing that they are authentic journals.

History of predatory publishers and my work

Predatory publishers began to appear in 2008 and 2009 and saw immediate success. Other entrepreneurs, observing the success, copied the business model and launched new scholarly publishing businesses, even though many lacked experience in the industry. One of the factors that has contributed to the explosion in the number of open-access publishers is the low barrier to starting up an open-access journal or publisher website.

To start, a new publishing business needs only a website, an email address, and some journals. The advertising, usually spam email, is generally free. Many predatory publishers create journal titles that closely match the titles of respected, existing journals, aiming to trick researchers into believing that their journal is really the more well-known journal.

The early pioneers of the gold open-access model, both legitimate and predatory, saw immediate success. That is to say, authors found the model to their liking. Many began to use grant money to pay the author fees, even though this means less grant money being spent on research and more being spent on publishing fees.

Why they are “Predatory”

In the past, academic libraries were the chief customers of scholarly journals. They purchased subscriptions to the journals and then made them available to the members of the university community in the library. Now, increasingly, the publishers’ customers are the authors themselves, paying for publishing their articles in the journals.

This change has created many unanticipated changes in scholarly publishing. With the authors as the prime customers, publishers naturally want to keep their customers happy, so they will use their services and return again with additional business for the company. To please the customers, they make peer review easier and faster. Some give discounts for returning authors.

The victim here is science itself, because the peer review process is being speeded up and dumbed down. Many universities have not changed their policies to reflect the changes in scholarly publishing. Indeed, many still only count a researcher’s number of publications, without taking into account the quality of the journals he has published his work in.

Therefore, scholarly researchers are able to easily write and publish articles in pay-to-publish journals. Many also include multiple citations to their earlier works, so the articles they publish in predatory journals can often improve their metrics, such as the h-index.

Conclusion

Even top researchers have article submissions rejected from journals now and then. When a journal rejects an author’s article, it is natural for the author to feel sad and dejected. At the same time, the predatory publishers are constantly sending spam email invitations to researchers. I think in many cases authors whose papers have been rejected are easy prey for the predatory publishers. Sometimes authors make bad decisions after a paper is rejected.

The change from the subscription publishing model to the author-pays publishing model is creating many problems for scholarly communication. Journals are publishing articles that should not be published. Universities are granting research credit that should not be granted. Science is being

polluted with unvetted and low-quality work. Some academic indexes are now filled with fringe science.

Expertise in scholarly publishing is needed now more than ever. The scholarly publishing industry needs leaders who can solve the current problems, especially those created by open-access publishing and predatory publishers. Universities must find new and more effective ways to recognize academic achievement. The future of science holds much promise. We must ensure that this science is communicated and recorded in the best possible way.

Information about the author

Jeffrey Ben Beall, University of Colorado Denver, Auraria Library, Denver, Colorado, USA, jeffrey.beall@ucdenver.edu

Информация об авторе

Джеффри Бен Билл, библиотекарь и адъюнкт-профессор в Библиотеке Аурария (Auraria) при Университете штата Колорадо, Денвер, США, jeffrey.beall@ucdenver.edu

Джеффри Бен Билл – библиотекарь по научным коммуникациям, Библиотека Аурария (Auraria Library) при Университете Колорадо Денвер, США. Автор известного во всем мире проекта, цель которого – выявить журналы и издательства, паразитирующие на «золотой» модели открытого доступа (“gold open access”). Устойчивое словосочетание “predatory journal” и “predatory publisher” («хищнические журналы», «журналы-паразиты», «хищнические издательства...») вошло в обиход среди научно-информационного сообщества благодаря Дж. Биллу. Дж. Билл постоянно проводит мониторинг журналов и издателей открытого доступа. К этому еще прибавились компании, распространяющие ложные метрики и «украденные» журналы. Все это и больше можно прочитать, а также просмотреть списки таких журналов и издательств на сайте Дж. Билла scholarlyoa.com.

Choosing the target journal: a challenge for authors, editors, publishers and academic institutions

A. Yu. Gasparyan

*Dudley Group NHS Foundation Trust, Teaching Trust of University of Birmingham,
Dudley, United Kingdom*

A b s t r a c t. Choosing appropriate academic journals for publishing valuable research studies is of paramount importance for a scientific author's career advancement. Widely visible periodicals with indexing in multidisciplinary and specialist bibliographic databases may promote the author's output of research work by exposing it to the relevant audience of readers and citers. Authors should be skilled to distinguish potentially valuable academic journals from those hindering their prospects of advancement and reaching out the global scientific community.

Key words: target journal, scientometrics, authors, ethics.

Выбор целевых журналов: задача для авторов, редакторов, издателей и учебных заведений

А. Ю. Гаспарян

Университет Бирмингема, Дадли, Великобритания

А н н о т а ц и я. Выбор журналов для публикации научных исследований имеет первостепенное значение для роста автора. Издания, индексируемые в многопрофильных и специализированных библиографических базах данных, способствуют усилению видимости автора научно-исследовательской работы на международной арене, представляя его соответствующей аудитории читателей и открывая возможности цитирования.

К л ю ч е в ы е с л о в а: целевой журнал, наукометрия, авторы, этика.

Ongoing researchers from mainstream science countries are usually mentored by seasoned authors who help to choose the best possible homes for ethical research. At the same time, authors from developing countries

and those operating in a disadvantaged scientific environment are often left without proper guidance and themselves become targets of ‘predatory publishers’. Despite the absence of strong evidence for advocating certain criteria for choosing target journals, opinion of experienced researchers points to the importance of professional relevance, indexing and citability of the journals. In the era of digitization and open access, publishing models offering global visibility and permanent archiving are becoming additional factors challenging the authors’ choices and demanding more efforts from editors who struggle to get their journals archived on digital libraries and institutional repositories.

Education of potential authors in the field of journal ranking, bibliographic databases and scientometrics may improve their prospects of post-publication communication and chances for attracting citations. Getting to know functional characteristics of multidisciplinary databases, such as Scopus and Web of Science, and realizing the importance of specialist databases for systematic and comprehensive searches are crucial for authors who wish to write and publish in the most prestigious academic journals. Regularly following updates of the Journal Citation Reports (Thomson Reuters) and metrics published on the SCImago Journal & Country Rank platform is also a useful exercise for authors seeking evidence-based data and considering advantages of publishing in indexed sources.

Experts in publishing now recommend that not just impact metrics of the target journals be evaluated, but also editorial policies, and particularly the transparency and quality of peer review, authorship policy and plagiarism prevention. It is becoming increasingly important to get membership of editorial associations and enforce their recommendations to attract authors. Author publication charges are also influencing the authors’ choices, and platinum open access publishing model is gaining more popularity in developing countries (authors and readers do not pay for publishing and reading while related costs are covered by the target journals’ sponsors).

Ultimately, the issue of choosing valuable target journals can be resolved by joined efforts of authors, editors, publishers and academic institutions. Internationally recognized, ethical editorial agencies may play

a certain role as well by improving their clients editing skills, facilitating the choice of the best possible journals and transparently disclosing all related charges. Publishers of non-English journals striving to attract more authors may benefit greatly from upgrading ethical standards and expanding indexing in databases and archives. Fully digitizing contents and using advanced graphical technologies may offer additional value for the journals from non-mainstream science countries. Academic institutions should have policies aimed at improving their researchers' science communication skills.

Writing scholarly articles is a daunting task for busy professionals and researchers with little or no experience. It is especially difficult for scientific authors who do not pass courses on science communication and are not aware of updated recommendations of editorial associations. In the era of digitization and globalization, recommendations of influential international associations are becoming tools for improving science writing and editing skills globally. The International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) and Council of Science Editors (CSE) offer an exemplary set of recommendations, which are useful for specialists from various professional backgrounds. Familiarizing with each ethical and technical point of the recommendations is a critical step towards mastering ethical and accurate writing.

There are different types of articles. Learning how to write editorials, narrative and systematic reviews, original research papers, short reports and letters is needed for young researchers who seek career advancement and work on dissertations. Those who work with graphical materials and propose new methodologies should learn to prepare video articles – potentially influential tools for specialists from non-Anglophone environment. Seasoned authors also need to regularly update their scholarly communication skills to increase chances of publishing in high-rank periodicals impacting global science. Regularly searching through multidisciplinary and specialist bibliographic databases and familiarizing with citation metrics of Scopus and Web of Science may help to systematize referencing for different types of articles. Systematic approach is especially required for review articles, which are gaining utmost importance in the era of 'infor-

mation deluge’. Systematic reviews are often written by biomedical specialists. However, authors from allied fields may also gain a lot by implementing systematic approaches in their writing practices. All authors may improve quality of their works by retrieving and citing evidence-based and internationally recognized sources. The authors, who biased towards sources in certain languages and non-selective when editing references, limit chances of publishing in indexed journals.

The last decade has seen the growth in popularity of research reporting guidelines. These are currently available for biomedical and veterinary specialists who may find points about adhering to these guidelines in the journal instructions for authors.

An important piece of advice for scientific authors is to accurately structure title page of their articles and provide all essential information for post-publication communication. Once published, an article becomes a platform for expanding research cooperation and networking with like-minded specialists. Authors should be encouraged to ethically archive and provide links to their articles on their individual and institutional digital platforms.

The number of retractions of published articles is fast growing. Interestingly, the number of retractions is particularly high in some top-rank periodicals where peer review, scientific and language editing are all in place. Young researchers and authors are in dire need of learning from others’ mistakes and familiarizing with the roots of flawed reports and pseudoscience. Final piece of advice to authors from developing and non-Anglophone countries is to focus more on the quality rather than quantity of their research output – “less is more”.

Information about the author

Armen Yu. Gasparyan, Department of Research and Development; Dudley Group NHS Foundation Trust, Teaching Trust of University of Birmingham, UK, a.gasparyan@gmail.com

Информация об авторе

Гаспарян Армен Юрьевич, Департамент исследований и разработок; Учебный центр Университета Бирмингема, Великобритания, a.gasparyan@gmail.com

Армен Юрьевич Гаспарян – ассоциированный профессор по медицине Департамента исследований и разработок и Департамента ревматологии Учебного центра Университета Бирмингема, Дадли, Великобритания; член Всемирной ассоциации медицинских редакторов (WAME). С 2007 г. выполняет научную работу и читает лекции по научной методологии в Учебном центре Университета Бирмингема. В 2010–2014 гг. – главный редактор журнала *European Science Editing*, с 2013-го – ассоциированный редактор журнала *Rheumatology International* (Springer). Автор ряда статей по научному редактированию и научно-коммуникативным навыкам. Был рецензентом более 1000 статей для индексируемых научных журналов. Является членом редколлегии более 20-ти международных журналов.

Updates on writing scholarly articles and contributing to post-publication communication

Armen Yu. Gasparyan

*Dudley Group NHS Foundation Trust, Teaching Trust of University of Birmingham,
Dudley, United Kingdom*

Abstract. Writing scholarly articles is a daunting task for busy professionals and researchers with little or no experience. It is especially difficult for scientific authors who do not pass courses on science communication and are not aware of updated recommendations of editorial associations. In the era of digitization and globalization, recommendations of influential international associations are becoming tools for improving science writing and editing skills globally. The International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) and Council of Science Editors (CSE) offer exemplary set of recommendations which are useful for specialists from various professional backgrounds. Familiarizing with each ethical and technical point of the recommendations is critical step towards mastering ethical and accurate writing.

Key words: scholarly publishing, articles, citing, networking, retractions.

Обновления в рекомендациях по написанию научных статей и улучшению постпубликационной коммуникации

А. Ю. Гаспарян

Университет Бирмингема, Дадли, Великобритания

Аннотация. Написание научных статей – непростая задача как для загруженных работой опытных исследователей, так и для начинающих специалистов. Особенно трудно приходится авторам, не имеющим системного представления о научной коммуникации, они не знают об обновлениях в рекомендациях ведущих профессиональных ассоциаций. В эпоху цифровых технологий рекомендации международных ассоциаций становятся глобальным инструментом повышения качества научных публикаций. Международный комитет редакторов медицинских журна-

лов (ICMJE) и Совет научных редакторов (CSE) предлагают примерный набор рекомендаций, которые полезны для специалистов различных профессий. Знакомство с этической и технической стороной рекомендаций является важнейшим шагом на пути к овладению точной формой академического письма.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научное издание, научные статьи, цитирование, научные сети, ретрагирование.

There are different types of articles. Learning how to write editorials, narrative and systematic reviews, original research papers, short reports and letters is needed for young researchers who seek career advancement and work on dissertations. Those who work with graphical materials and propose new methodologies should learn to prepare video articles – potentially influential tools for specialists from non-Anglophone environment. Seasoned authors also need to regularly update their scholarly communication skills to increase chances of publishing in high-rank periodicals impacting global science. Regularly searching through multidisciplinary and specialist bibliographic databases and familiarizing with citation metrics of Scopus and Web of Science may help to systematize referencing for different types of articles. Systematic approach is especially required for review articles, which are gaining utmost importance in the era of ‘information deluge’. Systematic reviews are often written by biomedical specialists. However, authors from allied fields may also gain a lot by implementing systematic approaches in their writing practices. All authors may improve quality of their works by retrieving and citing evidence-based and internationally recognized sources. The authors, who biased towards sources in certain languages and non-selective when editing references, limit chances of publishing in indexed journals.

The last decade has seen the growth in popularity of research reporting guidelines. These are currently available for biomedical and veterinary specialists who may find points about adhering to these guidelines in the journal instructions for authors.

An important piece of advice for scientific authors is to accurately structure title page of their articles and provide all essential information for post-publication communication. Once published, an article becomes

a platform for expanding research cooperation and networking with like-minded specialists. Authors should be encouraged to ethically archive and provide links to their articles on their individual and institutional digital platforms.

The number of retractions of published articles is fast growing. Interestingly, the number of retractions is particularly high in some top-rank periodicals where peer review, scientific and language editing are all in place. Young researchers and authors are in dire need of learning from others' mistakes and familiarizing with the roots of flawed reports and pseudoscience. Final piece of advice to authors from developing and non-Anglophone countries is to focus more on the quality rather than quantity of their research output – “less is more”.

Information about the author

Armen Yu. Gasparyan, Department of Research and Development, Dudley Group NHS Foundation Trust, Teaching Trust of the University of Birmingham, Dudley, United Kingdom, a.gasparyan@gmail.com

Информация об авторе

Гаспарян Армен Юрьевич, Департамент исследований и разработок, Учебный центр Университета Бирмингема, Дадли, Великобритания, a.gasparyan@gmail.com

Getting new academic papers to readers using topic selectors¹

Thomas Krichel

Open Library Society, New York, USA

A b s t r a c t. I introduce systems that announce new academic documents from a library of document descriptions. These announcements are organized by volunteers. I propose that this is an effective additional way to disseminate academic documents. I discuss basic features of a software system I wrote to enable such services.

Key words: academic documents, digital libraries, current awareness, machine learning.

Поиск новых публикаций по тематическому рубрикатору

Т. Крихель

Общество открытых библиотек, Нью-Йорк, США

А н н о т а ц и я. В статье представлены системы, позволяющие анонсировать новые научные документы из библиотеки описаний этих документов. Новые документы выбирают волонтеры. По мнению автора, это эффективный дополнительный способ для распространения научных документов. Освещаются основные особенности программной системы, которую автор написал для того, чтобы создавать такие услуги для читателей и волонтеров-селекторов.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научные публикации, цифровые библиотеки, современное сознание, компьютерное обучение.

1. Introduction and motivation

I understand that this is a meeting for academic publishers. You organize the production and distribution of academic documents. You deliver them to readers. Readers, usually, are other academics.

¹ The paper is dedicated to the memory of Айгүл Төлеу.

Conventional wisdom has it that the average academic reads for one hour a week. Thus, attention to academic papers is rather limited. Publishers need to make sure that their documents get to the readers that may be interested in them. This is the generic problem I will talk about today. Let us call this the academic awareness issue. In this paper, I write about my perspective on this issue.

I am not a publisher, but a librarian. As such I am interested in building collections of documents. And then I build services that use the collections. This background has an impact on my own view about the academic awareness problem. As I see it, we have documents and we have readers. One way to get documents to readers is to gather a collection of them in a library. Then survey the library for new documents periodically, say, every week. Then send an alert to a potential reader for a subset of the documents deemed to be in the reader's interest.

Such a service is called a “current awareness” service, in library speak. Chances are, you have not heard about the term. But it is surely one way to address the “documents to readers” issue. It has some limits. It concerns new documents only. This may appear to be an important limitation. However, new documents are the ones that really matter. Granted, the rate of decay of the importance of old documents is discipline-specific. But more recent documents have links to older documents in the form of references. Awareness of new documents implies to some degree awareness of old ones. And knowledge of new documents is critical for academics to monitor whether their current work is not already done. Thus getting new documents to readers is the bulk of the academic awareness issue.

One way to help solving the academic awareness issue is to have selectors look through incoming documents, and then forward those that fall into a topic to a group of potential readers. This is what I set up close to twenty years ago. I continue to work on this issue. In section 2, I will give a bit of history. In section 3, I discuss alternative approaches. In section 4, I discuss requirements for such systems. In section 5, I describe infrastructure that I have built. In section 6 I outline the current state of implementation. Section 7 is about sustainability. Section 8 concludes.

2. History

My main claim to fame is the creation of the RePEc digital library in the 1990s. It is a digital library for economics. I was an academic economist at the time. I realized that the fledgling Internet could be put to good use for scholarly communication. There were no online papers in economics until I come along and published the first one. But email lists existed at the time. These could enable a new current awareness system. There was a document source. The Department of Trade and Industry (DTI) of Her Majesty's government produced a publication called "Corej". The title stood for "contents of recent economics journals". Each issue of Corej had two parts. The first were photocopies of title page of journals received by the DTI's library. The second were data about new working papers received by the library of the University of Warwick. This university library had an important special collection of economics working papers. They claimed that theirs was the largest on this planet. This list was typed and organized by broad Journal of Economic Literature (JEL) subject codes. I wanted to distribute this via email lists. The head of the collection, Geoffrey E Cleave, refused. That's when I started on my own collection, which in turn, in 1997, became RePEc. In the early 2000s, the Warwick collection was closed.

In 1998, I decided to go back to the current awareness issue. I wanted to work on current awareness for the incoming documents in RePEc. I chose to work on working paper stock only. There are two reasons for this limitation. First, the publishing delay in economics is that long that any formally published paper is no longer new. Second, working papers are issued in collections that are not subject-specific. This makes current awareness more difficult as a subject-specific publication infrastructure does not exist. Thus I set out to build a system of subject-specific reports. Since I cannot take the availability of JEL classification values as given, each report would be headed by a selector usually known as the report editor. Editors really work as selector, but the term "editor" has stuck. Each week they select what papers, drawn from the set of all papers are relevant to the subject of their report. Any human effort involved in the composition of the weekly set of new additions is handled by a general edi-

tor. The first general editor was John S. Irons. The initial 1998 implementation used email only and asked editors to cut the non-relevant papers out of the email.

In [1] I set out ideas for a purpose-built web-based selection system. As RePEc had grown, the flow of new papers had grown as well. I foresaw that a time would come, when selecting papers by hand would be too much work for a volunteer selector. Dealing with the increased flow would require a sophisticated report issue production system. A first version of such a system was coded by Roman D. Shapiro in 2003. It is called “ernad”. That is an abbreviation for editing reports on new academic documents. I designed the system. In [2] the last version of the resulting specification is described. It is no longer current. In fact it is now severely out of date. In 2014 I started work on refactoring the ernad code. The aim is to build a system that can handle various implementations. There is now a fledging second implementation, the neSoS system <http://nesos.info>. I am planning an implementation based on PubMed data to be called “Biomed news”. I will not go into the detail of specific implementations. I will make some general points.

3. Alternatives

There are, of course, other ways to run a current awareness service than having a bunch of selectors go through long lists of documents every week. A library can offer a service where subscribers can maintain a profile. When new documents appear in the library, the library services issues an alert. The problem here is for users to maintain an adequate profile of their interests. It can work in area when there are precise technical terms describing a subject. It can also work if there is a very finely-granulated subject-classification. Maintaining such a classification and applying it to all documents is a labour-intensive process. Even the National Library of Medicine needs several weeks. In practice, such systems have had limited success.

4. Requirements

What do we need to run a human-based can be broadly classified into human labour, a technical installation and some raw material. The raw

material is what I have been referring to as a digital library. For this purpose, a digital library is nothing more than a collection of document descriptions. As a minimum, each document must have a title, an identifier, and a link for further information. The latter may include a facility for full-text delivery. The title is anchor for that link. Finally, the library must try to ensure that each document has a different identifier and that the identifier is stable over time. Unfortunately, digital libraries don't always get the identification process right. For example, the RePEc digital library is dealing with economics working papers. Often, if two co-authors are based at different institutions, the working paper is published in two different working paper series. RePEc will assign two different identifiers to these papers. For readers however, they are duplicates. Therefore some addition filtering schemes may be required to avoid sending duplicate documents.

A second problem with the maintenance of a stock of recent additions is that they may not all be new. A publisher may decide to add a whole set of back data. It is a good idea to add a date to each record. But that is not sufficient. The meaning of that date must be fairly homogeneous across items. This meaning can be tough to ascertain. Think for example of the case of digitized historical materials. Thus the concept of newness is very much collection-specific. Thus we have a requirement that we need some common understand of what new actually means, within the confines of the digital library we set up our system.

Moving on from the raw materials, let us move to the labour part. We need selectors performing topic-specific selections. In NEP, we call them editors. It is not the best term but the term has stuck. Editors work for free. Most of them are junior academics. They have to be on top of the latest research anyway. Their reward is name recognition. Anecdotal evidence suggests that some NEP editors have been doing well out their reports. Any service can grow as long as there are editors available for further reports.

The selectors perform two tasks. One is required. The other is optional. The required task, T1, say, is to select the documents that go into the current report issue. Once the selection is made, an optional task, say T2, is to change the order of the documents.

The required task itself falls into two sub-tasks. And again the first is required and the second is optional. The required task T11 is to select documents that fall within the topic of the report. The optional task, T12 is to select the papers that go into the report issue from the ones are on topic. Both tasks can be, and may have to be, helped using sophisticated computational tools. If we have the right tools, then the work of the editors is relatively easy to do. I will discuss the infrastructure in the next section.

The last requirement we have is a group of people that oversees appointment and dismissal of editors. In NEP, this group is called the “politburo”. Surely this is a management task. But if we want to do it thoroughly we need empirical evidence. The most interesting one is evidence suggesting that a selector does a bad job. To really ascertain that we would need other subject specialists who would study the selectors work and point out papers documents should not have been included and documents the editor has missed. But help from subject specialists is tough to find. One alternative specialist is not enough. We need several to build a convincing case that the selector is doing a bad job. In the complete absence of alternative subject expertise, there should be some way for quantitative indicators to replace the external subject expertise. This is a subject for continuing research.

5. Infrastructure

This brings us to the topic of infrastructure. The infrastructure has three parts. One is internal. It is the production part that allows editors to compose report issues. The other is the external part. This part disseminates report issues. It also sets out a general web site. The third part is instrumental. It allows placing advertisements into the subject report issues and on the web site. This is important for the financial sustainability.

The current version of the ernad software partially implements all infrastructure requirements. Support for editors is the key to the internal infrastructure. I call this the production system. Selectors log in with their report handle using a password. Then they see a list of issues to work on. Upon selection of an issue, they look at the documents in the issue. They

then select the relevant papers by topic, task T11. In the next screen, they select the papers to be put into the issue, T12. The decision support for T11 is called presorting. It is a key feature of ernad. Based on previous selections by the selectors ernad makes a forecast on what documents are most likely to be included at in the report. A presorted report issue has the documents in the issue sorted by that likelihood. The most likely documents are at the top.

Presorting can come in two forms. The first form is full presorting. The second form is truncated presorting.

With full presorting we present all documents in the new additions set to the selectors. Selectors have a choice. Either they work with a presorted issue or with an unsorted issue. Whatever their choice, they see the full list of new additions for the week, say.

When the number of new additions may be very large, it may not be possible or not be interesting to show all of them in the web interface to the user. For example, an implementation of ernad on PubMed would probably involve 40,000 documents. These could be paged, but nobody would go through all the pages. Thus all issues need to be truncated at a certain number of documents. This is truncated presorting. In this form, an unsorted report issues makes no sense, as it would be truncated in an arbitrary way.

Truncation involves two problems. First, we need to determine whether we use all the non-included documents for learning, or only those that the user has actually examined. Second, and most importantly, at the opening of a report, we cannot just hand over all the documents to the rookie selector. We need to pass a truncated list. This list cannot be prepared using machine learning, because when we open a report, we have no training data. I have worked to implement what I call “seeding”. It involves a set of examples that the selector would create manually as part of the procedure to open a report. The features found in the examples can be used to build queries on the new addition list, using standard information retrieval algorithms. Then the scores for each query can be summed up for each document to get a document score. The document score can be used to rank the documents. The resulting list still has to be truncated.

The result of T11, select by topic is passed to T12². This is the selection by non-topic. There no current support for task T12 built into ernad. For NEP, the main issue in T12 is to filter documents that are duplicates of documents that have already been announced. [3] is a proposal on how the build a system that would highlight duplicates. This is not implemented. Without a decision supports system it is not realistic for selectors to remember past issued documents. Imagine a system that remembers past issued documents and that can compare them to current candidates for issue. Then the task of filtering duplicates is easy. However, non-topic selections may be based on other criteria. These could be that the selector does not think that the document is appropriate for the audience. Or the document may contain a survey. Thus it would contain no new results. The selector may not like this. This sort of “like” factor is something we can’t write a decision-support system for.

Now task consider T2, changing the order in the issue. Ernad fully supports this on a separate screen. Documents can be moved up or down using arrow buttons. Selectors can also assign numeric weights to documents and sort in ascending or descending order by the assigned weights.

Finally the ernad production system allows previewing the issue in HTML and plain text formats, respectively.

This concludes the part of the infrastructure that is for production, and leads directly into dissemination. Traditionally NEP reports have been circulated by email. There are two challenges with that medium. First, it is desirable to propose both text and HTML mail. For consistency, they should contain the same information. And the HTML part should look the same as the general web interface that the service is using, to achieve a coherent look and feel to the service. This fine-tuning of consistency is a lot of work.

² The distinction between non-topic and topic selection is very important for the maintenance of accurate learning data. Learning data have to be fed all documents that are in the topic selection, Whether these have been included in the report issue or not does not matter. To understand that, consider the case where a selector finds a duplicate document. The editor would exclude it from the report. If the excluded document would be indicated as negative, the learning data would contain two documents with essentially the same features. One document would be negative. The other one would be positive. With such input any learning algorithm would get confused.

6. The state of implementation

By construction, ernad can run independently on many digital libraries for many communities. Each is an ernad implementation. There are two running implementations, NEP and neSoS. And there is one in planning, “biomed news”. For each implementation there things in common with others and there are things that are different. The ernad software, as written now, uses Perl code for all the common components. All the implementation-specific components use XSLT. Basically, the production part of the ernad system is its own model-view-controller framework. The model is the XML data that represents a report issues. The viewers are XSLT style sheets. The controller is the Perl script that manipulates the report issues. A lot of these scripts use the DOM implementation of Perl that make calls to LibXML. Thus it would not be too hard to translate the scripts into another language.

Learning works through support vector machines (SVM). Since feature selection is implementation-specific, I use XSLT style sheets to extract features from XML document data. There is support for recognizing multi-term features from keywords expressions in the metadata. I have spent a lot of time devising a system that can reuse existing SVM model build on older training data. Model-building is done asynchronously. Thus presorting can be done very fast when a new addition set comes along. This implies that a large number of report issues can be presorted quickly. It is a matter of using existing models rather than building models for all reports at the time a new issue comes out. This also implies that we can use a lot of learning data without having to worry that the model building will take a long time given the large input. It is all done while the user is offline and while no new issue is pending.

The current implementation still has limits. I already mentioned that duplicate detection is not done. The system uses Mailman mailing lists, but the extent of the branding only goes to the subscription page of Mailman lists. It does not extend to other pages let alone into the administrative emails that Mailman sends out.

7. Sustainability

Electronic mail is not the only way to disseminate subject reports. We can also use RSS, for example. NEP even provides Twitter feeds. They is-

sue reduced document descriptions. But email is the best method. It reaches everybody. And we can incorporate advertising. Advertising conveys sponsor messages. NEP has an infrastructure sponsor who pays for the machine NEP is running on. In addition, NEP can accommodate issue sponsoring. This is where the sponsor's message goes out to every report in a certain issue. NEP can also incorporate report sponsoring. This is where a sponsor's message gets displayed in all issues of a certain report for as long as the sponsorship is being paid for. The combined issue and report sponsorship has raised about \$3000 so far. This is a modest sum. But I have not been aggressively looking for sponsorship and NEP editors don't have much of an incentive to look for it. There is a limited audience to academic economics papers. Essentially they are other academic economists. One can imagine more lucrative systems. A system based on PubMed, for example, if it collects email addresses of medical doctors, could generate sponsorship from pharmaceutical companies. This could raise substantial revenues.

8. Conclusions

The systems we describe here are very difficult for librarians to understand. Librarians love to search. They have a hard time believing that there can be an information retrieval system that does not involve any searching at all. Instead of searching, it involves learning. When information needs stay constant, learning is more powerful than searching. Learning works through examples. Examples of what the user wants to see contain more information about information needs than search strategies. Learning works best when the information need stays constant. The constancy of the information need is enforced by the static nature of the report topic. Let me give you an example. I ran a sos-rus report in neSoS on the topic of Russia. After a few trained issues, in the first place in the presorted document list, there appeared a document on the Komi Republic. The document did not mention "Russia", or "Russian". How does the algorithm learn find out that this paper is relevant? Papers about Russia are written by Natasha, Sergey and Oleg etc, and these authors are rare on non-Russia papers. Also, papers about Russia talk about oil, gas, oligarchs, cor-

ruption, vodka... No user will take the time to enter all of these keywords in her search strategy. But a machine learning system can understand this from the examples. This is where the power of machine learning comes into play. It is time to put it to use in academic publishing systems.

References³

1. Krichel T. “Aeroflot proposal”. 2001. Available at: <http://openlib.org/home/krichel/work/aeroflot.a4.pdf>
2. Krichel T. “Altai paper”. 2009. Available at: <http://openlib.org/home/krichel/work/altai.html>
3. Krichel T. “NEP’s Wildwood project”. 2012. Available at: <http://nep.repec.org/wildwood.html>

Information about the author

Thomas Krichel, Open Library Society, USA, krichel@openlib.org

Информация об авторе

Томас Крихель, Общество открытых библиотек, Нью-Йорк, США, krichel@openlib.org

Томас Крихель – основатель RePEc – Research Papers in Economics – интернет-проекта, решающего задачу систематизации научных работ в области экономики. Это результат объединения усилий сотен ученых волонтеров и научных организаций из более чем 70-ти стран, направленных на повышение доступности результатов научных исследований в области экономики. Личная страница Томаса Крихеля: openlib.org/home/krichel.

³ Further readings are at <http://nep.repec.org/literature.html>

Peer review – a view from the social sciences

Karim Murji

The Open University, Walton Hall, United Kingdom

Abstract. This report provides an overview of peer review processes, mainly drawing on the experience of the journal “Sociology”. It describes the role of the journal editors and some of the common issues that arise, including the quantity and quality of reviewer comments, timeliness, and how judgments on papers are made.

Key words: peer review, quality, editors, reviewers, decision making.

Рецензирование с точки зрения социальных наук

Карим Мурджи

Открытый университет, Уолтон Холл, Великобритания

Аннотация. Статья представляет собой обзор практик рецензирования на примере журнала “Sociology”. Описана роль редакторов журнала, поднимаются некоторые общие вопросы, например, о количестве и качестве комментариев рецензентов, актуальности работы и процедуре принятия решения.

Ключевые слова: рецензирование, качество, редакторы, рецензенты, принятие решения.

In this report I provide an overview of peer review, mainly drawing on my experience as one of the Editors (since 2013) of the journal “Sociology” (<http://www.soc.sagepub.com>). My experience extends to reviewing for around 30 other journals in the social sciences; while there are differences of detail and process among them, the broad guidelines of what counts as satisfactory peer review is to a large extent the same across many journals I know of. There is nonetheless not a ‘one size fits all’ pro forma or use of grades and categories.

To introduce and contextualize the issue of peer review a report of a recent conference at the Royal Society in London on the future of scholarly publishing [1] is a good starting point. In the opening of that event the President of the Royal Society raised these issues:

(a) Is peer review ‘fit for purpose?’ How should it be reformed to serve science as well as possible?

(b) With the widespread criticism of the Journal Impact Factor, how else should we measure scientific quality for the evaluation of individuals and institutions?

(c) How can we ensure that published results are both reliable and reproducible?

(d) Are the mechanisms in place for detecting and dealing with scientific misconduct effective? How can we reform the culture of science to tackle the causes of misconduct?

(e) How might the future look?

(f) What about the ‘business of publishing’? How commercial do we want it to be and who (if anyone) should profit? [1, p.4].

These questions go to the heart of this 5th International Conference. The concerns of the Royal Society stretch beyond the social sciences and I would direct readers to look at the report for themselves. One point to stress though is that peer review is really a 19th century invention, before which scientific journals employed others means to assess the scientific worth of papers [2].

The Peer review process at “Sociology”

The Editors of “Sociology” are appointed by the British Sociological Association (the BSA – the professional body for sociologists) to whom the journal belongs. The appointment process is competitive and is based on a case or a manifesto of what the Editors aim to achieve with the journal. While BSA journals are selected in this way, other journals appoint editors in different ways.

Being an Editor is a major commitment – at least 3 years, and this period can be extended, so the current editors are serving a term of 5 years. Editors are not paid, nor are reviewers (though some publishers do provide

a discount voucher for book purchases as a form of recompense). So, editing and reviewing is undertaken as a professional responsibility to the discipline, as well as a means of reading and staying up to date with research papers well before they appear in public.

Being an editor is prestigious and that prestige is associated with the individuals who occupy the role as well as the institution(s) that employs them. By providing some time or work allocation to editing the institution or university provides a service to the discipline as well. One issue in the future could be whether this is sustainable. If universities refused to ‘subsidize’ staff time in this way, many journals would have to re-think their mode of operation. I understand that there are journals where the Editors are paid or earn some income from the journal’s subscriptions though the precise way this works in not known to me.

The roles of the Editors are varied. We are the ultimate decision makers on all papers submitted to the journal; we also decide the ‘running order’ of each issue, and the ways in which articles are grouped. As almost all papers are published online first, the paper publication usually follows at least six months after the paper becomes available to subscribers. We also initiate new content and developments such as podcasts and around social media such as Twitter.

To deal with ca. 400 papers per year submitted, the editors draw on the expertise of an Editorial Board, as well as an Associate Board. These members of these two boards do the bulk of the review, though there are also non-board reviewers selected for their expertise and to spread the workload. It has become noticeably more difficult to get non-board people to agree to review papers. This has led “Sociology” to considerably expand its Editorial and Associate Editorial Boards. There are now 30 people on each – the main Editorial board is made up of more experienced and senior academics, who have extensive experience of publishing in and reviewing for journals; the Associate Board is for people less experienced, or sometimes experienced people who still want to be of service but just review fewer papers than main board members. The editors can also call on a list of International editorial advisers and for papers with a specific geographical focus, or in the specialist area of the board member this is very useful.

The workload is high. When I was a member of the editorial board from 2004–07 the average was 12 papers a year. At that time the journal received around 250 papers a year and the work was spread among 20 board members. The increase in submissions led to the creation of an Associate Board, who were expected to review around 6 papers a year. However, main board members review anything up to 18 or so papers a year and Associate members review up to about 12 a year – though these are maxima and the average will be a bit lower. “Sociology” operates a policy that all papers have to be reviewed by at least one member of the main board. While the main work of reviewing falls to the board members the Editors are still able to call on a database of around 2000 peer reviewers on the Scholar One/Manuscript Central database.

Being a member of the Board is a significant role and the names of all members are listed inside the cover of every issue. There is a high demand to join. In the latest round in 2016, the journal received 149 applications for 17 vacancies on the Associate Board. In the previous year there were 120 applications.

In terms of the content of reviews the main issues are

- Quality and quantity of comments
- Timeliness
- Linking the comments with the decision/recommend outcome

Reviewers are provided with guidelines of what is expected in a review and this is followed in most cases. However, in a small proportion of reports, including ones by experienced academics, the review is too short to provide meaningful feedback to authors or to aid editor decision-making. Or there is a significant gap between the report and the decision; for example, a very critical review may end with a ‘minor revisions’ decision.

Reviewers have the option to use a ‘confidential comments’ box that is seen by the Editors only and not sent to authors. Where this is used to qualify a report it can be very helpful. For example, the reviewer may note the limits of their expertise on the topic or the methods, or that they were divided between two possible decisions.

Some journals require only text comments from reviewers. “Sociology” also has a ranking grid – this too is just for editors and not shared with au-

thors. It too can be useful in deciding between alternative decisions – such as whether to reject a paper or to request major revisions. The large number of submissions to “Sociology” and its impact factor tend to mean that on average only around 20% of papers are ever accepted for publication.

It is not uncommon for there to be a difference of opinion between two reviewers. Where this is small the Editor will use her/his judgment in deciding the outcome. Where the difference is large – this is not common, but it does occur – a third review will commonly be sought. The third reviewer will not be aware of the other two reports so they can take an independent view of the merits of a paper.

In writing to authors asked to revise their papers the editor will ‘steer’ or direct the author to focus on specific issues in the reports. When papers are resubmitted, authors are asked to provide a covering letter to explain how they have addressed the reviewer’s comments. Papers are re-reviewed and will usually be acceptable though it is not unknown for further revisions to be required, or for a paper to be rejected even after it has been revised.

The journal has an impressive average turn around period of 58 days to provide a decision. Satisfaction with the process is also impressive; last year 100% of authors said they would submit to and publish with the journal again.

Peer review is a feature all journals I know, including Open access ones. It generally works well but it is not perfect. These two paragraphs of the debate ‘for’ and ‘against’ peer review from the report of the Royal Society sums up the situation:

FOR: Peer review has the functions of evaluating findings for testability, reproducibility and interpretability. Given the impact on researcher’s careers, it must be done fairly. It has served us well over a long period of time; it’s not perfect but it’s not ‘broken.’ It uses checks and balances to provide quality assurance and helps authors improve their paper. Journals, in turn, develop a level of credibility and status as a result of how well they do peer review.

AGAINST: Peer review is faith-based (not evidence-based) slow, wasteful, ineffective, largely a lottery, easily abused, prone to bias, doesn’t de-

tect fraud and irrelevant. In the age of the Internet, we no longer need it. We should publish everything and let the world decide. Peer review in journals only persists because of huge vested interests. There is a dearth of hard evidence as to peer review's benefits. In fact, the evidence points mostly to its detriments. Peer review does not detect errors... [1, p. 8].

These are just snippets and, again, I advise readers to look at the report in full. In my view peer review is an inescapable feature of scholarly publishing. It has not always existed and perhaps there will be other ways of assessing research papers in the future, particular ones based more on digital technologies. But for now, it remains the accepted standard for scholarly publishing.

References

1. The future of scholarly scientific communication: Conference 2015 / The Royal Society. Available at: <https://royalsociety.org/~media/events/2015/04/FSSC1/FSSC-Report.pdf>
2. *Fyfe A.* Peer review: not as old as you might think, Times Higher Education, June 25, 2015. Available at: <https://www.timeshighereducation.com/features/peer-review-not-old-you-might-think>

Information about the author

Karim Murji, Senior Lecturer in Sociology, The Open University, Walton Hall, United Kingdom, karim.murji@open.ac.uk

Информация об авторе

Карим Мурджи, старший преподаватель факультета социологии в Открытом университете, Уолтон Холл, Великобритания, karim.murji@open.ac.uk

Карим Мурджи – старший преподаватель по социологии, факультет социальных наук Открытого университета (The Open University), Великобритания. Соредактор журнала “Sociology” издательства SAGE Publications Inc, член редколлегий и рецензент еще 30-ти журналов издательства Sage. Автор обучающих материалов по социологии, социальной политике, политике, географии и методам социальных исследований. Личная страница Карима Мурджи: www.open.ac.uk/socialsciences/main/staff/people-profile.php?name=Karim_Murji

Publishing ethics – from codes to practices

Karim Murji

The Open University, Walton Hall, United Kingdom

A b s t r a c t. This report provides an overview of ethical issues in journal publishing, covering the roles of editors, reviewers’ authors, and publishers. It provides some case studies from the social sciences to illustrate the ways in which alleged breaches of ethical codes have been dealt with.

К е y w o r d s: ethics, journals, codes of practice, investigation.

Издательская этика – от кодексов к практике

Карим Мурджи

Открытый университет, Уолтон Холл, Великобритания

А н н о т а ц и я. Представлен обзор этических вопросов в сфере журнальных публикаций, включая роль редакторов, авторов и издателей. Приведено несколько примеров из области социальных наук, демонстрирующих возможные варианты нарушения этических кодов.

К л ю ч е в ы е с л о в а: этика, журналы, нормы практики, расследование.

Ethical concerns and debates arise most commonly in the area of research proposals and methods, rather than publication of research. In a widely used textbook in the UK on “Social Research Methods” (Oxford University Press, 2014, 4th edition) the author Alan Bryman identifies two broad perspectives on ethics – universalist and relativist. The universalist view maintains that ethical precepts should be applied equally over time and in different places because they rest on principles that are applicable to all. The relativist position argues that there may be cases where ethical codes are difficult to apply; or, thought of in terms of time and space, that ethical standards have changed over time, and there are different standards and expectations in different places. These two polar opposites are introduced here via the teaching of research methods be-

cause it is in that context, rather than publishing, that ethics are more commonly taught and debated. Postgraduate research students will have to subject their proposed fieldwork to an institutional ethics committee for approval. Having passed that stage, ethics around publishing seem to arise only in situations where there has been a transgression or a problem of some sort. However, I think there is much to be gained by expanding the scope of the debate to address publication ethics, which could usefully be added as an element of postgraduate and professional training.

The tension between the aim of holding to universalist standards and treating every case independently and on its merits is not easy to resolve, especially in practical situations. Neither perspective is wholly satisfactory because if the universalist approach is too rigid, it could be argued that the relativist view is too flexible. Striking the right balance between firmness and flexibility is not a straightforward matter, particularly as standards of accepted practice in the social sciences has changed over time in regard to both research and publication.

The opening section suggests that the scope of ethical responsibility is mainly about the researcher or the writers of research papers, and starting with research methods and proposals is bound to do that. The scope of publication ethics is however far wider and applies to all parties involved in publishing. The publisher Elsevier's quick guide to publishing ethics helpfully illustrates this. They state that:

The publication of an article in a peer-reviewed journal is an essential building block in the development of a coherent and respected network of knowledge. It is a direct reflection of the quality of the work of the authors and the institutions that support them. Peer-reviewed articles support and embody the scientific method. It is therefore important to agree upon standards of expected ethical behavior for all parties involved in the act of publishing: the author, the journal editor, the peer reviewer, the publisher and the society of society-owned or sponsored journals (<https://www.elsevier.com/editors/publishing-ethics>).

Publication ethics therefore are not just about and a matter for author(s), but also the editors of journals and expert reviewers of papers. Furthermore the professional society or organisation that protects and supports a dis-

cipline, as well as publishers themselves are also parties to the process. Elsevier usefully summarises a range of responsibilities and interested readers are advised to look at the hyperlink provided.

From this I want to highlight these key issues for the various parties: the duties of journal editors are to act fairly and confidentially in relation to all decisions. I would add that conflicts of interest should also be declared. Reviewers are also expected to maintain confidentiality and declare any conflicts of interest, for example if they have some persona association with the person(s) they think are the author(s) of the paper. It is interesting to see that replying promptly is also listed as a duty of reviewers, as this is a very important issues for journals in informing authors of decisions in reasonable time. The duties of authors are more extensive and include issues around originality of the work and plagiarism; including all authors of the paper and in an agreed order where there are multiple authors; and avoiding redundant, concurrent or multiple publication of the same data. Authors are also expected to have acted ethically during the research, to disclose any conflicts of interest and to declare and acknowledge any funding source for the research. The duties of the publisher include ‘ensuring that advertising, reprint or other commercial revenue has no impact or influence on editorial decisions’ (<https://www.elsevier.com/editors/publishing-ethics>). In other words, the inclusion of papers in the journal should be based solely on the quality of the work. Like other publishers, Elsevier work across the publishing industry to set standards for best practices matters such as ethics, and how to deal with errors and retractions when they arise.

In the UK, and beyond, many journals are members of the Committee on Publication Ethics (COPE). This body started with the medical sciences but has expanded to cover other sciences. It provides advice to journal editors and publishers about all matters related to publication ethics. As well as guidelines and training in ethical issues it also produces a number of flowcharts to guide decision-making. These cover issues such as:

- How to respond to whistle blowers;
- Conflict of Interest;
- What to do if you suspect an ethical problem;

- What to do if you suspect a reviewer has appropriated an author's idea or data.

These open access resources are very helpful and available in six languages, though not Russian. (<http://publicationethics.org/resources/flowcharts>).

From matters of principles and codes of practice I look now at some examples of ethical challenges encountered at the journal *Sociology* of which I am one of the co-editors. These cases are written in a general manner to maintain the anonymity and confidentiality of individuals involved.

Challenges to editorial decisions

Authors will sometimes query the decisions of an editor. This is usually done informally as a request for more information. The journal operates on the basis that the Editor's decision is final. The journal's Editors – because they have been chosen for their expertise and through a rigorous process – are regarded as appropriate individuals to make these judgments by the owner of the journal, the British Sociological Association in the case of *Sociology*. The editors and the BSA may look further at queries to an editorial decision if there has been a factual error (i.e. the reviewer submitted a review scores for a different paper and there has been a mix up), due process has not been followed or if an instance of perceived or actual conflict of interest is indicated by key decision makers. However, in most cases where editorial decisions have been challenged, the original decision has been upheld.

Suspected plagiarism/Copyright Infringement

This is an increasingly complex area and many journals now use software programmes that scan the web to check whether papers duplicate other work by the same author(s) or infringe copyright. *Sociology* has dealt with a number of cases of suspected plagiarism and/or copyright infringement. In all cases to date, a complainant has come forward to claim that published work is plagiarised. After investigation, in some cases the complaint has been upheld, though there are also cases where the claim against the author(s) has not been upheld. The investigation process draws

on experts in the area to examine detail provided by the complainant and to help the journal make a decision on whether there is a case to answer. This always involves the publisher and legal counsel as there is scope for this to become a matter of employment law for the author(s) concerned.

However, plagiarism is a complex area in attempting to determine the original source of the data/ideas: who had the idea first? What is the source of the data? How has it been stored and repurposed? Are there indications of date that can be used as proof? Where multiple authors are involved, what connections/relationships are involved? How has the work been produced by the team? In such cases the BSA has always involved its publisher, SAGE, in the investigation and determination of any action.

Duplicate publication

The journal has addressed cases of duplicate publication. Pieces of work that were identified as being very close in nature and conclusions to that published elsewhere. The identification was made prior to publication by the BSA. Our processes involved having a number of academic experts examine the works to judge the nature and severity of the duplication. The authors were invited to respond. In some cases, we have concluded that the duplication was too great and that the piece due to be published by the BSA did not constitute an addition of original material to the academic record and we have chosen not to publish. In others, we have found that differences were adequate enough to warrant publication.

Unethical behaviour

We have faced a number of instances of suspected/claimed unethical behaviour by authors, editors and peer reviewers. We have considered each case individually, in some cases finding that there has been no misconduct, in others that there was behaviour warranting concern. Regardless of outcome, we have investigated and communicated clearly with all parties to express concerns and conclusions. For these types of situations, we cannot describe patterns or generalisations because they are situation-specific. These types of cases can be the most challenging because there may be very different perspectives on what constitutes ‘misconduct’ and its

severity. There may then also be differing perspectives on the action that should be taken and by whom.

The practical examples show the process involved in dealing with some of more common aspects issues of publication ethics. The cases that come to light involve investigation of each case individually and matters of judgement involving experts as well as editors and publishers. Thus they tend more towards the relativist than the universalist stance towards ethics. Codes of practice are useful because they chart a course between the two poles and aim to hold principles, including fairness that should apply to all parties concerned.

Information about the author

Karim Murji, Senior Lecturer in Sociology, The Open University, Walton Hall, United Kingdom, karim.murji@open.ac.uk

Информация об авторе

Карим Мурджи, старший преподаватель факультета социологии в Открытом университете, Уолтон Холл, Великобритания, karim.murji@open.ac.uk

DOAJ as a gatekeeper for quality Open Access journals¹

Tom Olijhoek

*ScienceOpen, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Amsterdam,
The Netherlands*

Abstract. This article gives an overview of the role played by DOAJ (Directory of Open Access Journals) in promoting and safeguarding the quality of Open Access journals. DOAJ policies regarding open access, intellectual property rights and questionable publishers are explained in detail. We also provide an updated status of open access publishing in Russia.

Key words: open access, scholarly journals, evaluation, criteria, predatory journals, ScienceOpen, Directory of Open Access Journals, DOAJ.

DOAJ как хранилище качественных журналов открытого доступа

Том Олийхоек

ScienceOpen, DOAJ, Амстердам, Нидерланды

Аннотация. В статье показана роль DOAJ (Справочник журналов открытого доступа) в продвижении и обеспечении сохранности качества журналов открытого доступа. Детально рассмотрена политика DOAJ относительно открытого доступа, защиты прав интеллектуальной собственности, изложена позиция относительно сомнительных издателей. Особое внимание уделяется обновлению статуса публикаций открытого доступа в России.

Ключевые слова: открытый доступ, научные журналы, оценка, критерии, сомнительные журналы, базы данных, ScienceOpen, Directory of Open Access Journals, DOAJ.

¹This article is based in part on the recent publication "Criteria for open access and publishing" in ScienceOpen: DOI: 10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AMHUHV.v1

What is “Open Access”?

With the increase in the number of journals, the number of interpretations of the term “open access” used by journals and publishers has risen simultaneously. The 2002 and 2010 BOAI definitions of Open Access [1] clearly state that:

By “open access” to [peer-reviewed research literature], we mean its free availability on the public Internet, permitting any users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical barriers other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors control over the integrity of their work and the right to be properly acknowledged and cited.

Many open access publishers still limit the use of open access publications to free reading and use custom copyright transfer agreements and restrict author rights. Most often, however, publishers limit the rights of authors by making them sign exclusive publishing agreements where the authors sign away their publishing rights or where copyright is left with the author but the publisher claims the commercial rights.

These issues and many others are addressed by the latest set of acceptance criteria developed by DOAJ.

But first, let us start with the status of open access publishing in Russia.

The status of Open Access in Russia

DOAJ currently lists 177 Russian journals. Out of these, 42 have submitted reapplications, 42 have failed to reapply before the deadline, and 19 are new applications from new journals that are to be evaluated.

There is an ongoing good cooperation with NEICON. Nine journals have been recently accepted in DOAJ, and 11 journals are currently in the process of evaluation. All the journals apply the CC-BY license. Russian journals in DOAJ hold different CC licenses, 90% of the other Russian journals in DOAJ hold different CC licenses.

More than half of the reapplications for existing journals employ non-CC-like licenses, i.e. a publisher adapted a version of open access licensing. More often than not, these licenses are not up to the standards of good publishing practices and are often contradictory in terms of copyright and usage conditions. In conclusion, there seems to be a need for proper explanations on the issues of good publishing practices, copyright and licensing conditions.

DOAJ's new criteria can guide new and existing open access publishers in getting to know the basics of quality open access publishing.

DOAJ's new criteria

Since the DOAJ criteria were released for public comment before implementation, they have attracted a lot of comment and attention. Some of this feedback was received through public consultation, which later was adopted into the criteria themselves; while some of it has been through the reuse, adoption or absorption of the criteria into other organisations' working practices. For example, the Principles of Best Practice and Transparency [2] used DOAJ's criteria as a starting point, and, in July 2015, Scopus (owned by Elsevier) started flagging Open Access journals listed in their database using DOAJ indexing as one of their criteria [3]. It is imperative that the criteria do not exist as a static set of rules but are able to adapt and grow to continue to accurately reflect the state of open access publishing. To that effect, they will occasionally be updated, and publishers will be invited to update their entries accordingly. New standards and best practices will be included and, as the community devises ways to combat questionable publishers, those tools will be included as well.

The new DOAJ criteria are divided into 5 groups: 1) Basic Journal Information; 2) Quality and Transparency of the Editorial Process; 3) Openness of the Journal; 4) Content Licensing; 5) Copyright issues.

In addition, DOAJ selected 7 criteria, according to which those journals meeting these requirements get the DOAJ Seal for excellent levels of open access, adherence to Best Practice and high publishing standards. It is important to note that these extra criteria are not required for acceptance into DOAJ.

A special word on copyright and licensing

We encourage that copyright and licensing information is provided with all individual articles. This is because articles have a post-publication life, which is often separate from the journal. To allow users of the article to know easily what they are allowed to do with the content is an important service that publishers should provide to readers. Embedding the licensing information into the articles is not a requirement for acceptance into DOAJ but it is required for the Seal.

The application of a Creative Commons license is encouraged but is not actually required for acceptance. Publishers may choose to use a non-CC equivalent so that licensing terms in some form are always available on the site. Creative Commons licenses have been part of the DOAJ fabric since 2008; however, it is important that DOAJ makes concessions for non-Creative Commons licenses. This is explained by the fact that at the time of creating the new criteria, CC licenses were not officially recognised in every country in the world, thus DOAJ must remain as inclusive as possible. A journal using a non-CC license, but stating clearly on the site what the terms of the license are, must indicate that in their application.

The Case of Hybrid Journals

Why does not DOAJ index hybrid journals? After all, they play a role in open access publishing and are often journals with that traditional merit of ‘high prestige’. Those journals are often linked to publishers of reputation and even quality; indeed, they have become the “traditional” publisher’s answer to getting a foot into the open access market.

Despite the evidence of the contrary (do a search on “Directory of Open Access and Hybrid Journals”), DOAJ has never indexed hybrid journals. DOAJ was set up to list journals that were not based on a subscription model in any way.

The Case of Questionable Publishers

An additional phenomenon that has been causing concern during recent years is unethical “publishers” trying to exploit the APC business model. These questionable publishers (as we prefer to label them) are exploiting

the potentially lower entrance to the journal market based on the payments of APCs. Under the traditional subscription model, publishers cannot set up so easily publishing enterprises and launch journals in huge numbers overnight. A generic questionable publisher might have 20–30 journals all launched on the same day. Questionable publishers profit from the publish-and-perish syndrome and are targeting primarily authors from developing countries [4], who are eager to be published in “international” journals. DOAJ is responding to the issue of questionable publishers, not only by applying tougher and more detailed inclusion criteria, but by means of collaboration with other organizations to fight this abuse. The earlier mentioned Principles of Transparency and Best Practice and the recently launched ThinkCheckSubmit campaign, empowering researchers to make more informed decisions before they submit their work to journals, are both examples of such activities.

The DOAJ Seal Journals that fulfil the minimum requirements are accepted into DOAJ and automatically get a green Tick next to them to show that they have passed the newer, tighter criteria. In order to promote best open access publishing practice, fulfilling 7 extra criteria make open access journals eligible for the DOAJ Seal.

Note that *all journals in DOAJ* must achieve a certain level of quality and best practice to be indexed and inclusion in the DOAJ already denotes quality and the seriousness of the journal. The Seal is intended as a badge reserved for those journals and publishers who really adhere to best practice in the context of open access publishing. Note also that the Seal is proof of outstanding quality in (open access) publishing practice and is not an assessment of the quality of the science.

New Developments: introducing the DOAJ API

One of the greatest advantages of DOAJ, for journals and authors alike, is that being indexed in DOAJ vastly increases the visibility and discoverability of the published content. A survey of publishers in 2013 [5] confirmed that, for them, this was the single greatest reason to be included in DOAJ. DOAJ has excellent page ranking in Google and a journal's home page in DOAJ floats to the top of searches in a way that the actual

web sites URLs do not on their own. Providing article metadata to DOAJ is a service to authors and this is one of the reasons that we include these criteria in the DOAJ Seal. Furthermore, DOAJ's metadata is made available in many different ways and is used all over the web. Almost everything that we do at DOAJ in terms of development aims at increasing the visibility of peer-reviewed, open access content and the API and metadata harvester pilot projects are no different. We have launched an API with a suite of functionalities and are also working on a program for automatic harvesting of metadata.

Our API [6] has been launched in 3 phases. Phase 1 is a Discovery API and opens up the database to external queries and localized searching. It allows developers to incorporate the DOAJ into their own database, increasing the visibility of all DOAJ content in numerous places. Although, we have already enhanced that visibility through discoverability and linking tools, such as OpenURL and OAI-PMH, the API allows so much more, not least in terms of creating customized searches and datasets. Phase 2 has launched a part of the API that allows publishers to create, read, update and delete (CRUD) their journal and article metadata in DOAJ. This represents a huge improvement for the open access publisher community. Unlike other indexers, DOAJ does not go out and collect metadata from indexed journals but relies on the publisher themselves to upload content to us. Of course, this is a limitation and the amount of metadata uploaded is only a portion of what it could be. By enabling the CRUD API, publishers will, almost seamlessly, be able to upload their article content to us with a minimum amount of effort. Phase 3 has recently been concluded and the API now enables bulk applications, which will be music to the ears of some of our larger customers, and some widgets, allowing DOAJ a greater, branded visibility in external databases.

References

1. Budapest Open Access Initiative. Ten years on from the Budapest Open Access Initiative: setting the default to open. Available at: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-recommendations>
2. Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Available at: <https://doaj.org/bestpractice>

3. Scopus to launch Open Access indicator for journals on July 29. Available at: <http://blog.scopus.com/posts/scopus-to-launch-open-access-indicator-for-journals-on-july-29#.VayHUK8V7vc.twitter>

4. African academics are being caught in the predatory journal trap. Available at: <https://theconversation.com/african-academics-are-being-caught-in-the-predatory-journal-trap-48473>

5. DOAJ Publishers” Spring Survey 2013. Available at: <https://drive.google.com/open?id=1kuU7N8XS-aZUgSu5XaLoamTd7ZE3buu69fJyYYKFtns>

6. DOAJ API documentation. Available at: <https://doaj.org/api/v1/docs>

Information about the author

Tom Olijhoek, Editor of ScienceOpen Collections at ScienceOpen, Editor in Chief of the Directory of Open Access Journals (DOAJ), Amsterdam, Netherlands, tom@doaj.org

Информация об авторе

Том Олийхоек, редактор ScienceOpen Collections в ScienceOpen, главный редактор DOAJ, Амстердам, Нидерланды, tom@doaj.org

Том Олийхоек (Том Олийхук) – главный редактор Directory of Open Access Journals (DOAJ), Нидерланды. Том имеет докторскую степень в области молекулярной микробиологии, провел несколько лет в Африке, занимаясь исследованиями в области малярии, сонной болезни и менингококковой эпидемии. Он активно выступает за открытый доступ и открытую науку с 2012 г., когда он присоединился к сообществу Open Knowledge. Примерно в то же время он стал членом консультативного совета DOAJ. В настоящее время в его научные интересы входит разработка систем качества для оценки научных журналов и статей, а также научные исследования в области почвенной микробиологии.

Научная состоятельность экспертной оценки эффективности работы ученого: в поисках потерянного смысла

Н. А. Артеменко

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

А н н о т а ц и я. Все больший резонанс среди российских ученых получает реформа науки, направленная на повышение эффективности отечественной науки. В эпицентре обсуждения, так или иначе, оказывается вопрос о критериях оценки эффективности работы ученого, а также о том, что, собственно, понимается под «экспертной» оценкой. В статье ставится вопрос: возможно ли сделать наукометрию «содержательной», а не только количественной, и возможна ли объективная экспертная оценка научной работы. Какой должна быть политика рецензирования в журнале, получающем на рассмотрение десятки статей? Как сохранить высокий уровень научных публикаций и избежать профанации самого понятия «научность»?

К л ю ч е в ы е с л о в а: научный журнал, аутентичность научного произведения, эффективность науки, экспертная оценка, научность.

Scientific justifiability of expert assessment of effectiveness of the scientific work: in search of lost meaning

Natalia A. Artemenko

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

A b s t r a c t. The reform of science, which is being carried out in our country and which is directed, first of all, towards the improvement of the scientific work effectiveness, has recently received increased attention among scientists. In the highlight is the question of criteria for evaluation of a scientist's effectiveness, and also of what, actually, is meant by the term "expert" assessment. In the article, the question is raised whether it is possible to make scientometrics qualitative, not just quantitative, and whether the objective expert assessment of

scientific work is in general possible. Other questions are how the review policy of a journal receiving dozen articles for consideration must be shaped, as well as how to maintain the high level of scientific publications in such a journal and to avoid the profanation of the “scientific quality” concept.

Key words: academic journal, authenticity in science, effectiveness of science, expert assessment, scientific quality.

Не секрет, что абсолютизация методов наукометрии для определения эффективности работы ученых приводит к нарастанию способов и методов имитации научной деятельности, которая будет осуществляться таким образом, чтобы отвечать критериям наукометрических подходов. Я это наблюдаю в среде своих коллег, особенно молодых (можно даже говорить о новом поколении «дельцов от науки»), которые стремятся к продвижению по служебной лестнице и быстро «осваивают» способы соответствия тем формальным критериям, которые необходимы для «успешной» научной карьеры. Под «успешностью» все чаще понимается не научная работа как таковая, а объем дополнительного финансирования (в виде грантов), которое начинающий «ученый» смог привлечь в свой институт (качество грантовых заявок и их экспертная оценка – это отдельный разговор). Гонка за соответствием внешним количественным требованиям приводит к выработке всевозможных «приемов», не имеющих отношения к реально осуществляющейся научной деятельности. Например, вместо объемной статьи в 30–40 страниц издавать 3–4 статьи по 10 страниц, а мысли, которые должны были бы вынашиваться и созреть, быть может, не один год, выбрасывать неоформленными в публикации, что, безусловно, снижает общий уровень научных исследований, превращающих их, скорее, в научную публицистику – это в лучшем случае, или в научные фантазии (но не в научную фантастику!) – в худшем; но при этом соблюдаются формальные критерии наличия необходимого количества статей. Возрастает также практика соавторства в гуманитарных науках, которая всегда находилась под подозрением и никогда не была столь популярна. Более того, такая практика становится условием выживания в вузах и университе-

тах, на которые накладываются безумные требования количественного (а не качественного) характера.

Как отмечает в статье «Наукометрия как разновидность безумия» В. В. Миронов, «...в ситуации, когда публикации становятся чуть ли не единственным критерием эффективности научной деятельности ученого и тем более преподавателя, наукометрия превращается в мощное средство манипулирования. Ученых начинают ранжировать, и не просто с целью стимулирования, например, их публикационной активности, а, прежде всего, с целью понижения в должностях и увольнения» [1].

В комментарии к Заявлению Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ об особенностях оценки научной работы в гуманитарных науках В. В. Миронов подводит итог: «Наукометрия из средства, и очень важного средства, помогающего ученым ориентироваться в море информации, превращается, благодаря чиновникам, в свою противоположность, убивающую творчество, не различающую специфику творческой работы в разных науках» [2].

Т. А. Вархотов на круглом столе, посвященном проблеме эффективности научных исследований [3], сформулировал три основных вопроса, которые должны быть поставлены тогда, когда мы говорим об эффективности науки и методах ее оценки:

1. Может ли такого рода критерий быть счетным? Может ли он быть выражен количественно?
2. Может ли он быть объективным, даже если он не будет счетным?
3. Зачем мы вообще это меряем?

Любая система стремится к самосохранению; сохраняясь, система начинает приспособливаться. При этом следует принимать во внимание, что мы говорим о системе, в которую входят ученые, т. е. высокоинтеллектуальные специалисты, умеющие думать, вследствие чего система приспособляется достаточно быстро и ловко. Всем известен быстрый способ стать цитируемым автором, опубликовав бездарный провокационный текст, на который отреагирует научное сообщество. Научная ценность такой скандальной публикации нулевая (скорее, даже отрицательная), а показатель цитируемости у та-

кого автора – высокий. Стоит упомянуть и взаимное цитирование (и безудержное самоцитирование), а также обязательное цитирование авторов из круга «посвященных». Отметим, что публикацию могут не принять в журнал, если автор не согласится соблазну своего рода «жесты вежливости» и не процитирует «нужных людей». Все это создает чудовищные искажения, которых, возможно, не было бы, если бы система относилась к себе содержательно.

К чему в результате приведет гонка за показателями эффективности? Почти каждый день я получаю письма (с разных почтовых адресов), в которых мне предлагается за очень короткий срок и разумные деньги опубликовать статью в каком-нибудь журнале, входящем в базу данных Scopus¹; поучаствовать в десятке заочных конференций (объявления о которых появляются, как правило, за несколько дней до начала самой конференции), опять же за деньги и в максимально короткий срок (вплоть до 2–4 дней) опубликовать тезисы; перевести статью на английский язык и тут же ее опубликовать в каком-нибудь журнале, входящем в базу данных Scopus (можно представить себе качество такого перевода). Ситуация гонки за количественными показателями привела к появлению контор-посредников, которые трудятся на повышение наукометрических показателей. Страшно представить себе, к чему эта ситуация приведет лет через пять, например, к какому качеству научных статей, научной работы и, как следствие, «качеству» научной этики, этики ученого, если фигура «ученого» вообще при таких обстоятельствах не превратится в анахронизм.

Не могу не отметить пассивность нашего академического сообщества, которое, с одной стороны, много и возмущенно об этой ситуации говорит и пишет, а с другой – обсуждает, как все же соответствовать этим требованиям (и как все же успеть опубликовать в ко-

¹ Такие журналы, увы, есть, они держатся в базе данных недолго, успевая за это время заработать деньги на нерадивых авторах, но Scopus их отлавливает регулярно, исключает из базы данных, хотя сам этот факт не может не бросать тень на базу, созданную как раз для того, чтобы подобных ситуаций не возникало.

роткий срок что-нибудь, как-нибудь и где-нибудь), демонстрируя таким образом неготовность открыто ставить вопрос об адекватности самих требований.

Позволю себе риторическое отступление. Откуда такой размах так называемых образовательных реформ и их тотальность? «Народ желает быть ведомым, т. е. (на языке демагогов) обманутым. Но он хочет, чтобы им руководили не ученые факультетов (ведь их мудрость для него слишком высока), а их практические деятели, знающие всю механику (*savoir faire*)» [4]. Университет из ученого сообщества или сообщества ученых-исследователей превращается в сообщество деловых людей и практиков науки, выступающих орудием правительства. Оказывается, можно управлять чем-то по законам управления, а не по законам этой деятельности, т. е. эффективный менеджер должен быть эффективен независимо от предмета управления.

Приведу разговор, состоявшийся открыто на страницах социальной сети между уважаемым профессором, доктором наук и его младшим коллегой.

Профессор: «Есть издания, регистрируемые в РИНЦ, которые публикуют тексты за 10 дней. Макет присылают через несколько дней. Для отдела кадров этого достаточно. Если нужно, укажу адрес».

Младший коллега: «Спасибо большое! Если можно, на всякий случай, укажите адрес, если не мне, так другому пригодится».

Наукометрия не должна быть средством оценки качества работы ученого. Главной оценкой должна выступать экспертная оценка ученых, хотя и в этом случае сам принцип оценки не должен доминировать. Как пишет А. Рубцов, «в ряде стран использование библиометрии законодательно запрещено для большинства направлений точных наук и для гуманитарной сферы в целом – как “деформирующее научный ландшафт”» [5]. Игра в наукометрию вылилась в очередное реформаторское безумие, «не уступающее... по своим последствиям реформы сельского хозяйства во времена Н. С. Хрущева, когда все засевали кукурузой и рапортовали с мест, как это здорово для страны и народа» [1].

Д. Н. Разеев в статье «Возможен ли семантический тест на аутентичность научного произведения?» вводит понятие «аутентичности

научного произведения», под которым подразумевается, «что оно [научное произведение] должно быть создано ученым (группой ученых) в ходе интеллектуальной работы, проделанной им (ими) самостоятельно согласно определенному набору открытых для научной общест-венности принципов и правил, а достигнутые результаты допуска-ют возможность воспроизведения и перепроверки» [6]. Автор приво-дит три известных примера имитации как самого процесса, так и ре-зультатов научных исследований. Коротко напомним их.

Первым примером стал случай с физиком Аланом Сокалом – про-фессором Нью-Йоркского университета, который в 1996 г. направил в гуманитарный журнал «Social Text», один из журналов в области изучения культуры, статью «Transgressing the Boundaries: Towards a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity», в которой он пред-ставил достаточно абсурдный с логической точки зрения и бездо-казательный с позиций современной науки тезис о трансформатив-ной герменевтике квантовой гравитации. Сразу после выхода жур-нала Сокал признался, что его статья была провокацией, «фейком», который, однако, не был распознан ни рецензентами, ни экспертами, и опубликован в журнале под видом научной статьи.

Спустя пять лет братья-близнецы Богдановы, будучи довольно из-вестными фигурами (они вели научно-популярные программы на французском телевидении в 1990-х гг.), решили получить степень PhD в Университете Бургундии. Один из них защитил диссертацию в области математики в 1999 г., а другой получил степень в области теоретической физики в 2002 г. «Именно после этого и развернулась нашумевшая история. Она началась с электронного письма физика Макса Нидермайера, который в то время работал во Франции, свое-му американскому коллеге, профессору физики Питтсбургского уни-верситета Эзре Теду Ньюману, в котором предположил, что диссер-тации братьев, равно как и статьи, опубликованные ими совместно в нескольких профессиональных журналах по физике, являются ни-чем иным, как грандиозным розыгрышем естественнаучной обще-ственности. Ньюман придал этому предположению огласку. Многие представители сообщества профессиональных физиков, проанализи-

ровав качество написанных братьями статей и защищенных диссертаций, сделали вывод, что при существующих правилах не только в гуманитарных науках, но и в точных, и естественных науках возможна публикация псевдонаучных статей и защита фейковых диссертаций. Важно, что большинство членов профессионального научного сообщества, как только их облетела новость о возможном розыгрыше, при знакомстве с содержанием статей и защищенных диссертаций, написанных братьями, сначала заявили, что последние очевидным образом носят псевдонаучный характер и лишь имитируют работы по физике. Однако после того как выяснилось, что братья отрицают все обвинения в злом умысле, стали вдруг осторожно заявлять о том, что не вполне уверены, что работы не научны, и что для того, чтобы определить, научны они или нет, необходимо мнение экспертов, специализирующихся в узкой области гравитационной физики. Самое удивительное заключается в том, что во всем мире так и не нашлось тех самых «узких» экспертов-физиков, способных вынести однозначный вердикт на предмет того, были ли диссертации и статьи братьев научными работами или же только их имитацией» [6].

Наконец, третий пример. В 2005 г. группа студентов и аспирантов в области компьютерного программирования из Массачусетского технологического института (США) «разработала программу SCIGen, способную генерировать тексты в области компьютерных наук. Сгенерированная компьютером статья “Router: A Methodology for the Typical Unification of Access Points and Redundancy” была принята к публикации, а ее авторы приглашены на ежегодную международную научную конференцию “Systemics, Cybernetics and Informatics” в Орlando. Вскоре после этого разработчики программы на своем сайте заявили об имевшей место фальсификации. С тех пор тексты, сгенерированные упомянутой программой, не раз принимались оргкомитетами различных конференций, проводимых по всему миру, а также редакционными коллегиями научных журналов (в том числе журналом “Applied Mathematics and Computation”)» [6].

Завершает экскурс в историю имитации научных произведений Д. Н. Разеев еще одним примером – уже из отечественной науки.

В 2008 г. журнал «Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология», входящий в Перечень ВАК, опубликовал статью «Дарвинизм», также сгенерированную компьютером. На этот раз «авторами» идеи фейковой публикации выступила рабочая группа Рособнадзора и Комиссии РАН по борьбе с лженаукой, которая воспользовалась для создания псевдонаучного текста программой «РОДОС», разработанной группой аспирантов и студентов Московского физико-технологического института и Института информационных проблем РАН для генерирования бессмысленных текстов путем выборочного комбинирования небольших фрагментов из набора заданных источников. Редакционная коллегия журнала не смогла выявить подделку [6].

Я не случайно так подробно привожу вслед за Д. Н. Разеевым все эти примеры. Какой вывод напрашивается? Статья, представляющая собой «поток компьютерного сознания», прошла рецензирование, т. е. была признана научной статьей, имеющей определенный научный вес, актуальность, качество изложения материала, как замечает Д. Н. Разеев, прошла «тест на аутентичность», и была принята к публикации.

Возвратимся к вопросу, поставленному выше: возможно ли сделать наукометрию «содержательной», а не только количественной, и возможна ли объективная экспертная оценка научной работы? Этот вопрос я задаю, в первую очередь, как главный редактор международного журнала, получающего на рассмотрение десятки статей. Как действовать в этой ситуации редколлегии? Как сохранить высокий уровень научных публикаций в журнале и избежать профанации самого понятия «научность»?

В упомянутой статье автор предлагает «тест на аутентичность научного произведения», который предполагает «как минимум три составляющих: 1) обратную связь с автором научного произведения; 2) обращение к внешнему для произведения контексту; 3) наличие экспертного сообщества для оценки произведения» [6]. Ни один из распространенных в наши дни количественных (наукометрических) критериев оценки эффективности научных исследова-

дований не в состоянии установить аутентичность научного произведения. Использование так называемых качественных критериев (в первую очередь экспертной оценки) не только возможно, но и необходимо.

Это, конечно же, предполагает, что сама процедура рецензирования должна иметь довольно жестко регламентированный характер и включать в себя не только общие показатели оценки качества статьи (насколько статья соответствует профилю журнала? насколько она является новой и оригинальной? ясно ли сформулированы цели и задачи этого исследования? насколько ясна структура и соответствует ли она поставленной задаче? насколько убедительна аргументация? насколько полно автор приводит источники и вторичную литературу?), но и показатели экспертные: релевантность научному/академическому стилю; знание источников; полнота вторичной библиографии; обращение к внешнему для произведения контексту. Особенно важным при принятии окончательного решения в отношении публикации статьи следует считать (и здесь я полностью согласна с Д. Н. Разеевым) наличие обратной связи с автором и наличие экспертов в той области, к которой относится рецензируемая статья. Причем в последнем случае речь идет о наличии, в том числе, и очень узких экспертов, способных оценить, является ли статья действительно научной работой или же ее имитацией.

Редколлегия журнала «Horizon. Феноменологические исследования» разработала специальный опросный лист для рецензентов (на русском и английском языках), в котором по возможности учтены качественные критерии оценки научной статьи и экспертная позиция. При этом наиболее значимым моментом в процедуре рецензирования признается обратная связь с автором. От автора ожидаются развернутые ответы на сформулированные в рецензии вопросы, по которым можно установить уровень владения автором материалом, его знание не только специфики исследуемой темы, но и более широкого научного контекста. Процедура рецензирования занимает от трех до шести месяцев в среднем, работа с автором подразумевает уточнение ряда вопросов, их обсуждение и даже дискуссию.

Конечно, такая работа должна иметь самостоятельную мотивацию, чтобы не сводиться к чисто механической, формальной процедуре, а это подразумевает наличие экспертного сообщества, вопрос о котором остается пока открытым. Редколлегия нашего журнала последние два года своей работы основные усилия направляла на формирование экспертного сообщества, организуя на базе журнала научные дискуссии с зарубежными коллегами (презентации и обсуждения книг, семинары, круглые столы), масштабные международные конференции, лекции. Одна из главных целей данных мероприятий – создание Международного института рецензирования и экспертной оценки, разработка общей программы развития академических журналов международного уровня, обмен опытом. Создание Международного института рецензирования и экспертной оценки видится редколлегией журнала как способ создания общей платформы для обмена опытом между различными издательскими проектами, для поддержания и развития базы рецензентов и базы авторов, для создания общего поля дискуссии и вовлечения в него авторов, работающих в смежных научных областях, для стимулирования авторов знакомиться с трудами современников и вступать с ними в дискуссии и обсуждения со страниц своих статей, что позволит превратить систему цитирования и индексирования из формального внешнего требования в реальное пространство научной дискуссии.

Подведем итоги. Для того чтобы погрешность экспертной оценки была минимизирована, т.е. минимизирован субъективный фактор, неизбежный при качественном оценочном подходе, требуется, с одной стороны, больше доверять ученым и научным коллективам, а с другой – необходимо создать открытую международную базу экспертов, или Международный институт научного рецензирования. Возможны ли ошибки при таком «тесте на аутентичность» и качественном оценочном подходе? Да, возможны, но гораздо меньшие, чем любые наукометрические интерпретации. Государство должно больше доверять самим ученым, которые лучше знают, какие нужды испытывает наука, чем любой внешний «эффективный» менеджер.

В. А. Садовничий очень точно заметил, что было бы гораздо эффективнее те деньги, которые уже потрачены на фактически искусственное поднятие индексов цитирования, потратить на развитие научных журналов. Количество научных публикаций не отражает реальную «научную обстановку» в стране.

Список литературы

1. Миронов В. Наукометрия как разновидность безумия. URL: <http://socrat-online.ru/page/naukometrija-kak-raznovidnost-bezumija>
2. Заявление Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ об особенностях оценки научной работы в гуманитарных науках и комментарий к заявлению от чл.-корр. РАН декана философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова В. В. Миронова. URL: <http://socrat-online.ru/page/zajavlenie-soveta-po-nauke-pri-ministerstve-obrazovanija-i-nauki-rf-ob-osobennostjah-ocenki-nauchnoj-raboty-v-gumanitarnyh-naukah-istoricheskie-nauki-iskusstvovedenie-filologicheskie-nauki-kulturologija-i-filosofija-31032016-i-kommentarij-k-nemu-ot-ot-chl>
3. Круглый стол «Проблема эффективности научных исследований: легитимация философии в университете». URL: http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/effectiveness_research/Krugly%60i%60%20stol_sai%60t_2.pdf
4. Кант И. Сочинения: в 6 т. М.: Мысль, 1966. Т. 6 (Философ. наследие). К вечному миру (1795); Спор факультетов (1798).
5. Рубцов А. Наука и власть. Битвы за репутацию. URL: <http://magazines.russ.ru/oz/2014/1/17r.html>
6. Разеев Д. Н. Возможен ли семантический тест на аутентичность научного произведения? // Мысль. 2015. Вып. 19. С. 52–60.

Информация об авторе

Артемченко Наталья Андреевна, кандидат философских наук, старший преподаватель, Санкт-Петербургский государственный университет; Европейский университет в Санкт-Петербурге, главный редактор международного академического журнала «Horizon. Феноменологические исследования» (<http://horizon.spb.ru/>), г. Санкт-Петербург, Россия, N.Artemenko@horizon.spb.ru

Information about the author

Natalia A. Artemenko, PhD (Philosophy), Associate Professor, St. Petersburg State University, European University in St. Petersburg (EUSP), Editor-in-Chief of the international academic journal “HORIZON. Studies in Phenomenology”, St. Petersburg (<http://horizon.spb.ru/>), St. Petersburg, Russia, N.Artemenko@horizon.spb.ru

Англоязычная статья как способ продвижения русской науки

Е. М. Базанова

Российский государственный социальный университет, г. Москва, Россия

Аннотация. Статья посвящена проблемам, связанным с необходимостью публиковать научные достижения на английском языке, поскольку англоязычная публикация является серьезным импульсом для повышения престижа отечественной науки, укрепления ее авторитета на международной арене, создания достойных позиций России в зарубежных научных изданиях. Актуальность темы обусловлена тем, что российская научная периодика практически не представлена в ведущей аналитической базе Journal Citation Reports®.

Ключевые слова: научное сообщество, глобальная научная коммуникация, академический русский язык, академический английский язык, международные индексы цитирования, Web of Science, Journal Citation Reports, импакт-фактор.

A research article in English as a way to promote Russian science

E. M. Bazanova

Russian State Social University, Moscow, Russia

Abstract. The report focuses on the problems associated with the need to publish scientific achievements in English. English-language publication is a serious impetus to enhance the prestige of Russian science, strengthen its credibility in the international arena, the creation of decent Russia's position in international scientific journals. The urgency of the matter is due to the fact that the Russian scientific journals are practically not represented in Journal Citation Reports®.

Keywords: scientific community, global scholarly communication, academic Russian, academic English, international citation indexes, Web of Science, Journal Citation Reports, impact-factor.

В XXI в. вопрос о владении английским языком стал вопросом выживания в академической среде. Во всем мире английский язык доминирует в сфере высшего образования и научных исследований, эффективно содействуя свободному обмену знаниями. Аналитическая база данных Web of Science Core Collection (WoS CC) компании Thomson Reuters содержит приблизительно 12 000 научных журналов, а также отдельные базы данных по конференциям и книгам.

Согласно отчету компании за 2015 г., на настоящий момент в Journal Citation Reports®¹ – аналитическом инструменте, включающем данные об импакт-факторе журналов, индексируемых в WoS CC, содержится 3863 американских журнала (United States), 2597 английских журналов (England), 319 журналов таких англоязычных стран, как Шотландия, Ирландия, Австралия и Новая Зеландия, и только 149 российских журналов, что составляет 1,1 % от общего числа журналов, зарегистрированных в этой аналитической базе. Следует отметить, что большинство из них было основано еще в советское время – в период с 1931 по 1969 г. Российские журналы стали появляться в международных индексах цитирования только с начала 2000-х гг., причем их импакт-фактор до сих пор не превышает 0,8, в редких случаях достигает 2,6² (данные JCR 2015 г.).

В последнее время многие представители российской науки и образования высказывают опасения по поводу резкого спада общего уровня академической грамотности на русском языке, в связи с чем все громче звучит призыв академического сообщества разработать систему обучения и принять меры по поддержанию и сохранению академического русского языка, его самобытности и особой специфики, выражающейся в стиле написания русскоязычных научных статей. У многих российских исследователей закрадывается опасение, что написание статьи на английском языке лишит ее самобытности и безвозвратно уведет от русских академических традиций

¹ 2015 Journal Citation Reports® (Thomson Reuters, 2015).

² Журнал «Успехи физических наук» («УФН») издается с апреля 1918 г. и публикует, в основном, обзоры современного состояния наиболее актуальных проблем физики и смежных с ней наук. Импакт-фактор 2014 – 2.602.

письма. Однако вследствие нежелания некоторых ученых овладевать английским академическим языком они могут оказаться в изолированном коконе и не иметь возможности участвовать в глобальной научной коммуникации.

Подобная «воинственная» настроенность против написания статей на не родном языке может привести к отставанию российских ученых от мировой науки, поскольку все самые влиятельные научные издания являются англоязычными.

Расширить присутствие российских научных достижений в мировом академическом пространстве станет возможным тогда, когда отечественные исследователи овладеют в достаточной мере профессиональными компетенциями в области англоязычного научного дискурса и не только станут понимать, что пишут и публикуют их коллеги за рубежом, но также смогут самостоятельно представлять результаты своих научных разработок в авторитетных международных изданиях, тем самым выстраивая свою научную карьеру и продвигая российскую науку в целом.

Голос российского научного сообщества и всех его исследователей, хорошо понимающих значимость науки для России, связывающих с ней свое будущее, должен быть услышан в мировом академическом пространстве. Сейчас этот голос звучит на английском языке, который давно стал лингва-франка мирового академического сообщества.

Информация об авторе

Базанова Елена Михайловна, кандидат педагогических наук, зав. кафедрой английской филологии лингвистического факультета, Российский государственный социальный университет, г. Москва, Россия, e_bazanova@phystech.edu

Information about the author

Elena M. Bazanova, PhD (Pedagogy), Head of the English Philology Linguistics Department Russian State Social University, Moscow, Russia, e_bazanova@phystech.edu

Периодическое издание «Архитектурное наследство» – его научный уровень и востребованность наукометрическими базами данных

И. А. Бондаренко, М. В. Вдовиченко

Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. «Архитектурное наследство» – ведущее российское периодическое издание по истории русской архитектуры и градостроительства, оно не представляет значительного интереса для международных наукометрических баз данных из-за недостаточного количества библиографических ссылок на иностранные работы. На наш взгляд, причина не в том, что российские ученые не знают зарубежной литературы, а в том, что русская архитектура мало известна и мало изучается за рубежом в отличие, например, от русского языка. Существуют определенные периоды в российской истории и в истории архитектуры, интересующие зарубежных исследователей, по которым отечественные ученые активно используют труды иностранных коллег, но таких случаев немного. Без учета такого «регионального» фактора размывается объективность оценки научного уровня издания, что ведет к искажению сведений о гуманитарных журналах, особенно по русской культуре и искусству.

К л ю ч е в ы е с л о в а: архитектурное наследство, периодическое научное издание, гуманитарные науки, региональная специфика, наукометрические базы данных, история российской архитектуры, градостроительство.

Periodical "Architectural Heritage" – level of significance in humanities and demand in terms of scientometric data base

I. A. Bondarenko, M. V. Vdovichenko

Central Scientific-Research and Project Institute, Russian Ministry of Construction, Moscow, Russia

A b s t r a c t. “Architectural Heritage”, a leading Russian periodical devoted to the history of Russian architecture and urban construction, currently presents little interest to international scientometric databases due to the insufficient number of bibliographical references to foreign works. In our opinion, the problem here lies not in the fact that Russian scholars are not aware of what happens in the humanities abroad, but, rather, that Russian architecture is not widely known or studied outside the country, unlike, for example, the Russian language. There are certain periods in Russian history, including the history of architecture, in which foreign scholars are particularly interested, while art historians here demonstrate profound knowledge of the works of their foreign colleagues, quoting them in their publications. However, these instances are not very frequent. Such a “regional” factor should certainly be considered; otherwise an objective evaluation of a particular scientific periodical becomes impossible. This, in turn, results in distorted data on humanities journals, specifically those dedicated to Russian culture and art.

Key words: architectural heritage, scientific periodical, humanitarian disciplines, regional features, scientometric database, history of Russian architecture, urban construction.

«Архитектурное наследство» – одно из старейших серийных непрекращающихся изданий по истории отечественной архитектуры в нашей стране. Оно было основано в 1951 г., и в 2014 г. вышел его шестидесятый выпуск. До 2007 г. сборник издавался в среднем один раз в год, а затем – по два номера ежегодно. Накопившийся за шестьдесят лет массив сборников представляет собой фундаментальный корпус работ по истории архитектуры и градостроительного искусства. Каждый выпуск «Архитектурного наследства» включает новейшие результаты историко-архитектурных исследований, отражая тем самым ход развития отечественного архитектуроведения. Темы статей при всем разнообразии их содержания можно сгруппировать в три крупных блока: история и теория архитектуры; архитектурная практика; творческие портреты мастеров, архитектурные школы и организация проектно-строительного процесса. Издание такого сборника имеет важное значение для развития историко-архитектурной науки, а также для работ в сфере охраны, реставрации и реконструкции архитектурного наследия.

В 60 номерах «Архитектурного наследства» приняли участие более 430 авторов. В их числе крупнейшие российские историки и теоретики архитектуры: О. Х. Халпахчян, В. Л. Воронина, Н. Ф. Гуляницкий, А. В. Иконников, Е. И. Кириченко, С. О. Хан-Магомедов, П. Н. Максимов, И. Л. Бусева-Давыдова, Н. П. Крадин, Г. К. Вагнер, А. В. Ополовников, А. Г. Чиняков, А. С. Щенков, М. В. Нащокина, В. П. Орфинский, В. И. Пилявский, А. Л. Баталов, Вл. В. Седов и др. В то же время важнейшими особенностями издания являются открытость и доступность для молодых ученых.

Основной корпус материалов издания сейчас представлен докладами ежегодной Всероссийской научной конференции «Архитектурное наследство», что позволяет выпускать сборник два раза в год. Издание пользуется заслуженным авторитетом среди специалистов. Его можно назвать академическим форумом фундаментальных знаний и идей, находящимся на стыке различных наук – архитектуроведения, искусствознания и технических знаний по строительству.

Сборник занимает виднейшее место в развитии отечественной науки об архитектуре, но в силу своей региональной специфики не вызывает большого интереса у международных наукометрических баз данных. Свод библиографических сведений сборника по большому счету представляет собой каталог работ российских исследователей об отечественных памятниках. И причина кроется не в том, что наши ученые не знают зарубежной литературы, а в том, что русская архитектура мало известна и мало изучается за рубежом, в отличие, например, от русского языка. Конечно, отдельные периоды в нашей истории и в истории архитектуры, в том числе, интересуют зарубежных исследователей, и отечественные ученые, специализирующиеся в этой сфере, активно используют труды зарубежных коллег, цитируя их в своих публикациях.

К таким относятся домонгольская архитектура, связанная тесными контактами с византийским миром и поэтому занимающая определенное место в мировой византистике. Кроме того, неболь-

шой период классической архитектуры рубежа XVIII–XIX вв., характеризующийся теснейшими связями с французской, английской и итальянской архитектурными школами. Небывалый взлет футуристических идей в архитектуре первых послереволюционных лет в России находит живой отклик в европейском искусствоведении.

Наравне с указанными периодами, существуют целые эпохи в истории русской архитектуры, с которыми совершенно незнакомы зарубежные ученые. Например, это архитектура всего русского Средневековья. На фоне исключительной изученности романо-готической средневековой архитектуры Европы зарубежные знания о русском средневековом зодчестве можно назвать мизерными. Так же дело обстоит с более поздней российской историей: имперская архитектура XIX в. известна за рубежом, но недостаточно для того, чтобы отечественные историки архитектуры цитировали труды своих иностранных коллег, специализирующихся в этой области.

Аналогичную ситуацию можно фиксировать не только на материале истории русской архитектуры, но и во многих других научных областях, связанных с изучением региональной специфики русской культуры. Поэтому необходимо понимание того, что без комплекса специальных и быстрых мер по государственной поддержке изданий, подобных «Архитектурному наследству», целые отрасли знаний, в основном связанных с изучением национальных особенностей русской культуры, могут погибнуть в краткие сроки. Региональные издания высокого научного уровня, но базирующиеся на отечественном материале, нуждаются в особом отношении при их оценке в соответствии с международными наукометрическими нормами.

Информация об авторах

Бондаренко Игорь Андреевич, доктор архитектуры, профессор, член-корреспондент РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, директор, г. Москва, Россия, niitag@yandex.ru

Вдовиченко Марина Викторовна, кандидат искусствоведения, заведующая отделом, старший научный сотрудник, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, г. Москва, Россия, zakomara@yandex.ru

Information about the authors

Igor A. Bondarenko, PhD (Architecture), Professor, Corresponding member of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences; Scientific Research Institute of the Theory and History of Architecture and Urban Planning, Branch of the Federal State Budget Institution "Central Scientific-Research and Project Institute of the Construction Ministry of Russia", Director, Moscow, Russia, niitag@yandex.ru

Marina V. Vdovichenko, PhD (Art History), Scientific Research Institute of the Theory and History of Architecture and Urban Planning, Branch of the Federal State Budget Institution "Central Scientific-Research and Project Institute of the Construction Ministry of Russia", Senior Research Fellow, Moscow, Russia, zakomara@yandex.ru

Журнал “Psychology in Russia: State of the Art”: вклад в международный диалог психологов

А. Н. Веракса, Т. О. Арчакова

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,
г. Москва, Россия*

Аннотация. Журнал “Psychology in Russia: State of the Art” (Психология в России: Современное состояние) знакомит мировое психологическое сообщество с работами российских и зарубежных ученых, продолжающих традиции Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурии и других выдающихся отечественных психологов. Спецификой журнала является его междисциплинарность, что является залогом продуктивного диалога в современной психологической науке. Среди показателей эффективности работы журнала – увеличение индексов цитируемости, широта и разнообразие представленных в публикациях регионов и организаций, соотношение числа принимаемых и отклоняемых статей. Журнал публикует статьи на английском языке, прошедшие двойное слепое рецензирование. До процедуры рецензирования статья подвергается проверке на качество перевода, на соответствие требованиям Американской психологической ассоциации и на наличие некорректных заимствований. Доработанная после рецензирования статья проходит экспертную оценку математического аппарата статьи и его описания, а также редактирование носителем языка. За год журнал стал официальным информационным партнером ряда крупных международных конференций, что способствовало привлечению внимания международной общественности. Значительное влияние на развитие журнала в 2014–2016 гг. оказала поддержка Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы».

Ключевые слова: психология, региональный журнал, англоязычный журнал, процедуры обеспечения качества.

"Psychology in Russia: State of the Art" journal: the contribution to the international scientific dialogue on psychology

A. N. Veraksa, T. O. Archakova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Abstract. The "Psychology in Russia: State of the Art" journal publishes the works of Russian and international researchers, who continue the scientific traditions of Lev Vygotsky, Aleksey Leontiev, Aleksandr Luria and other outstanding Russian psychologists in the international scientific community. An additional feature of the Journal is its interdisciplinary character, an important condition of productive dialogue in the contemporary psychological science. The criteria of the Journal's efficiency include the number of citations, regional and organisation diversity in the authors' affiliations, and the ratio of accepted and rejected articles. The Journal publishes articles in English and implements double-blind peer review. Before peer review, each article is checked for the translation quality, for adherence to the American Psychological Association Publication Manual, as well as for plagiarism. Being improved according to a reviewer's feedback, the statistical section of the article is also subjected to expert evaluation with subsequent thorough proofreading by a native-speaking English editor. In 2016, the Journal became an official partner in a range of major international conferences. This raised the awareness of the Journal in the international scientific community. The Journal's development in 2014–2016 was significantly influenced by the support of the Federal goal-oriented program "Research and elaboration of the priority development trajectories of the Russian scientific-technical complex in 2014–2020".

Key words: psychology, regional journal, English-language journal, quality assurance procedures.

Журнал «Psychology in Russia: State of the Art» (Психология в России: Современное состояние) выходит с 2008 г. как ежегодник, с 2013 г. – как ежеквартальное периодическое издание. Издателями журнала являются Российское психологическое общество и факультет психологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Миссия журнала – знакомить мировое психологическое сообщество с работами российских и зарубежных уче-

ных, продолжающих традиции Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурия и других выдающихся отечественных психологов.

Теоретическая база, заложенная классиками отечественной психологии, служит основой для дальнейших теоретических разработок и эмпирических исследований в университетах многих стран. Задача знакомства с ней уже давно и эффективно решается, например, такими известными учеными, как Майкл Коул, Джеймс Верч и др. В чем же заключается уникальный вклад журнала «Psychology in Russia: State of the Art»? Все статьи в нем публикуются на английском языке, при этом на каждом этапе редактора текста тщательно согласовывается с автором. Это позволяет зарубежным читателям знакомиться с работами современных российских психологов непосредственно, не беря на себя труд самостоятельного перевода и избегая смысловых искажений. При этом журнал предлагает публикации о новых исследованиях, поддерживая диалог с зарубежными научными школами «в реальном времени».

Анализ распределения статей по рубрикам журнала в 2008–2015 гг. показывает, что самыми наполняемыми являются «Медицинская и клиническая психология», «Социальная психология», «Психология образования», «Теория и методология», «Психофизиология». В журнале представлены не просто работы по медицинской психологии, но статьи сотрудников крупнейших медицинских вузов, НИИ, лечебных центров. Журнал ведет эффективную междисциплинарную работу в сфере медицинской психологии и психологии здоровья.

Значительное влияние на развитие журнала в 2014–2016 гг. оказала поддержка Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы». Благодаря этому редакция журнала смогла реализовать стратегический план развития, а также воспользоваться рядом практических возможностей, например, электронной редакцией Elrub и мероприятиями для повышения компетенций своих сотрудников в сфере работы с изданием международного уровня.

Некоторые наукометрические показатели работы журнала

Актуальность публикаций журнала подтверждается и наукометрическими данными. В 2013 г. журнал вошел в базу Scopus. В 2014 г. его индекс цитируемости Scopus SJR составил 0,218 (3 квартиль), а в 2015 г. – уже 0,41 (2 квартиль) при снижении количества самоцитирований. Количество цитирований статей из журнала в E-library выросло со 103 в 2014 г. до 261 в 2015 г., а показатель журнала Science Index увеличился с 0,041 до 0,197 за этот период.

Еще одним важным статистическим показателем работы журнала является *представленность публикаций из разных регионов*, которая определяется по аффилиации авторов. В редакционную коллегию журнала входит равное количество отечественных и зарубежных специалистов.

Постепенно меняется процентное соотношение между статьями авторов, аффилированных к московским вузам и российским вузам других городов: доминирование Москвы, наблюдавшееся в первых номерах журнала, ослабевает. В 2015 г. вклад российских коллег из других городов вырос с 19 % до 41 %. Это дает журналу возможность соответствовать статусу «регионального» – как его определяют международные реферативные базы, т.е. представляющего работы ученых со всей страны.

Среди московских вузов наибольшее число публикаций исходно приходилось на МГУ им. М. В. Ломоносова. Сейчас разнообразие аффилиаций к вузам растет, а доля публикаций авторов из МГУ снизилась с 33,72 % в 2014 г. до 16,23 % в 2015 г. Доля вклада зарубежных коллег колеблется от 11 % до 23 % всех статей в год.

Достигнутые результаты отчасти объясняются такими формами привлечения новых авторов, как информационное партнерство на международных конференциях, интернет-рассылки и ведение страницы журнала в Facebook. В 2016 г. журнал стал официальным информационным партнером ряда крупных международных конференций: Vygotskiy Conference (в Португалии), Fechner Day 2016 (32nd Annual Meeting of the International Society

for Psychophysics), 5th Annual International Research-to-Practice Conference «Early Childhood Care and Education» (ECCE 2016) и Annual Conference of the International Society for Intelligence Research (ISIR). Это способствовало привлечению внимания международной общественности.

Среди статей, по которым в 2015 г. редакцией было принято окончательное решение (опубликовать или отклонить), доля отклоненных составила около 47%.

Peer-review и процедуры обеспечения качества

Редакция журнала постоянно работает над повышением качества публикаций. Основной процедурой работы со статьями является двойное слепое рецензирование, проходящее в два этапа.

Помимо общенаучных задач, решаемых в процессе рецензирования, редакция журнала уделяет внимание решению ряда специфических проблем. Во-первых, значительная доля подаваемых материалов имеет низкое качество перевода на английский язык. С 2014 г. редакция ввела процедуру проверки качества перевода, обязательную для всех авторов. Проверку проводит редактор – носитель языка. Каждая статья получает оценку по 10-балльной шкале, 6 баллов является критическим значением. Авторам статей, получивших менее 6 баллов, предлагается доработать их.

Во-вторых, в российской психологии стихийно сложились свои традиции оформления научных публикаций, структурирования статей и др., которые не соответствуют международным требованиям. Журнал придерживается публикационных стандартов Американской психологической ассоциации. Подробная информация о требованиях к оформлению статей размещена на сайте. Также при поступлении в редакцию статья проходит проверку на соответствие базовой структуре (Introduction, Methods and Materials, Results, Discussion and Conclusion).

В-третьих, все статьи зарубежных авторов проходят проверку на наличие некорректных заимствований в системе CrossCheck. Случаев плагиата на данный момент выявлено не было.

Эти три процедуры осуществляются на этапе подачи статьи в редакцию. Устранение указанных проблем – необходимое условие для продуктивной работы рецензентов.

Статьи, принятые к публикации и доработанные по итогам рецензирования, проходят еще два этапа. Это процедуры экспертной оценки математического аппарата статьи и его описания (которую можно рассматривать как дополнительное рецензирование в узкой области) и редактора носителем языка. Часто авторы отмечают, что для них важно увидеть свой текст с правками и вопросами носителя языка – это позволяет совершенствовать собственные навыки перевода и академического письма. С авторами согласовывается также финальная верстка статьи.

Практика показывает, что журнал «Psychology in Russia: State of the Art» является востребованным изданием с точки зрения как цитирования, так и публикации в нем. Редакция работает над дальнейшим развитием журнала, решая такие проблемы, как длительность рецензирования и согласованность оценок рецензентов.

Информация об авторах

Веракса Александр Николаевич, доктор психологических наук, доцент кафедры методологии психологии факультета психологии, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова; выпускающий редактор журнала «Psychology in Russia: State of the Art», г. Москва, Россия, veraksa@yandex.ru

Арчакова Татьяна Олеговна, психолог кафедры методологии психологии факультета психологии, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова; ответственный секретарь журнала «Psychology in Russia: State of the Art», г. Москва, Россия, psychologyinrussia@gmail.com

Information about the authors

Aleksandr N. Veraksa, Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor at the Methodology of Psychology Department, Lomonosov Moscow State University; Associate Editor, "Psychology in Russia: State of the Art" journal, Moscow, Russia, veraksa@yandex.ru

Tatyana O. Archakova, Psychologist at the Methodology of Psychology Department, Lomonosov Moscow State University; Executive Secretary, the "Psychology in Russia: State of the Art" journal, Moscow, Russia, psychologyinrussia@gmail.com

Факторы, препятствующие развитию российских научных журналов: взгляд из провинции

В. А. Горелкин

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Россия

А н н о т а ц и я. Развитие российских научных журналов и включение их в Web of Science и Scopus является задачей, давно вышедшей за пределы научных изданий. Однако, несмотря на предпринимаемые усилия, количество вышедших на международный уровень изданий недостаточно для целей отечественной науки. Существует ряд факторов, затрудняющих продвижение российских журналов. В первую очередь это следствие отсутствия опыта развития научной периодики в условиях национальной и глобальной конкуренции и рыночных отношений. Особенности выбора источника финансирования, отсутствие объективных индикаторов оценки отечественных журналов, сложная формализованная система научной отчетности в организациях науки и образования – все это оказывает негативное влияние на развитие изданий. Отсутствие в журналах работы с авторами и читателями приводит к появлению ошибок в цитировании. Еще одним фактором, сдерживающим их развитие, является отсутствие системы общественного контроля по выявлению и предотвращению фактов нарушений публикационной этики.

К л ю ч е в ы е с л о в а: журнал, публикационная этика, РИНЦ, Перечень ВАК.

The factors hindering the development of Russian journals: a view from the provinces

V. A. Gorelkin

Volgograd State University, Volgograd, Russia

A b s t r a c t. The development of Russian scientific journals and their inclusion in Web of Science or Scopus is a task, which transcended the scope of scientific publishers long time ago. However, despite all the efforts, the number of

titles having achieved the international level is not sufficient for the purposes of Russian science. There is a number of factors hindering the promotion of Russian journals. These factors involve the lack of experience in scientific journal publishing under global competition and market relations; the specifics of the Russian funding system; the lack of objective evaluation indicators; the complex, highly formalized reporting system in science and educational institutions. All these factors have a strong negative impact on the development of journals. The absence of work with authors and readers leads to errors in citations. Another factor impeding the development of Russian journals is the lack of an effective system of public control for detecting and preventing violations of publication ethics in Russia.

Key words: academic journals, publishing ethics, RSCI, Index by the Higher Attestation Commission.

В настоящее время все большее количество российских научных журналов выходит на международный уровень и начинает индексироваться в авторитетных международных базах данных (Web of Science и Scopus). Однако в сравнении с общим количеством изданий из других стран таких журналов удручающе мало. Существует множество причин, по которым ведущие базы данных не заинтересованы в индексировании отечественной научной периодики. Например, публикация статей на русском языке, «домашний» состав авторов и редакции, локальный характер исследований, низкая цитируемость журнала на международном уровне и другие причины, по которым наши журналы «неинтересны» на международном уровне.

Решить эти проблемы, на первый взгляд, довольно просто – надо издавать переводные версии журналов или, как минимум, снабжать все статьи библиографическими данными и резюме на английском языке, расширять географию авторов, приглашать в редакцию зарубежных исследователей и т. д. Однако здесь в силу вступает ряд факторов, являющихся в своей совокупности серьезным препятствием для развития российских научных журналов.

1. Экономические факторы. Без стабильной финансовой базы качественный, интересный отечественный журнал трудно развивать, тем более пытаться вывести его на международный уровень. Создание и поддержка сайта издания, профессиональный перевод на

английский язык, улучшение полиграфии и редакционного процесса, проведение рекламных и иных мероприятий – все это требует денег, причем немалых. Откуда нашим редакциям взять на это средства? Ниже рассмотрим наиболее распространенные варианты.

1.1. Средства от продажи могут приносить доход только создавшим себе авторитет изданиям. Как правило, это старейшие научные журналы, издаваемые ведущими научными и учебными центрами страны. Основная же масса отечественной периодики получает столь малый доход по указанной статье, что он может не окупить затрат на стоимость самой подписки. Кроме того, переход на подписную модель или прямые продажи станет препятствием для быстрого развития молодого журнала.

Приведем пример из нашей издательской практики. С 2008 по 2011 г. периодические издания Волгоградского государственного университета размещались в Научной электронной библиотеке (далее – НЭБ) на условиях платного скачивания статей, а в 2011 г. они были переведены в открытый доступ. Ниже приведена таблица с показателями обращения пользователей НЭБ к аннотациям и полным текстам наших журналов за период 2010–2014 гг.

Год	Обращение к полным текстам статей	Обращение к аннотациям статей	Общая цитируемость журналов
2010	46	9 091	158
2011	4 380	10 629	314
2012	11 239	18 060	433
2013	16 935	39 921	801
2014	30 219	56 704	1 221
2015	28 276	56 304	1 559

Как видно из таблицы, перевод в открытый доступ уже в первый год почти в 100 раз увеличил количество скачивания полных текстов статей, а в дальнейшем привел к резкому увеличению обращений читателей к публикациям, что, в свою очередь, повысило цитируемость журналов.

1.2. Традиционный доход периодических изданий от рекламы научным редакциям приносит мало поступлений. В гуманитарных изданиях эта статья и вовсе стремится к нулю.

1.3. Платежи авторов/организаций. Множество журналов в той или иной форме берут деньги с авторов или спонсирующих их исследования организаций: за сам факт публикации, за редактирование, перевод на английский, верстку, корректуру, рецензирование, «срочность» и прочие редакционно-издательские и иные услуги. Иногда оплату стыдливо маскируют обязательными условиями на подписку журнала, выкупом печатной копии и др. Особенно это было распространено в период действия Перечня Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ (далее – Перечень ВАК) редакции 2008 г., в котором существовал запрет на взимание оплаты с аспирантов.

Следует учитывать, что платеж со стороны авторов – довольно стабильный источник дохода, но существует опасность, что в какой-то момент редакция начнет публиковать статьи низкого уровня, чтобы покрыть текущие расходы. Кроме того, в нашей стране сложилось превратное представление, что если журнал требует с авторов какие-либо денежные взносы, то этот журнал, скорее всего, является не рецензируемым. Один из ведущих отечественных вузов даже создал специальный список таких изданий и не стал своим исследователям засчитывать в отчетах такие публикации. Стоит признать, что подобное отношение вызвано недобросовестной практикой некоторых отечественных издателей, готовых за плату публиковать любые статьи, вплоть до псевдонаучных исследований. Все это в целом серьезно компрометирует бизнес-модель журнала открытого доступа. Пожалуй, только авторитетнейшие отечественные издания, в том числе из числа вошедших в Web of Science и Scopus, могут позволить себе использовать подобную экономическую модель, не опасаясь за свою репутацию. Для остальной массы журналов эта модель получения дохода должна использоваться только при условии строгого следования редакцией и издателем принципам публикационной этики и при наличии гласной и четкой политики взимания с авторов публикационных взносов.

1.4. Финансирование организацией-учредителем или издателем, на наш взгляд, является одним из распространенных и надежных источников финансирования деятельности редакции. Однако функционирование журнала по данной системе здесь жестко ограничено финансовыми возможностями организации. Пожалуй, лишь крупнейшие вузы страны (федеральные и научно-исследовательские) могут позволить себе не только покрывать текущие расходы редакции, но и вкладывать средства в развитие журналов. Кроме того, как показывает практика, рано или поздно учредитель может решить направить свои средства на другие проекты и перевести журнал на самоокупаемость. То есть произойдет возврат к схеме сбора денег с авторов.

Компания Thomson Reuters в своих методических и рекламных материалах неоднократно обращает внимание издателей на то, что «издание журналов – это бизнес». К сожалению, применять подобный подход к изданию российских журналов чрезвычайно сложно. Успешных с коммерческой точки зрения добротных научных журналов в России катастрофически мало. Иногда даже складывается впечатление, что в России ничего не знают о существовании каких-либо бизнес-моделей или маркетинговых стратегий развития журналов, кроме создания псевдорецензируемых журналов, готовых опубликовать за деньги любую рукопись. Например, автору данной статьи в своей практике ни разу не встретился отечественный научный журнал, практикующий политику эмбарго на текущие выпуски, в отличие от множества вариантов оплаты публикации. Вплоть до несколько неожиданного предложения приобрести клубную карту журнала, дающую скидку при оплате пяти и более публикаций.

2. Влияние требований научно-бюрократической отчетности. Система отчетности в научно-образовательных организациях и особенности процесса соискания научных степеней и званий привели к делению российских журналов на три условные категории: 1) издания, включенные в Российский индекс научного цитирования (далее – РИНЦ); 2) журналы, входящие в Перечень ВАК, и 3) журналы, индексируемые в Web of Science или Scopus.

Вести издание в РИНЦ проще всего – достаточно заключить договор с Научной электронной библиотекой (далее – НЭБ). Войти в Перечень ВАК – более сложная процедура, однако в текущую редакцию Перечня, с учетом изданий, входящих в международные базы данных, уже включено 2787 журналов [1–2]. То есть достижение «ваковского» статуса – задача вполне по силам. Получить же индексацию в международных базах данных не так просто, кроме того, этот процесс может занять довольно длительный срок. Данная проблема является особо актуальной для журналов, издающихся в научно-образовательных организациях. Им приходится всерьез задуматься перед выбором между обеспечением своих соискателей и сотрудников необходимым количеством «ваковских» публикаций и попыткой включения в базу данных Web of Science или Scopus. Если для организации наиболее важным окажется первый вариант, то за журналом на длительное время закрепится статус «домашнего», и его развитие сильно затормозится. Если будет выбран второй путь – развитие продолжится, и даже если изданию откажут, то только за счет подготовки к индексированию научное издание совершит мощный рывок вперед: будет создан отдельный сайт, определены политика, цели и задачи журнала, редакция примет курс на соблюдение принципов издательской этики и т. п.

Примечательно, что при делении российских журналов на указанные выше категории за скобками остается множество других баз данных. Они буквально выпадают из поля зрения редакций. Тот же Перечень ВАК к международным базам, кроме Web of Science или Scopus, причисляет Astrophysics Data System, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer, Agris или GeoRef. А где другие специализированные базы данных, в том числе отечественной разработки? Изданиям по гуманитарным и социальным наукам нужно сделать «рывок» и сразу войти в Scopus или Web of Science? К сожалению, индексирование журнала, кроме указанных трех категорий, для наших авторов редко является важным фактором при выборе места публикации со всеми вытекающими из этого последствиями [3].

Стоит отметить, что многие отечественные журналы включены в базы Ebsco, ERIH Plus и DOAJ, лояльные к редакциям рецензи-

руемых журналов и нетребовательные к цитируемости и основному языку публикаций. Однако приведу один факт, являющийся показательным в оценке отечественными журналами этих баз данных. Недавно DOAJ объявила о завершении сроков подачи повторной заявки на индексирование журналов, после чего издания, включенные в базу ранее 2014 г., будут из нее удалены [3]. На данный момент в DOAJ индексируется 181 журнал, из которых только 78 прошли peer-аттестацию. Хочется надеяться, что это стало результатом какого-либо технического сбоя, а не намеренным отказом российских редакций обнародовать свои политики, в том числе о стоимости и наличии публикационных сборов с авторов.

3. Несовершенство национальных индикаторов качества и уровня развития российских журналов. Отечественным издателям довольно трудно понять и оценить текущий уровень развития своих журналов. И это касается не только внутренней оценки – в России отсутствует возможность объективного сравнения отечественных журналов даже среди одного направления. В свое время такие надежды возлагались на РИНЦ. В 2008 г. казалось, что эта платформа не только станет крупнейшим агрегатором отечественных научных и учебных разработок, но и создаст объективную оценку научной деятельности организаций и журналов. Однако НЭБ нивелировала ценность своей аналитической системы оценки отказом от контроля над содержанием и цитированием поступающих материалов и недочетами в расчетах ключевых показателей. Например, не совсем понятно, зачем РИНЦ рассчитывает пятилетний импакт-фактор для журналов, существующих 1–3 года? А ведь этот показатель является ключевым для определения общего и специализированного рейтинга издания в НЭБ.

«Спрос рождает предложение» – золотая формула из экономики сработала и здесь: цитирование в РИНЦ стало искусственно завышаться. Появились целые пулы журналов с перекрестным цитированием и так называемые «мусорные» журналы, созданные исключительно с целью указать в списке литературы нужные работы. Подробно на этом останавливаться не будем, так как существует

множество публикаций, показывающих, как нечистоплотные авторы и редакции «накручивают» цитирование. Кроме того, аналитическая система РИНЦ дает возможность любому пользователю увидеть эти «накрутки».

Длительное время как систему для оценки качества содержания российских журналов можно было использовать Перечень ВАК. Он возник в начале 2000-х гг., когда ВАК, решая проблемы повышения качества защищаемых диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, создала свой Перечень. Основных критериев отбора, по сути, там было два – доступность и качество. Первое следовало реализовывать увеличением тиража журнала и наличием в каталоге федерального агентства подписки, второе – проверкой института рецензирования и оценкой журналов членами экспертных комиссий ВАК.

В 2008 г. Высшая академическая комиссия разработала очередные критерии для включения в Перечень, ставшие мощным стимулом для развития научных журналов и окончательно ликвидировавшие локальный характер журналов: теперь для включения в этот список редакции должны были обязательно публиковать метаданные статей на русском и английском языках, входить в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). В итоге более 1400 журналов прошли по данным требованиям. Такое большое количество журналов усилило и ранее звучавшую критику «непрозрачности» системы отбора в Перечень и обвинения в лоббировании интересов заведомо слабых изданий.

За восемь лет существования Перечня ВАК редакции 2008 г. в российской научной периодике произошли серьезные изменения. И в этом, несомненно, заслуга ВАК. Однако с декабря 2015 г. ВАК, по сути, отказался от оценки содержания отечественных журналов. Новый порядок включения в Перечень оказался сильно формализован, в результате в него вошли журналы с сомнительной системой рецензирования, публикующие огромное количество низкокачественных статей. Для таких изданий не стало серьезным препятствием ужесточение требований к периодичности, к персональному

составу редакций, размещению информации о журнале в сети интернет и пр. А вот то, что из процесса оценки журнала исключены экспертные комиссии ВАК, несмотря на всю существующую ранее критику, нанесло сильный ущерб качеству Перечня и может стать основанием для его отмены.

Кроме того, если предыдущие редакции Перечня старались учитывать современные тенденции развития научной периодики и вводили меры по повышению общего уровня отечественной научной периодики, то в нынешних требованиях ничего подобного не наблюдается. Можно было бы, например, ввести в критерии отбора наличие постоянного идентификатора статьи в сети интернет, для журналов открытого доступа – индексация в DOAJ, наличие информации о приверженности принципам публикационной этики, открытие сведений о существующих сборах с авторов и др. Позитивным моментом стало бы и удаление из Перечня явно устаревших и потерявших актуальность требований. Например – наличие подписного индекса в каталоге подписки. Зачем журналу, заключившему договор с РИНЦ, или журналу, публикующему на своем сайте полнотекстовые варианты статей в открытом или платном доступе, нужно заключать договор на распространение печатных версий? Пусть эти деньги не являются столь большими (в рамках издательств, выпускающих десять и более журналов, речь идет о суммах свыше 100 тыс. руб.), их можно было бы направить на решение других задач, например, на создание электронной редакции или профессиональный перевод статей.

Кроме РИНЦ и Перечня ВАК, шансы стать национальной системой оценки качества российских научных журналов имеет Russian Science Citation Index (далее – RSCI), запуск которого в 2014 г. анонсировали компания Thomson Reuters и НЭБ. Сейчас трудно сказать, как он будет развиваться в дальнейшем. Смысл его создания до конца неясен. Эксперты сходятся во мнении, что шансы этой базы способствовать увеличению повышения цитируемости российских научных журналов достаточно низкие. Учитывая это, а также в свете последних предложений Совета по науке при Минобрнауки, в будущем RSCI имеет все шансы стать заменой или альтернативой Перечню ВАК.

Без сомнения, большинство изданий в RSCI – это крупные авторитетные научные издания, лидеры в своих отраслях науки. Но зачем в него включать журналы, входящие в Web of Science или Scopus? Авторитета этих баз недостаточно? Возникает множество вопросов и к критериям отбора в RSCI – как показывает анализ «ядра РИНЦ», для экспертов этой базы ключевые (формальные) показатели журнала не играли особой роли, главной целью была оценка востребованности и научная ценность издания. В итоге специалисты в отдельных случаях не обращали внимания на низкую цитируемость журнала или его малый срок существования (2–3 года). Эти и другие вопросы вызвали бурную критику. Печально, что на нее так и не последовало ответа со стороны НЭБ. Не считать же в качестве ответа закрытие на сайте блога E-library.ru, где были заданы эти и другие вопросы.

4. Отсутствие общественных институтов контроля по выявлению и предотвращению нарушений публикационной этики. Многие российские издатели целенаправленно или случайно нарушают принципы публикационной этики. Это проявляется в искусственном цитировании авторов и журналов, публикации неоригинальных исследований или без рецензирования, при декларировании в издании наличия института экспертизы, «дарении» авторства и многих других случаях. Иногда складывается впечатление, что ряд редакций просто не понимает эти принципы и требуют, например, с авторов готовые рецензии, превращая тем самым процесс экспертизы рукописей в настоящий фарс. Нечистоплотные журналы наносят вред всем: авторам, читателям, науке. В результате они имеют ряд значимых преимуществ перед «нормальными» журналами – большее цитирование и высокий импакт-фактор, быстрые сроки опубликования, незатейливый или вовсе отсутствующий механизм отбора рукописей и пр.

На страницах газеты «Троицкий вариант – Наука» не раз поднималась эта проблема, приводились доказательства нечистоплотности отдельных журналов [4–7]. Но что печально – выявление фактов подобных нарушений не приводило к какой-нибудь значимой

реакции. РИНЦ и Перечень ВАК практически не реагируют на них. Пожалуй, единственным исключением стала знаменитая история о «Корчевателе», в результате которой из Перечня был удален «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов».

На наш взгляд, в настоящее время существуют три организации, которые могли бы взять на себя функции объединения и общественного контроля над соблюдением публикационной этики: НЭИКОН, созданная год назад Ассоциация научных редакторов и издателей, и сообщество «Диссернет», в рамках которого в 2016 г. стартовал проект «Корчеватель» – своего рода антирейтинг российских журналов, допускающих плагиат в публикуемых статьях.

Маловероятно, что в дальнейшем со стороны ВАК или НЭБ будут введены какие-либо санкции для журналов, публикующих статьи с нарушениями издательской этики (прежде всего – в случаях массового некорректного заимствования), поэтому единственная борьба с «мусорными» журналами может вестись только посредством создания списков изданий, целенаправленно нарушающих принципы публикационной этики.

5. Отсутствие у авторов мотивации выбора качественного журнала для публикации. В зависимости от целей, стоящих перед отечественным исследователем, при выборе журнала для публикации результатов своего исследования он, как правило, будет руководствоваться следующими критериями: уровень журнала (наличие его в РИНЦ, Перечне ВАК, Web of Science или Scopus), стоимость и сроки опубликования. Соответственно, что при прочих равных условиях обычному автору нет особой разницы, куда направить журнал – в Оренбург или в Тулу, в Пакистан или Турцию. На качественный уровень развития журнала, его авторитет и доступность обращают внимание только те ученые, кому важен не сам факт публикации статьи, а широкое распространение результатов исследований среди научного сообщества.

6. Ошибки цитирования. Отдельным фактором, препятствующим развитию отечественных изданий, является неправильное цитирование опубликованных в них статей. Эта общемировая пробле-

ма в России усугубляется тем, что у наших изданий часто отсутствует официальное название на английском языке. Вот и появляются в международных базах цитирования различные «Herald...», «Bulletin...», «News...» или «Journal of...» вместо «Вестника...» или «Известий...», а цитирование кириллического наименования журнала там и вовсе не найти.

Что говорить об иностранных источниках, если в отечественных журналах и базах данных нам приходилось видеть десятки вариантов наименований наших изданий. Авторы произвольно сокращают или пропускают отдельные слова, вставляют в название источника цитируемой публикации место издания и издательство. И это все носит системный характер. Приведем еще один пример из нашей практики. Год назад мы обнаружили в РИНЦ, что в списках литературы изданий, опубликованных в 2014 г., находятся около 250 ссылок на наши журналы. Эти ссылки из-за ошибок цитирования не были «привязаны» к своим источникам. 250 ссылок в 2014 г. – это почти 20% от общего цитирования. А сколько таких неправильных цитирований было в другие годы? Очень жаль, что НЭБ, по факту, отказалась работать над исправлением данной ситуации и предложила в неопределенном будущем купить доступ к разрабатываемой системе Science Index для издателей, чтобы в дальнейшем мы самостоятельно «привязывали» ссылки. Примечательно, что прошло уже больше года, данная система так и не создана, а с ссылками в РИНЦ по-прежнему наблюдается полная чехарда.

Для исправления данной ситуации журналам нужно проводить планомерную работу с авторами и читателями, вводить в практику использование сервисов создания цитирования публикаций, присваивать DOI не только текущим, но и архивным выпускам журнала.

Разумеется, существуют и другие факторы, препятствующие развитию российских научных журналов: отсутствие планомерной работы журналов с авторами и читателями, недостаточная информированность о мировом опыте развития научных изданий, отсутствие интереса владельцев крупнейших баз данных во включении российских журналов открытого доступа (ProQuest, Musa и др.) и многое другое.

Надеемся, что проведенный нами анализ не только даст повод задуматься о существующих проблемах, но и приведет к корректировкам существующих стратегических программ развития отечественных научных периодических изданий.

Список литературы

1. Перечень рецензируемых научных изданий, не входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (по состоянию на 18.03.2016). URL: <http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/Перечень%20БАК%2018.03.2016.pdf/9fa082cd-5363-4669-a6dc-9a2fc3208dab>
2. Информация об изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (по состоянию на 17.02.2016). URL: <http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/Информация%20об%20изданиях.pdf/935d73e4-7ab1-441e-af18-dc28aaee8bf9>
3. Finalcall!JournalreapplicationstoDOAJclose31March.URL:<https://doajournals.wordpress.com/2016/03/30/final-call-journal-reapplications-to-doaj-close-31-march/>
4. Как укрепить позиции российской науки в мире // Наука и технологии России. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=116863#VxbNvEMwDfI
5. Еще раз о Перечне БАК // Троицкий вариант – Наука. 2016. 5 апреля. № 201. URL: <http://trv-science.ru/2016/04/05/eshche-raz-o-perechne-hac/>
6. По следам «Корчевателя». ТрВ записал себе в актив небольшую, но яркую победу // Троицкий вариант – Наука. 2008. 29 октября. URL: <http://trv-science.ru/2008/10/29/po-sledam-korchevatelja-trv-zapisal-sebe-v-aktiv-nebolshuyu-no-yarkuyu-pobedu/>
7. Абалкина А. Журналы с сомнительной репутацией, или «Корчеватель» возвращается // Троицкий вариант – Наука. 2016. 26 января. ТрВ № 196. URL: <http://trv-science.ru/2016/01/26/korchevatel-vozvrashchaetsya/>

Информация об авторе

Горелкин Виталий Александрович, кандидат исторических наук, директор Издательства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград, Россия, vgorelkin@yandex.ru

Information about the author

Vitaliy A. Gorelkin, PhD (History), Director of the Publishing House, Volgograd State University, Volgograd, Russia, vgorelkin@yandex.ru

Подходы к анализу публикационной активности российских ученых на основе индексов цитирования и типов документов Web of Science Core Collection

Е. Г. Гришакина

Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Визуализация результатов научных исследований с целью их лучшего понимания и выявления закономерностей развития науки является основной чертой формирования публикационного ландшафта. Цель данного исследования – изучение подходов к анализу публикационной активности российских исследователей. Для анализа публикационной активности выбрано ядро международной системы научного цитирования Web of Science – Web of Science Core Collection (WoS CC). В зависимости от выбора индексов цитирования Web of Science Core Collection и типов анализируемых документов публикационную активность можно оценивать разными способами. В статье представлены три основных подхода к такому анализу; в рамках каждого из них автором определено общее количество и доля публикаций российских ученых в мировых научных журналах, индексируемых в Web of Science, а также лидирующие научные направления. Выявлена тенденция изменения публикационной активности российских исследователей.

К л ю ч е в ы е с л о в а: публикационная активность, публикационный ландшафт, подходы, типы документов, индексы цитирования.

Approaches to the analysis of publication activity of Russian scientists on the basis of citation indexes and document types of Web of Science Core Collection

E. G. Grishakina

Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia

Abstract. Nowadays the publication activity of Russian researchers receives great attention not just in terms of increased number of publications, but also in terms of improved quality of articles submitted to the world scientific information space. Visualization of research results with a view of their better understanding and identifying patterns of science development is the main feature of the publication landscape creation. The aim of this study was to study different approaches to the analysis of the publication activity of Russian researchers. In order to analyse the publication activity, we selected journals indexed in the Core Collection of the international system of scientific citation Web of Science (WoS, CC). Depending on the choice of Web of Science Core Collection citation indexes and the document types under analysis, the publication activity can be evaluated in different ways. The report presents three main approaches to the analysis of the publication activity of Russian researchers. Within each approach, the author defines the total number and the share of Russian researchers' publications in world scientific journals indexed in Web of Science, and defines leading research fields. The study identified the trend of publication activity of Russian researchers.

Key words: publication activity, publication landscape, approaches, document types, citation indexes.

Для анализа публикационной активности российских ученых в данном исследовании выбрано ядро международной системы научного цитирования Web of Science – Web of Science Core Collection (WoS CC). WoS CC состоит из семи блоков (или «изданий», editions, баз данных). Блоки содержат разнообразные типы документов по различным разделам науки (в самом широком смысле этого слова): три блока – журнальных (Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)), два блока – трудов конференций (Conference Proceedings Citation Index – Science, Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities), два блока – книг по соответствующим областям науки (Book Citation Index – Science, Book Citation Index – Social Sciences & Humanities) и Emerging Sources Citation Index (ESCI) – с 2015 г.

В зависимости от выбора индексов цитирования WoS CC и типов анализируемых документов публикационную активность можно оценивать как минимум тремя способами:

– учитывать только первые три блока Web of Science Core Collection и тип документа «научная статья/article»;

– учитывать первые пять блоков WoS CC и типы документов «научная статья/article», «обзор/review», «доклад на конференции/proceedings paper».

В рамках каждого подхода выявлены лидирующие направления развития российской науки, количество публикаций и доля российских публикаций в общемировом объеме публикаций в научных журналах, индексируемых в WoS CC. Следует отметить, что распределение публикаций по научным направлениям согласно каждому подходу дало приблизительно одинаковый результат. Так, к лидирующим направлениям развития науки в России традиционно относятся физика, химия, математика, а также материаловедение, инженерное дело, астрономия и астрофизика, биохимия/молекулярная биология. В ходе анализа выявлены лидеры среди публикаций по типу «доклад на конференции/proceedings paper» и «обзор/review» следующих научных направлений: физика, химия, инженерное дело, биохимия, материаловедение, математика, оптика. В лидерах оказались и такие направления, которые по типу «научная статья/article» составляют небольшую долю: образование, бизнес и экономика, лингвистика, общественные науки, гуманитарные науки. Абсолютными лидерами является информатика и медицинские науки;

– учитывать все блоки WoS CC и все типы документов.

В конце XX в. в Советском Союзе произошли политические и социально-экономические изменения, приведшие к разрушению устойчивых научных связей между учеными. Реформы образования и науки негативно отразились на публикационной активности российских исследователей. Относительно низкая доля российских публикаций в общем объеме публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в WoS CC, в начале XXI в. обусловлена в том числе бурным ростом научно-публикационной активности Китая, а также ряда развивающихся стран (Индии, Бразилии, Ирана и др.). Начиная с 1999 г. наблюдался медленный, но устойчивый спад доли публикаций российских исследователей в общемировом количестве публи-

каций. Однако в результате предпринятых мер, начиная с 2014 г., эта отрицательная тенденция была преодолена. Наблюдается как увеличение числа публикаций, так и повышение доли публикаций российских исследователей в общемировом объеме публикаций. Причем данная тенденция повышения публикационной активности российских ученых не зависит от выбора подхода к ее анализу, что свидетельствует о грамотной проводимой политике. Вместе с тем требуется отметить, что при оценке публикационной активности российских исследователей в рамках государственного управления используется первый подход. Однако опираться только на количественные наукометрические показатели неверно. Необходимо качественно оценивать результаты проводимых научных исследований. Следует также определять научные направления, которые в будущем могут дать прорывные результаты и обеспечить устойчивое развитие науки. И в достижении данной цели формирование публикационного ландшафта является необходимым инструментом.

Информация об авторе

Гришакина Екатерина Георгиевна, заведующая сектором механизмов и инструментов реализации научно-технологической политики Федерального государственного бюджетного учреждения Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, eg@riep.ru

Information about the author

Ekaterina G. Grishakina, Head of the Sector “Mechanisms and Instruments of Scientific and Technological Policy Implementation”, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, eg@riep.ru

Проблемы издательской этики в узкоспециализированных гуманитарных журналах

Д. А. Гусенова

Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Россия

А н н о т а ц и я. Статья посвящена проблемам издательской этики в узкоспециализированных гуманитарных журналах на примере журнала «Исламоведение». Автор отмечает основные трудности, с которыми сталкивается редакция в процессе работы с авторами. Среди них следует отметить узкий круг специалистов, пишущих научные статьи по тематике журнала «Исламоведение», вследствие чего возникает угроза локальности авторской представленности издания. Поскольку журнал не входит в международные аналитические базы данных научного цитирования Scopus или WoS и в этом отношении не вызывает интереса у иностранных авторов, для решения данной проблемы редакция приняла решение вести активную работу по привлечению авторов из республик бывшего СНГ, с которыми Российская Федерация подписала соглашение по поводу объединенного ВАКа и признания Перечня ВАК РФ. Отмечается также проблема ограниченности «портфеля авторов», «вынужденного» самоцитирования. Автор указывает также, что редакция журнала «Исламоведение» столкнулась с недобросовестностью самих авторов, которые одновременно направляли схожие по содержанию материалы в разные издания.

К л ю ч е в ы е с л о в а: издательская этика, Индекс Херфиндаля, узкоспециализированный журнал.

Issues of publishing ethics in specialized humanities journals

D. A. Gusenova

Dagestan State University, Makhachkala, Russia

A b s t r a c t. The report focuses on the problems of publishing ethics in specialized humanities journals on the example of the “Islamic studies” journal.

The author identifies main challenges faced by the editors in the process of working with authors. The first is a narrow circle of experts writing research papers for the Journal, which results in the local character of the Journal's publications. Since the journal is yet to be included in the international analytical databases Scopus and Web of Science, the Journal's content currently presents little interest to foreign authors. In order to solve this problem, the Editorial Board has decided to undertake active targeted efforts to attract authors from CIS countries. This has become possible based on the agreement between the Russian Federation and CIS countries about the joint Higher Attestation Commission. The second challenge also related to the Journal's narrow specialization is "involuntary" self-citations, which are certain to affect the Herfindahl Index. The third difficulty under discussion is incidences of malicious behaviour shown by those authors who simultaneously submit a similar content material to different editions.

Key words: academic journals, publishing ethics, Herfindahl Index, a highly specialized journal.

Журнал «Исламоведение», издаваемый Дагестанским государственным университетом и входящий в обновленный Перечень ВАК, является одним из четырех узкоспециализированных научных изданий, информирующих читателя по проблемам ислама. Он занимает третью позицию в рейтинге SCIENCE INDEX по тематике «Религия. Атеизм». Редакция журнала «Исламоведение», несмотря на то, что издание является узкоспециализированным, в последние 2–3 года ощущает на себе жесткую конкуренцию, развернувшуюся сегодня между российскими изданиями, входящими в Перечень ВАК, и изданиями (российскими и иностранными), включенными в авторитетные международные базы (Scopus и WoS), по поводу качественных публикаций. Когда Министерство образования и науки РФ через систему распределения грантов отдало приоритет изданиям, входящим в авторитетные международные библиометрические системы, это повлияло на переориентацию научных работников, способных писать качественные статьи. Мы ни в коем случае не выступаем против данной практики, поддерживаем интеграционные процессы российской науки в глобальную науку, сознавая, что это объективная необходимость. Но ситуация такова, что «вы-

давливание» качественных российских исследований в области социального и гуманитарного знания в журналы международных баз цитирования повлияло на качество поступающих в редакцию статей, с чем и столкнулось на практике «Исламоведение». Возникает порочный круг: авторы предпочитают публиковать качественные статьи в журналах, входящих в международные библиометрические системы, а среднего и низкого качества материалы направляют в журналы, входящие в Перечень ВАК, но не входящие в эти международные системы. С такими текстами вынуждена соглашаться редколлегия, поскольку необходимо выдерживать заявленную периодичность издания, что затрудняет доведение журнала до международных стандартов качества, повышение его цитируемости с перспективой включения в Scopus или WoS. На наш взгляд, это еще больше будет сказываться на жизнеспособности и портфеле узкоспециализированных журналов, к примеру, «Исламоведения», который является уникальным с точки зрения представительства в Перечне ВАК, но не являющийся таковым в контексте международного списка аналогичных изданий.

В складывающейся ситуации единственным возможным выходом становится грамотно выстроенная издательская политика, ядром которой должна быть издательская этика, способная адекватно отразить специализацию журнала, географию авторов, заявленную периодичность и другие факторы, определяющие успешность журнала.

Несмотря на то, что в условиях небольшого перечня изданий по одноименной тематике в РФ, в авторском «портфеле» редакции журнала «Исламоведение» за 6 лет его существования по объективным причинам сформировался узкий круг специалистов, публикующихся на постоянной основе. Такой ограниченный список авторов (из 320 статей, опубликованных с 2009 по 2015 г., 30 авторов издали 137 статей, треть которых приходится на 5 чел., против остальных 100 авторов, издавших в журнале «Исламоведение» остальные 187 публикаций) создал внешне наблюдаемый «эффект кулуарности» журнала. В этих условиях редакция журнала «Исламоведение» взяла курс на расширение географии присутствия издания в науч-

ном медиапространстве, преимущественно в республиках бывшего СССР, с которыми у Российской Федерации существует соглашение об объединенной ВАК и признаваемого всеми участниками соглашения Перечня изданий ВАК РФ. В частности, в состав редколлегии вошел представитель из Казахстана, работа в этом направлении продолжается. Кроме того, редакционной коллегией ведется работа через своих представителей из Армении, Турции и Ирана по привлечению специалистов-исламоведов и расширению географии состава редколлегии.

Из-за узкой специализированности издания, ограниченности числа авторов имеет место вынужденное самоцитирование: авторы вынуждены опираться на свои предыдущие исследования, опубликованные в этом журнале; все это влияет на Индекс Херфиндаля, который до 2013 г. не опускался ниже 1884 пунктов при норме 1500.

Еще одна проблема, с которой столкнулась редакция журнала «Исламоведение» в своей работе, – недобросовестность самих авторов, которые одновременно отправляют неодинаковые по названию, но схожие по содержанию материалы в разные издания. В результате того, что такие материалы принимаются редакциями одновременно и публикуются приблизительно в одно и то же время, система «Антиплагиат» по объективной причине не способна выявить факт дублирования статей. Случайно были выявлены единичные факты. Поэтому редакцией было принято решение о включении в Авторский договор пункта о праве редакции ретрагировать (отзывать) статью из печати в случае обнаружения недобросовестности авторов, нарушении им этики и включении их в «черный список» авторов журнала «Исламоведение», о чем авторы в обязательном порядке уведомляются. Отметим, что алгоритм действия процедуры ретрагирования научных статей в Российской Федерации не устоялся, и не совсем понятно, как он может работать в отношении статей, включенных недобросовестными авторами в перечень обязательных публикаций при защите кандидатских и докторских диссертаций, а также при подведении отчетов по НИР или выполнении грантов.

Информация об авторе

Гусенова Джамиля Адамкадиевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социально-политических наук Дагестанского государственного университета, ответственный секретарь журнала «Исламоведение», islamoved@yandex.ru

Information about the author

Dzamilya A. Gusenova, PhD (Philosophy), Associate Professor at the Department of Philosophy and Socio-Political Sciences, Dagestan State University, Executive Secretary of the journal “Islamic Studies” (Islamovedenie), islamoved@yandex.ru

Вопросы казахстанского вузовского книгоиздания. Опыт Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

Е. А. Доценко

*Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан,
г. Астана, Казахстан*

А н н о т а ц и я. В докладе отражены особенности системы книгоиздания в Республике Казахстан, приведены официальные данные Национальной государственной книжной палаты. Представленная информация показательно, несмотря на общую для стран СНГ проблему несвоевременного предоставления обязательных экземпляров книг в Книжную палату. Среди выпускаемой в Казахстане научной литературы значительный сегмент составляют периодические печатные издания. Другая популярная в мире форма – электронные журналы, не имеющие печатной версии, – также получает распространение, однако в силу особенностей казахстанского законодательства о СМИ не подлежит регистрации, в отличие, например, от Российской Федерации. Отсюда возникают определенные проблемы, связанные с невозможностью их включения в перечень изданий, рекомендуемых Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан для публикации результатов научной деятельности. В остальном же требования к изданиям, включаемым в указанный перечень, на сегодняшний день претерпели значительные изменения и доработаны с учетом международных тенденций, в том числе в части наукометрии. В целом, начиная с 2012–2013 гг. в Казахстане в связи с внесением изменений в требования к защите диссертаций и присвоения званий ассоциированного доцента и профессора, публикационная активность ученых в значительной степени переориентирована на опубликование в изданиях, индексируемых наукометрическими базами данных. Одновременно с этим назрела необходимость включения в такие базы казахстанских журналов. Шаги, предпринимаемые в этом направлении для совершенствования научных периодических изданий, проиллюстрированы на примере Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан.

Ключевые слова: научный журнал, наукометрические базы данных, журнал на английском языке.

University publishing in Kazakhstan: the experience of the Academy of public administration under the President of the Republic of Kazakhstan

E. A. Dotsenko

*Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan,
Astana, Kazakhstan*

Abstract. This report describes the specifics of the book publishing industry in Kazakhstan based on the official data received from the National State Book Chamber of the Republic of Kazakhstan. A substantial segment of scientific literature published in Kazakhstan is represented by printed periodicals. Another publication form popular worldwide – electronic journals – is also actively developing. However, according to the legislation system regulating mass media in Kazakhstan (compared to Russia, for example), e-journals cannot be registered. As a result, a number of problems arise, since, such editions cannot be included in the list of periodicals recommended by the Committee for Control of Education and Science of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan. Other requirements for journals to be included in this list underwent significant changes and currently meet international scientometrics standards. In general, since the introduction in 2012–2013 of new state regulations governing the procedures of PhD defense and academic rank assignment, researchers have refocused on publishing in journals that are indexed in international scientometric databases. Therefore, editors of Kazakh journals are concentrating their efforts on promoting the journals in such international databases. In this report, the process of improving the quality of scientific journals are illustrated on the example of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan.

Key words: academic journals, scientometric databases, Public Administration and Civil Service, journal in English, Public Administration in Central Asia.

На сегодняшний день, по данным Национальной государственной книжной палаты Республики Казахстан, в стране осуществляют деятельность 1447 издательств и издающих организаций (статистика пред-

ставлена для зарегистрировавшихся организаций с 1995 г.). Среди них 42,9% представлены традиционными издательствами, 24,9% составляют вузовские издательства, типографии, редакционно-издательские подразделения, 19,3% приходится на издательства специализированных организаций, 7,6% – издательства научно-исследовательских учреждений, а в остальные 5,3% входят издательства общественных организаций и фондов. При этом основная масса издательских мощностей (64,7% от общего показателя по стране) сконцентрирована в г. Алматы, это 255 издательств и издающих организаций. В г. Астане функционируют 42 издательства и издающих организаций, что составляет 10,7% в масштабах Казахстана, в гг. Караганда и Костанай – по 11 организаций занимаются книгоизданием, в других крупных городах Казахстана этот показатель составляет от 1 до 8 [1, с. 4].

Книги выпускаются тиражами от 5 до 100, от 101 до 1000 и от 1001 до 5000 экземпляров. Доля книг с таким тиражом составляет 76,6 % от общего количества издаваемых наименований изданий, поступающих в Книжную палату. При этом на протяжении последних лет лидирующие позиции по количеству выпускаемой книжно-журнальной продукции занимает Издательство Казахского национального университета имени аль-Фараби [1, с. 5–6].

К сожалению, официальная статистика не в полной мере отражает реальную ситуацию, поскольку не все организации своевременно направляют экземпляры своих изданий в Книжную палату (по данным других участников сегодняшней конференции, данная проблема актуальна также для России и других стран СНГ). Кроме того, в настоящее время издать книгу стало гораздо проще, чем 20–30 лет назад, и самиздат теперь живет не на листочках на машинке под копирку, а во вполне презентабельной форме, нередко даже с более качественным и богатым полиграфическим оформлением, чем в иных официальных издательствах, поскольку в данном случае издание, печатаемое в частных полиграфиях, финансируется из собственных средств автора или спонсоров, а не из бюджета, который, как известно, лимитирован. Тем не менее представленные выше официальные данные достаточно показательны.

Среди выпускаемой в Казахстане литературы представлен большой ассортимент научных периодических изданий. При этом главным инструментом сегментации всего массива научных журналов по-прежнему является Перечень изданий, рекомендуемых Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (далее – ККСОН) для публикации результатов научной деятельности. Данный перечень, по сути, аналогичен перечню журналов ВАК Российской Федерации. В течение последних четырех лет в Казахстане значительно усовершенствованы критерии отбора изданий в данный перечень с учетом международного опыта, например, состав редколлегии и авторов обязательно должен быть международным, журналы должны индексироваться международными наукометрическими базами данных или иметь ненулевой импакт-фактор в Казахстанской базе цитирования¹ [2].

Особо отметим, что благодаря изменениям в требованиях ККСОН в Казахстане все большее распространение получает модель открытого доступа к электронным версиям печатных изданий, имеющих ISSN: в сети Интернет размещается все больше полнотекстовых архивов номеров журналов в pdf-формате² [3], что, безусловно, повышает доступность результатов научных исследований широкой читательской аудитории. Наряду с этим существуют и электронные издания, не имеющие печатной версии, однако это не авторитетные научные издания, а преимущественно информационные бюллетени, не имеющие ISSN.

В отношении электронных периодических изданий наблюдаются определенные проблемы, такие как:

¹ Казахстанская база цитирования существует с 2005 г. и представляет собой интегрированную систему учета, анализа и оценки библиометрических показателей научной деятельности. По данным АО «НЦ НТИ», на 2014 г. в этой базе индексировалось уже свыше 70 000 публикаций. Также в ней было зафиксировано на тот же период более 60 000 пристатейных ссылок на тексты авторов из Республики Казахстан [4].

² «Бюллетень Научно-исследовательского института» Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан [5].

- недоверие к журналам открытого доступа, не имеющим печатной версии (соответственно, ограниченная распространенность как издания научных электронных журналов в РК);

- отсутствие законодательной базы для регистрации и функционирования электронных журналов, в связи с чем они не могут быть включены в перечень изданий, рекомендуемых ККСОН.

Все это, а также проблемы финансирования издания научных журналов, далеко не всегда имеющих бюджетную поддержку, оказывает влияние на форму существования научной периодики в стране.

В 2010-х гг. в нормативно-правовую базу казахстанской науки начали активно внедряться требования, связанные с вопросами наукометрии. С 2013 г. одним из важных критериев для журналов, претендующих на включение в перечень ККСОН, определен показатель их цитируемости в отечественных и зарубежных изданиях; данное требование сохраняется и в более поздних редакциях соответствующих нормативно-правовых актов [2].

В Казахстане на базе АО «Национальный центр научно-технической информации» была создана Казахстанская электронная библиотека, в которой индексируются как журналы, так и книжные издания.

Относительно недавно наша страна обратила пристальное внимание на международные индексируемые базы данных Scopus (Издательство Elsevier) и Web of Science Core Collection (Компания Thomson Reuters). Сейчас без публикаций в журналах, представленных в этих базах, немислима ни защита диссертации PhD, ни получение звания ассоциированного доцента или профессора. Соответственно, наблюдается активный прирост количества публикаций казахстанских ученых в ведущих наукометрических базах данных. Например, по данным Национального научного портала Республики Казахстан NAUKA.KZ, из общего количества публикаций казахстанских авторов, индексируемых в БД Scopus, за период с 1932 по 2015 г. (по состоянию на 15 мая 2015 г. – 10 554 единицы), почти половина (46 %, или 4 826 единиц) опубликована в 2012–2015 гг. [6]. Аналогичная тенденция к резкому увеличению количества публикаций в журналах, имеющих показатели цитиру-

емости в Web of Science и Scopus, наблюдается и в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, где за последние три года количество таких публикаций возросло более чем в 10 раз.

С введением требований к публикации в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science, казахстанские ученые столкнулись с рядом проблем. Среди таких проблем: затруднения при выборе рейтинговых журналов для публикации; обеспечение надлежащего уровня содержания статей; качество перевода статей на английский язык и др. Особо отметим тот факт, что в настоящее время отсутствует возможность оперативного выявления недобросовестных изданий. О перечне таких изданий казахстанские авторы узнают с опозданием, уже постфактум, из официальных информационных сообщений ККСОН или АО «Национальный центр научно-технической информации», которые, в свою очередь, опираются на данные из-за рубежа. В результате, например, в 2012–2014 гг. казахстанцами было опубликовано 1174 статьи в журналах, индексирование которых в базе данных Scopus было прекращено начиная с 2015 г. (примеры таких недобросовестных журналов – «Life Science Journal», «World Applied Sciences Journal», «Middle East Journal of Scientific Research») [6].

В этой связи назрела необходимость во включении казахстанских изданий в базы данных цитирования. В данном направлении образовательными и научными учреждениями и организациями страны проводится систематическая работа, которую проиллюстрируем на примере *научных периодических изданий Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан* (далее – Академия).

В 2012 г. была начата масштабная работа по совершенствованию международного научно-аналитического журнала «Государственное управление и государственная служба», выпускаемого ежеквартально с 2002 г. Для этого изучен опыт журналов, индексируемых в ведущих мировых наукометрических базах, получены рекомендации по итогам встреч с зарубежными экспертами,

в том числе представителями ассоциаций ASPA, NISPAcee, AAPA, проекта ЕС и зарубежных вузов-партнеров Академии, Thomson Reuters и Springer, также получены ценные рекомендации от представителей компании Scopus. В результате обновлены составы редакколлегии и редсовета, переработаны требования к статьям на основе опыта зарубежных журналов с импакт-фактором, утверждено положение о журнале в новой редакции, внедрена система двустороннего «слепого» рецензирования, расширяется база данных рецензентов за счет привлечения внешних экспертов, в том числе зарубежных, разработан сайт журнала [7] с полнотекстовым архивом за период с 2009 г. по настоящее время.

В июле 2013 г. журнал был включен в перечень изданий, рекомендуемых для публикации статей по политическим наукам, отрабатывается вопрос его включения в другие разделы перечня ККСОН (по экономике, юриспруденции, социологии). В этой связи Академия активно взаимодействует с АО «Национальный центр научно-технической информации» (далее – АО «НЦ НТИ») по вопросам соответствия журнала требованиям, предъявляемым к казахстанским печатным изданиям. Ежеквартально печатная и электронная версии каждого номера журнала, а также метаданные на каждую опубликованную статью передаются в АО «НЦ НТИ» в соответствии с лицензионным договором для индексации издания и определения его показателей цитируемости.

Редакционно-издательской службой Академии обеспечивается взаимодействие с авторами (сообщение требований, условий публикации, возвращение статей на доработку и т. п. посредством телефонных переговоров и электронной почты) и рецензентами. В течение года постоянно проводится консультирование работников, магистрантов, докторантов Академии и ученых из других организаций по вопросам подготовки и доработки статей, привлечение потенциальных авторов. В первой декаде сентября 2014 и 2015 гг. проведены вводные лекции-презентации о научных изданиях Академии и консультации по подготовке и оформлению статей для магистрантов и докторантов 1-го курса всех специальностей. Аналогичные

мероприятия проводятся для сторонних авторов, например: тренинг для методистов региональных центров обучения госслужащих Казахстана в мае 2015 г., встреча на тему «Редакционно-издательское сопровождение информационных и научных ресурсов Академии» в рамках стажировки госслужащих из Таджикистана в декабре 2015 г. и т. д. С учетом интереса слушателей данная практика будет продолжена в 2016–2017 учебном году.

Интенсивная модернизация журнала Академии в течение последних трех лет уже принесла свои плоды: международный научно-аналитический журнал *«Государственное управление и государственная служба»* (*«Public Administration and Civil Service»*) вошел в новую базу данных Компании *Thomson Reuters Emerging Sources Citation Index (ESCI)* [8]. На сегодняшний день только семь казахстанских журналов включены в ESCI, причем *«Public Administration and Civil Service»* в этом индексе – единственное казахстанское издание социально-гуманитарной тематики.

Одной из важных особенностей журнала Академии является его международный статус. За время существования издания в нем опубликованы статьи авторов из 33 стран мира и крупных международных организаций. В результате данный журнал является действующей площадкой для обмена опытом между казахстанскими учеными и представителями ближнего и дальнего зарубежья.

Вместе с тем научным сообществом признается потребность сфокусироваться на исследованиях Центрально-Азиатского региона (ЦАР). Участники международных форумов и конференций, говоря о важности интеграции науки в этом регионе, отмечают недостаточную представленность исследований, посвященных Центральной Азии, в журналах мирового уровня, в особенности включенных в базы данных цитирования. В числе проблем отмечается низкая кооперация между учеными этого региона, как между странами, так и междисциплинарная, также не существует единых баз данных об исследованиях ЦАР [9]. Пути решения этих проблем ученые видят в проведении совместных исследований, «повышении престижа научных журналов СА республик за счет внедрения пере-

дового опыта ведущих стран, информационного обмена и публикации качественных статей, учреждении и издании совместных научных журналов (включая электронные), отражающих научную жизнь Средней Азии» [10].

Исходя из вышеизложенного, в Стратегии развития Академии государственного управления до 2020 года нашел отражение целый блок вопросов, связанных с продвижением научных периодических изданий Академии в международные индексы цитирования. С этой целью в 2016 г. создан новый *международный журнал «Public Administration in Central Asia»*, который в целях интеграции в мировое научное пространство будет издаваться *только на английском языке*. Для сравнения, в журнале «Государственное управление и государственная служба» публикуются статьи на трех языках – казахском, русском или английском, однако отсутствует полная переводная англоязычная версия этого журнала, что характерно для большинства гуманитарных периодических изданий Казахстана. Вместе с тем содержание каждого номера и сопроводительный аппарат статей (аннотации, ключевые слова) переводятся на все три указанных языка. В процессе реформирования журнала рассматривался вопрос о создании версии журнала на английском языке, однако этот вариант требует значительных финансовых расходов и является трудозатратным в плане производства (двойная верстка, корректура и т. п.).

После достижения новым журналом Академии необходимого качественного уровня и соответствия международным требованиям планируется направить его на экспертизу в ведущие мировые базы данных Web of Science и Scopus.

В настоящее время готовится к выпуску первый номер журнала, продолжается прием статей; с требованиями к публикациям можно ознакомиться на сайте <http://www.pa.in.ca.apa.kz> [11]. На постоянной основе ведется переписка с англоязычными учеными и редакторами, пополняется база данных зарубежных англоязычных рецензентов по профилю журнала. Журналу «Public Administration in Central Asia» присвоен международный номер ISSN, разработаны соответствующие локальные акты, регламентирующие вопросы по

подготовке и выпуску данного издания. Подготовлена дизайн-концепция нового журнала, сформирован международный состав редакционной коллегии, в которую вошли представители Азиатской и Европейской ассоциаций по государственному управлению, ученые из Великобритании, США, Южной Кореи, стран СНГ.

Информирование авторов о возможности публикации осуществляется путем рассылки писем и электронных сообщений, размещения объявлений на информационных ресурсах Академии и вузов-партнеров, распространения информации о журнале и требований к статьям в рамках форумов, конференций и иных мероприятий, а также среди зарубежных экспертов, привлекаемых для семинаров повышения квалификации, иностранных гостей Академии. Все поступившие на сегодняшний день в редакцию статьи проходят процесс рецензирования и дорабатываются авторами с учетом полученных замечаний.

В дальнейшем будет продолжена реализация мероприятий по совершенствованию и продвижению на международный уровень научных изданий в соответствии со Стратегией развития Академии государственного управления до 2020 года. Планируется совершенствование политики обоих журналов в области этики публикации, разработка редакционно-этического кодекса, расширение базы внешних рецензентов. Также будет организовано освещение первого выпуска нового журнала в СМИ.

Кроме того, будет продолжена работа по включению журнала «Государственное управление и государственная служба» в перечень изданий, рекомендуемых ККСОН МОН РК для публикации результатов исследований по экономике и юриспруденции. В настоящее время проводится подготовительная работа для включения журналов Академии в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования).

Подытоживая вышесказанное, отметим, что на сегодняшний день Академией проделана значительная работа. Буквально за несколько лет облик журнала и его качество, содержательный уровень изменились до неузнаваемости в сравнении с ситуацией до 2012 г.; сделаны первые шаги к международному признанию, впервые в исто-

рии Академии учрежден полностью англоязычный научный журнал. Вместе с тем мы понимаем, что еще больший объем работ предстоит проделать, и мы будем рады поделиться нашими успехами и проблемами в рамках следующей аналогичной конференции.

Список литературы

1. Книгоиздание, книгораспространение и проблемы чтения в Казахстане, 2015: ежегодный информационно-аналитический доклад. Алматы, 2016. URL: <http://www.bookchamber.kz/images/photo/310113/041113/doklad-rus-2015.pdf>. Дата доступа: 15.05.2016.
2. Требования к научным изданиям для включения их в перечень изданий, рекомендуемых для публикации результатов научной деятельности. Утв. Приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 12 янв. 2016 г. № 20 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013409>. Дата доступа: 15.05.2016.
3. *Машакова Н. С.* Научные журналы Казахстана в Интернете // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. Т. 5. № 1. С. 39–42. doi: 10.18334/np51165. URL: <http://nppir.ru/index.php/nppir/article/viewFile/165/88>. Дата доступа: 15.05.2016.
4. *Ибраев А. Ж.* Опыт использования зарубежных информационных ресурсов: презентация к выступлению Ибраева А. Ж., президента АО «НЦ НТИ» // Материалы круглого стола «Использование зарубежных информационных ресурсов: опыт и перспективы», 22 октября 2014 г. URL: http://www.nauka.kz/page.php?page_id=885&lang=1. Дата доступа: 15.05.2016.
5. Бюллетень Научно-исследовательского института // Сайт Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан. URL: <http://ra-academy.kz/index.php/ru/nauka/byulleten-nii>. Дата доступа: 15.05.2016.
6. *Сапаргалиев Д. Б.* Количественные показатели Казахстана в зарубежных базах цитирования // Национальный научный портал Республики Казахстан NAUKA.KZ. URL: http://www.nauka.kz/page.php?page_id=900&lang=1&article_id=5827. Дата доступа: 15.05.2016.
7. Сайт журнала «Государственное управление и государственная служба». URL: <http://journal.apa.kz>. Дата доступа: 15.05.2016.
8. *Козачков М.* Не кормите «хищников»! // Время. 2016. 24 мая. URL: <http://www.time.kz/articles/ugol/2016/05/24/ne-kormite-hishnikov>. Дата доступа: 25.05.2016.
9. *Байгарин К.* Потенциал кооперации и совместные исследования ученых в Центральной Азии (ЦА): [Презентация] // Материалы Международного форума «Интеграция науки стран Центрально-Азиатского региона в мировое про-

странство», 28 октября 2015 г., Алматы (слайд 3). URL: http://nauka.kz/upload/files/Kanat_Baigarin_Kazakhstan_October_28_2015.pdf. Дата доступа: 15.05.2016.

10. *Рахматуллаев М. А.* Корпоративное взаимодействие как важный фактор развития науки и образования: [Презентация] // Материалы Международного форума «Интеграция науки стран Центрально-Азиатского региона в мировое пространство», 28 октября 2015 г., Алматы. URL: http://nauka.kz/upload/files/Marat_Rakhmatullaev_Kazakhstan_October_28_2015.pdf. Дата доступа: 15.05.2016.

11. Сайт журнала «Public Administration in Central Asia». URL: <http://www.pa.in.ca.apa.kz>. Дата доступа: 15.05.2016.

Информация об авторе

Доценко Екатерина Алексеевна, руководитель Редакционно-издательской службы Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, г. Астана, Казахстан, 2015print@mail.ru

Information about the author

Ekaterina A. Dotsenko, Head of the Editorial-Publishing Service of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan, 2015print@mail.ru

Качественный анализ научных публикаций на основе данных Web of Science Core Collection

Д. В. Золотарев

*Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права
в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия*

А н н о т а ц и я. Каждая научная публикация характеризуется набором свойств, которые определяют ее качество. Он может быть чрезвычайно широким – от качества бумаги и оформления веб-страницы до уровня проведения исследования и степени новизны результатов и идей. Важно понимать, какие свойства являются существенными, а какими можно пренебречь, что, в свою очередь, зависит от цели осуществления анализа научных публикаций.

Цель настоящего исследования – составление перечня свойств научной публикации, определение значимости каждого свойства и выявление возможностей использования методов квалиметрии для осуществления качественного анализа научных публикаций. Информационной и методической основой является база данных Web of Science Core Collection (WoS CC) и инструменты анализа, которыми снабжен веб-интерфейс WoS CC. В данной статье представлен начальный этап работы, посвященный постановке проблемы.

WoS CC предлагает конечный набор измерителей и инструментов анализа, которые косвенно могут характеризовать качество научной публикации. Эти инструменты и измерители охватывают не все свойства научной публикации, которые составляют ее интегральное качество. В связи с этим предлагается к обсуждению вопрос о параметризации тех свойств научных публикаций, которые не охватываются инструментарием и измерителями WoS CC.

К л ю ч е в ы е с л о в а: качественный анализ, квалиметрия, свойства научной публикации, Web of Science Core Collection.

Qualitative analysis of scientific publications based on the Web of Science Core Collection data

D. V. Zolotarev

*Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science
and Technology (RIEPL), Moscow, Russia*

Abstract. The quality of a scientific publication is an integrative notion. Every scientific publication is characterized by a set of properties that determine its quality. This set of qualities may be very broad involving the quality of paper, on which the text is printed, or the quality of its presentation of the website; as well as the level of the research conducted or the level of the research/idea novelty. Therefore, it is important to understand which properties are essential and which can be neglected. The aim of the present research was to draw a list of properties characterising a scientific publication, to determine the significance of each property and to assess the potential of qualitative methods for use in the qualitative analysis of scientific publications. The Web of Science Core Collection (WoS CC) and its analytical instruments and metrics were chosen as an informational and methodological basis for the research. In this report, the first step towards the research itself – the problem statement – is presented. WoS CC provides a fixed set of metrics and instruments, which can indirectly characterise the quality of a scientific publication. However, these instruments and metrics do not cover all the properties of a scientific publication composing its integrative quality. Thus, parameterization of scientific publication properties, which cannot be covered by WoS CC instruments and metrics, is discussed.

Key words: qualitative analysis, qualitative methods, scientific publication properties, Web of Science Core Collection.

В огромном массиве информации, в том числе научных публикаций, необходимо отличать значимые и качественные источники от незначительных и несущественных. Кроме того, необходимо различать подлинные научные исследования и псевдонаучные. Большой объем информации, выдаваемой под видом научных публикаций, не только не способствует научному прогрессу, но и тормозит его, мешает и вредит ему. Эффективному «отделению зерен от плевел» может существенно способствовать развитие наукометрии, особенно направления качественного анализа научных публикаций.

Для проведения качественного анализа научных публикаций целесообразно использовать фундаментальный метод квалиметрии. Последний заключается в представлении качества как интегральной характеристики любого процесса или объекта. Из такого понимания качества следует, что любой процесс или объект характеризуется на-

бором свойств, которые могут быть описаны отдельно и, будучи при-
сущи исследуемому процессу или объекту, вместе составляют инте-
гральное их качество.

Такой подход позволяет рассматривать научную публикацию
как объект, характеризующийся определенным интегральным
качеством, которое состоит из определенного набора свойств
или характеристик. В большинстве работ, касающихся оцен-
ки качества или ранжирования научных публикаций (чаще все-
го – статей), используется показатель их цитируемости или мо-
дифицированные показатели, основанные на цитируемости.
Так, практически все существующие измерители публикацион-
ной активности, качества публикаций или успешности ученых
(групп ученых), будь то индекс Хирша или ему подобные индек-
сы, impact-factor, immediacy index и другие, предлагаемые WoS,
основаны на количестве цитирований и на количестве статей
в каком-либо массиве статей, объединенном одним признаком.

Альтернативой качественной оценке научных публикаций
через количество цитирований и единиц публикаций является
только экспертная оценка и, может быть, количественная оцен-
ка качества изданий, в которых публикация выходит в свет. Для
составления полной картины качества научной публикации воз-
можно рассмотреть все ее свойства с разных позиций. Научная
публикация, например статья, является предметом изучения
для множества субъектов. В первую очередь, это – автор ста-
тьи, поэтому можно описать свойства статьи с точки зрения ав-
тора. Во-вторых, это – редактор журнала; в-третьих, – рецен-
зент; в-четвертых, – читатель. С позиции каждого можно опи-
сать и ранжировать свойства статьи. Возможно, на первом месте
должен находиться читатель, потому что множество читателей
составляет ту аудиторию, которая может изучать статью практи-
чески неограниченно долгое время, в то время как редактор и ре-
цензент являются субъектами, от которых зависит, дойдет ста-
тья до читателя или нет. Редактор и рецензент выступают в не-
котором смысле в роли соавторов, если доводят статью до чита-

теля, или становятся на позицию противников статьи, если не публикуют ее.

Если оценивается некоторый массив научных публикаций, например статей из базы данных WoS CC, то наблюдаются следующие начальные условия: статья опубликована (а значит, пройдена процедура рецензирования), рекомендована к публикации, одобрена редакционной коллегией. Это очевидное положение важно, поскольку является одним из свойств качества статьи. Но делает ли факт опубликования статьи в одном из журналов, индексируемых в WoS CC, автоматически эту статью высокого качества? Очевидно, что нет. Поэтому статьи из перечня в WoS CC подвергаются другим оценкам. И здесь мы видим знакомые нам метрики, основанные на количестве цитирований. Является ли критерий высокого цитирования работы достаточным, чтобы говорить о ее высоком качестве? Да, это важнейший показатель востребованности текста в научном сообществе, интереса ученых к нему. Но не всегда высокоцитируемая статья может быть статьей высокого качества. При этом большое количество цитирований, полученных статьей, не подтверждает высокого качества идей, изложенных в ней. В этом поле рассуждений о цитируемости возникает еще один вопрос: может ли статья с низкой цитируемостью быть статьей высокого качества. Вероятно, что может. Вопрос заключается в том, как понять, является статья с низкой или с высокой цитируемостью статьей высокого качества, или нет.

Для поиска ответа на данный вопрос следует составить исчерпывающий перечень свойств уже опубликованной статьи, провести ранжирование этих свойств и осуществить их параметризацию, т. е. задать параметры для каждого свойства, верхнюю и нижнюю границы этих параметров, понять, от чего они зависят. Чтобы это сделать, необходимо также описать условия, в которых происходит оценка качества научных публикаций. В этом автору видится задача дальнейших исследований в деле оценки качества научных публикаций.

Информация об авторе

Золотарев Дмитрий Васильевич, заведующий Отделом проблем глобализации и международного сотрудничества в сфере науки и инноваций Федерального государственного бюджетного учреждения «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (РИЭПП), г. Москва, Россия, zolotarev@riep.ru

Information about the author

Dmitry V. Zolotarev, Head of the Department of Globalization and International Cooperation in Science and Innovation, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, zolotarev@riep.ru

Национальный центр ISSN Российской Федерации – первый опыт работы

И. И. Ильина

Российская книжная палата, филиал ИТАР-ТАСС, г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Доклад содержит сведения о Национальном центре ISSN РФ, созданном в Российской книжной палате. Представлены основные понятия системы ISSN, правила регистрации, опыт работы Международного центра ISSN, его информационные ресурсы и сервисы. Уделено внимание работе с ISSN как с информационной системой. Приведены правила выбора изданий для присвоения ISSN в соответствии с действующими государственными стандартами. Рассмотрены требования: к информационному обеспечению системы, основные характеристики информационных форматов – MARC 21, UNIMARC. Описаны состав технологических операций, требования к правилам присвоения ISSN; состав задач системы ISSN в целом и национального центра; порядок подготовки заявок на присвоение ISSN. Представлены сведения о Российской книжной палате как центре государственной библиографии, ее информационных ресурсах.

К л ю ч е в ы е с л о в а: ISSN, Международный стандартный номер серийного издания, Международный центр ISSN, Российская книжная палата, государственная библиография, информационные системы, форматы представления библиографических данных, информационные услуги, серийные издания, научные журналы.

The national ISSN centre of the Russian Federation – the first experience

I. I. Il'ina

Russian Book Chamber, Filial ITAR-TASS, Moscow, Russia

A b s t r a c t. The report provides information about the National ISSN Centre of the Russian Federation, which was established in the Russian Book Chamber. Some basic concepts of the ISSN system, its registration rules, the experience of the International ISSN Centre, along with its information resources and services

are presented. The objectives of the ISSN as an information system are discussed. The selection criteria for the ISSN assignment in accordance with existing state standards are described. The requirements to information support systems and to such information formats as MARC 21 and UNIMARC are considered. The paper describes a set of technological operations and requirements for ISSN assignment; the objectives of the ISSN system and national ISSN centres; the application procedure for ISSN assignment. In addition, the information is provided on the Russian Book Chamber as the centre of the state bibliography and its information resources.

Key words: ISSN, International Standard Serial Number, International Centre for ISSN, Russian Book Chamber, national bibliography, information systems, bibliographic data formats, information services, serial publications.

Открытие центра ISSN в Российской Федерации. В 2016 г. в РФ начал работу Национальный центр ISSN. Центр базируется в Российской книжной палате (РКП) ИТАР-ТАСС. Статус Национального центра ISSN РФ официально утвержден ЮНЕСКО в ноябре 2015 г., в декабре подписан договор между ISSN International Center (ISSN IC) и ИТАР-ТАСС. Международная система ISSN создана в 1975 г. ЮНЕСКО при содействии правительства Франции. В 2015 г. отмечался 40-летний юбилей системы ISSN. Разработан стандарт ISO 3297, определивший структуру ISSN. Этот стандарт действует и в настоящее время; проводится его регулярная актуализация.

Сеть центров ISSN состоит из национальных центров ISSN. Международный центр ISSN отвечает за применение номера ISSN в мире, контролирует работу национальных центров, ведет присвоение ISSN изданиям международных организаций и изданиям стран, не имеющих национальных центров ISSN, формирует и актуализирует электронный регистр сериальных изданий мира, данные для которого поступают из национальных центров. На сегодняшний день в сеть ISSN входит 89 стран. Состав сети регулярно пополняется новыми странами-участниками.

В задачи сети ISSN входит: обеспечение присвоения номеров ISSN; поддержание всемирной базы данных периодических изданий;

унификация и стандартизация данных о сериальных изданиях; распространение информации о номере ISSN и содействие его использованию в сериальных изданиях.

Национальный центр выполняет следующие основные задачи: присвоение номеров ISSN; поддержание национальных баз данных ISSN; продвижение системы ISSN в целом в стране.

Понятие – ISSN. ISSN – английская аббревиатура названия – Международный стандартный номер периодического (сериального) издания – International Standard Serial Number. ISSN служит для идентификации газет, журналов, любых категорий периодики на любом носителе, как печатном, так и электронном (печатные, on-line, CD-ROM и др.).

ISSN привязан к названию издания и ко всему пакету метаданных. Каждое изменение сведений об издании требуется вносить в запись с применением специальных правил ведения базы данных в формате MARC 21.

Собственно ISSN состоит из префикса «ISSN» и двух групп по 4 знака в каждой, разделенных дефисом. Последний знак служит для контроля правильности кода ISSN. Последний знак может быть представлен не только цифрой (арабской), но и римской буквой X. ISSN формируется в соответствии со стандартом ISO 3297-2007.

На основе ISSN формируется в соответствии с ISO 3297 13-значный код GS1 – EAN-13 и соответствующий штриховой код.

EAN-13 формируется на основе присоединения к коду ISSN префикса 977, что означает – «сериальное издание» (например, в системе ISBN префикс 978 означает «монографии», ISMN – «музыкальные издания»).

GS1-EAN-13 позволяет формировать не только штриховой код для ISSN, но и для каждого выпуска сериального издания, что необходимо для книготорговых операций.

Порядок присвоения ISSN. Присвоение номера ISSN входит в обязанности Национального центра ISSN. Национальные центры получают блоки номеров ISSN из Международного центра ISSN. Для получения ISSN необходима заявка на присвоение ISSN. Она со-

держит основные регистрационные сведения об издании и должна быть подкреплена пакетом документов, в том числе копиями титульных страниц, страниц выпускных данных и другими материалами, подтверждающими фактический выход издания в свет.

Для электронных научных изданий в свободном доступе необходимо наличие не менее пяти опубликованных статей. Номер ISSN не присваивается онлайн-ресурсам до их опубликования. Содержание заявки, порядок оформления и состав документов рекомендованы Международным центром ISSN.

Исчерпывающий перечень требуемых для составления заявки документов размещен на сайте Российской книжной палаты (<http://www.bookchamber.ru/issn.html>).

Номера ISSN используют:

- издатели, идентифицирующие периодические издания;
- организации, применяющие штриховые коды для использования при продаже;
- библиотеки, использующие номер ISSN в качестве уникального идентификатора, чтобы различать издания с похожими заглавиями;
- подписные агентства, действующие в качестве посредников между издателем и его клиентами;
- преподаватели и научные сотрудники вузов цитируют научные публикации, используя их заглавия в сокращенном виде.

Электронные ресурсы Международного центра ISSN. Международный электронный реестр ISSN постоянно обновляется. В 2015 г. число записей составило 1 млн 800 тыс. Ежегодно вносится от 60 до 70 тыс. библиографических записей, доступных в формате MARC 21 или MARC XML. В 2015 г. в Реестре ISSN находилось более 21 тыс. библиографических записей, относящихся к российским сериальным изданиям. На основе этой информации предоставляются следующие информационные услуги:

- Интернет-портал ISSN. Он представляет собой веб-интерфейс, действующий на основе годовой подписки, дающей доступ ко всему реестру ISSN. Поиск осуществляется по заглавиям, ключевым словам или по номеру ISSN;

– доступ к реестру с помощью протокола OAI-PMH (Open Archive Initiative – Protocol for Metadata Harvesting – «инициатива открытых архивов – протокол для сбора метаданных»). Этот протокол применяется для двух сервисов – поставки данных ISSN клиентам и обновления библиографических записей от сервера к серверу. OAI-PMH дает возможность пользоваться всем объемом данных Реестра ISSN и обеспечивает автоматический доступ в любое время к записи реестра ISSN. Этот сервис открытый, но не бесплатный;

– доступ к реестру через Z39.50. Доступ через Z39.50 действует по схеме коммуникационного протокола клиент-сервер;

– ISSN-Премиум. Этот сервис позволяет производить разовые обновления какой-либо базы данных на основе данных реестра;

– ROAD – каталог научных ресурсов открытого доступа. Бесплатный сервис, поддерживаемый ЮНЕСКО, охватывает различные виды онлайн-научных ресурсов: журналов, материалов конференций, вузов и других ресурсов.

Информационные ресурсы РКП. Национальный центр ISSN создан в Российской книжной палате – одном из старейших государственных учреждений страны. Книжная палата организована 27 апреля 1917 г. В 2014 г. в соответствии с Указом Президента России от 09.12.2013 № 894 «О некоторых мерах по повышению эффективности деятельности государственных средств массовой информации» и новой редакцией Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» (№ 77-ФЗ от 5 мая 2014 г.) функции РКП переданы ИТАР-ТАСС. В настоящее время РКП с сохранением в полном объеме функций центра государственной библиографии и статистики печати является филиалом ИТАР-ТАСС.

РКП осуществляет:

– государственную регистрацию печатных изданий (библиографическую и статистическую);

– подготовку листов государственной регистрации;

– государственный библиографический учет печатных изданий и выпуск государственных библиографических указателей;

- ведение электронного банка данных государственной библиографии;
- комплектование национального фондохранилища отечественных печатных изданий;
- распределение и доставку обязательных федеральных экземпляров изданий в библиотечно-информационные организации;
- контроль за полнотой и оперативностью доставки обязательного федерального экземпляра изданий;
- научно-исследовательские работы в области библиографического и книжного дела.

Регистрация периодических изданий выполняется в РКП в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов (77-ФЗ)».

По результатам регистрации:

- ведется электронная база данных;
- ежегодно формируется библиографический указатель «Журналы и газеты России. Новые, переименованные и прекращенные издания», ISSN 2411-152X.

Информационные ресурсы Центра государственной библиографии, опыт работы в Государственной системе НТИ, сотрудничество как с информационными центрами, так и библиотеками и книготорговыми организациями в различных информационных форматах (UNIMARC, ONIX, USMARC и др.), работа в системах ISBN и ISMN позволяют РКП обеспечить работу Национального центра ISSN РФ как полноценной информационной системы. Обращаем внимание – именно как информационной системы, а не только центра регистрации и учета номеров. Система ведения ISSN, как на международном уровне, так и национальном, предполагает создание соответствующей компьютерной технологии в составе:

- информационного обеспечения, представленного, в первую очередь, подробно проработанной структурой данных (формат данных), который должен удовлетворять требованиям как Международного центра ISSN, так и внутренним задачам национального центра. Для системы ISSN – это формат MARC 21;

- технологического обеспечения, учитывающего все этапы подготовки информации, связанные с присвоением ISSN;
- программного обеспечения, позволяющего не только вести собственн процесс присвоения номера, но и ввод информации, ведение и актуализацию баз данных, предоставление информации в Международный центр в формате MARC 21.

Виды сериальных изданий в соответствии со стандартами.

ГОСТ 7.60-2003. Издания. Основные виды.

Печатное издание: издание, полученное печатанием или тиснением, полиграфически самостоятельно оформленное.

Электронное издание: издание, для использования которого необходимы средства вычислительной техники.

Сериальное издание: издание, выходящее в течение времени, продолжительность которого заранее не установлена, как правило, нумерованными или датированными выпусками (томами), имеющими одинаковое заглавие.

Периодическое издание: сериальное издание, выходящее через определенные промежутки времени, как правило, с постоянным для каждого года числом номеров (выпусков), не повторяющимися по содержанию, однотипно оформленными, нумерованными или датированными выпусками, имеющими одинаковое заглавие.

Продолжающееся издание: сериальное издание, выходящее через неопределенные промежутки времени, по мере накопления материала, не повторяющимися по содержанию, однотипно оформленными, нумерованными или датированными выпусками, имеющими общее заглавие.

ГОСТ 7.0.83 – 2013. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения.

Сериальное электронное издание – совокупность электронных изданий, выходящих через определенные промежутки времени или по мере накопления материала, но не реже одного раза в год, имеющих общее заглавие для всех однотипно оформленных, нумерованных и (или) датированных выпусков.

Виды сериальных электронных изданий:

Периодическое электронное издание – электронное издание, выходящее через определенные промежутки времени, постоянным для каждого года числом номеров (выпусков), не повторяющимися по содержанию выпусками.

Продолжающееся электронное издание – электронное издание, выходящее через неопределенные промежутки времени, по мере накопления материала, не повторяющимися по содержанию выпусками.

Обновляемое электронное издание – электронное издание, выходящее в виде нумерованных или датированных выпусков, добавление материала в которые происходит через определенные или неопределенные промежутки времени. Каждый выпуск содержит в себе информацию, накопленную в процессе его создания.

Информационное обеспечение. Регистрационные данные в электронной записи на периодическое издание включают: сведения о регистрации периодического издания в Роскомнадзоре – номер свидетельства; международный стандартный номер сериального издания – ISSN (действующий, замененный, прекращенный, ошибочный); номер государственной регистрации издания в Российской книжной палате.

Библиографические данные периодического издания включают следующие сведения: основное заглавие издания; сведения, относящиеся к заглавию; параллельное заглавие; сведения об ответственности; выходные данные (место издания, издательство, год издания; место печати и типографию); серию; сведения об учредителях, издателях, редакторах; историю изменения заглавия издания (предыдущие названия, прекращенные и пр.); язык текста издания, язык резюме; наличие специальных (региональных) выпусков; сведения о нумерации выпусков; количественную характеристику; тираж издания; фактографические данные; дату начала выхода сериального издания; дату прекращения выхода сериального издания; тип издания (статус); язык текста; территориальную принадлежность (республика, край, область); целевое назначение издания; тематику издания (тематические рубрики и соответствующие индексы УДК); пери-

одичность выхода издания; регулярность выхода издания; особенности полиграфического оформления издания (формат издания).

Все данные на периодические и продолжающиеся издания представлены с учетом положений следующих документов:

- ГОСТ Р 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления;
- Российский коммуникативный формат представления библиографических записей в машиночитаемой форме: Российский вариант UNIMARC;
- Международный коммуникативный формат MARC 21.

Форматы устанавливают состав фактографических, регистрационных, служебных и библиографических данных и правила их идентификации в электронной записи.

В настоящее время РКП ведет работу по адаптации информации баз данных периодических изданий к требованиям Международной системы регистрации сериальных изданий (ISSN).

Технологическое обеспечение. Технологический процесс присвоения ISSN состоит из 10 технологических этапов, каждый из которых предусматривает выполнение от 3 до 6 технологических операций. Это, в первую очередь, следующие этапы:

1. Информационная работа с абонентами;
2. Регистрационные технологические операции (прием и проверка заявок);
3. Справочно-библиографические технологические операции (проверка по базам данных – банка данных Роскомнадзора, Международного реестра ISSN). Все проверки выполняются с целью исключения дублирования, повторной регистрации, наличия контрафактных номеров и других нарушений и недоразумений с изданиями;
4. Подготовка служебных документов для присвоения ISSN;
5. Библиографическая регистрация (введение библиографических данных в соответствии с требованиями формата MARC 21);
6. Программные преобразования и редактирование зарегистрированных данных в технологических базах данных РКП;

7. Передача данных в Международный центр ISSN (в виде записей формата MARC 21);

8. Передача сведений о зарегистрированном издании на этап формирования штрих-кода EAN-13;

9. Передача данных абоненту.

Использование ISSN дает возможность: отказаться от локальных кодов периодических изданий; сократить количество сопроводительной документации при подготовке запросов; обеспечить четкий контроль за оформлением изданий; упростить взаимодействие издательств с полиграфическими предприятиями, распространителями и библиотеками; вести поиск информации об изданиях в автоматизированных системах с помощью ISSN на национальном и международном уровнях, экономить средства и усилия.

Тенденции развития международной системы ISSN. 28 и 29 апреля 2016 г. состоялась Генеральная ассамблея Международного центра ISSN. В докладах специалистов центра представлена информация об основных направлениях развития системы ISSN. Основное направление развития – создание информационной системы, в которой издатели сериальных изданий и центр ISSN будут взаимодействовать не только в момент регистрации ISSN. Издатели должны быть активными участниками системы в части постоянной актуализации данных, подготовки полной библиографической и фактографической информации об издании и издателе. В качестве одного из направлений развития информационного обеспечения системы ISSN можно назвать тенденцию к внедрению и использованию комплексов авторитетных данных, которые давно применяются в библиографических системах; развитие лингвистического обеспечения в виде более точных индексов УДК и применения тематических рубрик; расширение состава обязательных данных в формате представления сведений об издании в соответствии с библиографическим форматом MARC 21. В части развития программного обеспечения намечены работы по использованию в качестве основной системы ввода данных не только VTLS VIRTUA, но и других систем.

Ведется работа по пересмотру стандарта ISO 3297:2007. Работа выполняется в два этапа: на первом этапе будет исключено положение о безвозмездной выдаче ISSN; на втором этапе предусмотрен пересмотр текста стандарта в части унификации определений в связи с развитием электронных ресурсов и электронных изданий, расширение состава обязательных данных на издание на основе формата MARC 21, использование в качестве форматов взаимодействия в системе форматов MARC 21, MARC / RDF и ONIX/MARC.

Предусмотрено дальнейшее развитие электронных сервисов и моделей представления данных: OAI-PMH, SRU, SPARQL Access; RDF – Resource Description Framework; ROAD – каталог открытого доступа.

Документы, положения которых следует учитывать в работе при регистрации периодических изданий:

1. Международные форматы представления библиографических и регистрационных данных: UNIMARC, MARC 21;

2. Международный стандарт на структуру записи для электронного каталога – ISO 2709;

3. Технологическое руководство МЦ ISSN (ISSN Manual, June 2012) по представлению данных о серийных изданиях.

Стандарты на представление элементов электронной записи:

ГОСТ 7.56-2002 (ИСО 3297-98). Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Международная стандартная нумерация серийных изданий. International Standard Serial Number (ISSN);

ISO 3297: 2007 (1971, 1975) Information and Documentation – International Standard Serial Number (ISSN).

Структура электронной записи: ISO 2709:2008. Information and Documentation. Format for Information Exchange.

Правила сокращения: ISO 4: 1997. Information and Documentation. Rules for the Abbreviation of Title Words and Titles of Publications.

Правила транслитерации кириллических букв: ISO 9 – 1995. Transliteration of Slavic Cyrillic Characters into Latin Characters.

Коды языков народов мира: ISO 639-2 / B Codes for the Representation of Names of Languages; MARC Code List for Languages, Edition 2007.

Коды названий стран: ISO 3166-1 : 2006 Codes for the Representation of Names of Countries and their Subdivisions.

Информация об авторе

Ильина Ирина Ивановна, заместитель директора Российской книжной палаты – филиала ИТАР-ТАСС, г. Москва, Россия, ilina_i@tass.ru

Information about the author

Irina I. Il'ina, Deputy Director of the Russian Book Chamber, ITAR-TASS Branch, Moscow, Russia, ilina_i@tass.ru

Журналы в Перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики

(10.00.00 Филологические науки; 08.00.00 Экономические науки;

12.00.00 Юридические науки)

^{1,2}А. С. Касьян, ³А. А. Абалкина, ^{4,5}Д. Я. Малешин

¹Институт языкознания РАН, г. Москва, Россия

²Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, г. Москва, Россия

³Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

⁴Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,
г. Москва, Россия

⁵НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия

Аннотация. Новый Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ, вступивший в силу в конце 2015 г., оказался полон хищническими и не рецензируемыми изданиями. Мы предлагаем небольшое число простых в применении, но эффективных критериев, позволяющих выявить основную массу научных журналов, которых следует подозревать в низком научном качестве. Основные применяемые нами критерии: (1) отсутствие рецензирования (вместо организации рецензирования независимыми экспертами от автора требуется предоставление рецензии при подаче статьи); (2) платность публикации (модель честного Open Access фактически отсутствует в России) и менее явные критерии. В открытом доступе запущена база данных «Российские научные журналы, имеющие признаки некорректной редакционной политики». Для первого этапа мы включили в нее журналы из Перечня ВАК со специальностями «10.00.00 Филологические науки», «08.00.00 Экономические науки» и «12.00.00 Юридические науки», подпадающие под критерий нерцензируемости.

Ключевые слова: научный журнал, хищнический журнал, рецензируемый журнал, модель открытого доступа, Перечень ВАК.

Potential predatory and non-peer-reviewed scholarly journals in Russia (philology, economics, law)

^{1,2}A. S. Kassian, ³A. A. Abalkina, ^{4,5}D. Ya. Maleshin

¹*Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

²*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia*

³*Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia*

⁴*Moscow State Lomonosov University, Moscow, Russia*

⁵*Higher School of Economics, Moscow, Russia*

Abstract. A new “Register of Peer-Reviewed Scientific Journals” of the Higher Attestation Commission (HAC) of the Russian Federation entered into force at the end of 2015 and was rapidly compiled with predatory and non-peer-reviewed journals. We offer a limited number of simple but effective criteria that allow the majority of low quality scholarly journals to be identified. The main criteria under discussion involve (1) the absence of the peer-review procedure (author submits a review together with the article), (2) publication fee (in practice there is no honest Open Access publishing model in Russia), (3) some less obvious criteria. We built an on-line database called “Potential predatory and non-peer-reviewed scholarly journals in Russia”. The starting version of the database comprises non-peer-reviewed journals of the HAC Register in such fields as Philology, Economics and Law.

Key words: scholarly journals, predatory journals, open access, peer-reviewed journal.

1. Хищнические журналы: экскурс в мировую практику. В мировой науке набирает популярность модель «золотого» открытого доступа (Gold Open Access, GOA), когда оплата издательского труда ложится на автора, а не на читателя. Это значит, что опубликованные статьи размещены на сайте журнала в открытом доступе (open access), но автор, если его статья прошла рецензирование и принята к печати, должен заплатить редакции оговоренную сумму. Средняя цена составляет \$1000–2000 за статью в естественнонаучном издании. По модели ОА работают различные высокорейтинговые журналы (Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States

of America, PLoS и т.д.). Вероятно, что в обозримом будущем модель GOA станет доминирующей на Западе. Важно отметить, что в мировой науке модель GOA распределена по областям знаний очень неравномерно. Например, она уже стала традиционной для естественных наук (например, для биологии), но совершенно нехарактерна, например, для филологии и лингвистики и непопулярна у математиков. Заметим, что в мировой лингвистике только сейчас запускаются несколько пилотных журналов GOA: Open Linguistics (с 2015 г., De Gruyter), Glossa (с 2016 г.).

Одновременно развивается бизнес хищнических журналов открытого доступа (predatory open access journals). Это издания, маскирующиеся под уважаемые высокорейтинговые журналы, однако они не оказывают должных редакционных услуг, не выдерживают высокий уровень рецензирования, не обеспечивают должное научное качество публикуемых статей. Цена за публикацию в хищнических журналах обычно в 2–3 и более раз ниже среднего уровня – \$60–\$700.

Борьба с хищническими англоязычными журналами ведется путем их каталогизации. Популярными являются списки отдельных журналов и издательств-паразитов Джеффри Билла (Beall's List of «Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access journals», <http://scholarlyoa.com/individual-journals/>, и там же – издательств).

2. Хищнические журналы в России. Мы исходим из того, что ситуация с научными изданиями в России сегодня слишком плачевна, чтобы пытаться оперировать какими-либо изощренными критериями и тонкими признаками. Первоначальная каталогизация должна подчиняться принципу «cheap, quick & easy». Мы предлагаем несколько относительно грубых, но легко реализуемых критериев, которые, по нашему мнению, помогут выявить основную массу хищнических и просто некачественных научных журналов, издаваемых в России.

3. Критерии внесения в список подозрительных журналов. Исходя из принципа «cheap, quick & easy», мы предлагаем два главных категориальных признака хищнических и/или не рецензируе-

мых журналов: требование рецензии от автора и платность для автора. Рассмотрим эти признаки подробнее.

А. Требование рецензии от автора статьи. Журнал требует от автора вместе с рукописью предоставить одну или две готовые рецензии на текст. Эти рецензии будут предъявлены в ВАК в случае проверки издания на рецензируемость. Многие журналы заявляют, что осуществляют и параллельное рецензирование своими силами, но тогда неясно, зачем нужны внешние (заведомо положительные) рецензии. Такие журналы вносятся в список как де-факто не рецензируемые. Часто они являются еще и платными для автора. Причем иногда для аспирантских работ требуется с автора отзыв научного руководителя или выписка из протокола кафедры и т. п.

Б. Платность публикации для автора. Объективная ситуация такова, что модель честного открытого доступа в России пока практически отсутствует, и неясно, придет ли она в отечественную науку в ближайшем будущем. Когда и если это случится, то полноценное распространение ОА в России начнется, видимо, с естественных наук в соответствии с тенденциями в мировой науке.

Скажем, в категории «А: высокий уровень» проекта ВШЭ по экспертному ранжированию российских научных журналов (2015 г.; <https://www.hse.ru/academexpert/journals>) мы не обнаружили ни одного издания, взимающего плату с авторов (интересно, что уже среди журналов категории «В: средний уровень» попадаются единичные издания, требующие от автора оплату и/или готовую рецензию).

Напротив, в антирейтинге экономических журналов, составленном по количеству опубликованных авторов, впоследствии защитивших недобросовестные диссертации (<http://trv-science.ru/2016/01/26/korchevatel-vozvrashchaetsya/>), почти каждый журнал, как установлено, требует от публикуемого соискателя оплату и/или готовую рецензию.

В современных российских реалиях взимание с автора платы за публикацию научной статьи де-факто является «хорошим» категориальным признаком хищнического журнала если не для всех, то для большинства научных отраслей.

Платные журналы включаются в наш список. За редким исключением, журналы распределяются между следующими группами:

1. Публикация платна для всех категорий авторов;
2. Бесплатно для аспирантов (соискателей степени кандидата наук), платно для остальных;
3. Бесплатно для аспирантов и докторантов (соискателей степени кандидата или доктора наук), платно для остальных.
4. Публикация бесплатна (такие журналы в список подозрительных изданий не вносятся).

Причем платность иногда закамуфлирована под требование оплатить работу рецензента, оформить подписку и т. п.

Эти два простых признака отсеивают основную часть хищнических и просто некачественных научных журналов России. При этом необходимо иметь в виду, что с течением времени можно ожидать появления в России качественных журналов ОА в таких областях, как, например, биология.

Помимо двух главных категориальных признаков мы тестируем и несколько дополнительных. Среди них:

В. Регулярная публикация плагиата. Практика показывает, что для определенных областей, например для экономики, характерны журналы, регулярно публикующие статьи, которые совпадают с ранее обнародованными текстами (этого же или других авторов). Это мощный критерий, однако его применение требует относительно высоких трудозатрат.

Кроме того, один из проектов «Диссернета» (<http://www.dissernet.org>) направлен на выявление журналов, которые являются звеньями в фабриках липовых диссертаций и в которых публикуются недобросовестные соискатели. По данным публикаций, представленных в авторефератах, был составлен антирейтинг журналов по экономике (<http://trv-science.ru/2016/01/26/korchevatel-vozvrashchaetsya/>). Антирейтинг предсказывает журналы, в которых с наибольшей вероятностью содержится плагиат. Это предположение исходит из того, что если в диссертации содержится плагиат, то и публикации, подготовленные на основе таких работ, не будут отличаться оригинальностью.

нальностью. Лидером антирейтинга стал журнал «Экономические науки» (ООО «Экономические науки», Москва). Второе и третье место у «Транспортного дела России» (Изд-во «Морские вести России») и «Вестника университета» (Государственный университет управления).

Г. Ненормальный лимит на объем. Журнал ограничивает объем публикации настолько, что о полноценном научном произведении речь идти не может (при этом возможность размещения сопроводительных материалов он-лайн не предоставляется). Таких случаев выявлено немного. Например, «Вестник Адыгейского государственного университета» ограничивает объем публикаций для соискателей кандидатской степени в 4 страницы, для соискателей докторской степени – в 6 страниц. Журнал «Экономические и гуманитарные науки» (Приокский государственный университет) принимает статьи от 4 до 9 страниц. «Евразийский международный научно-аналитический журнал “Проблемы современной экономики”» ограничивает объем работ для аспирантов 6–7 страницами. Помимо этого, встречаются и ограничения на количество таблиц и рисунков. «Аграрный вестник Верхневолжья» (Ивановская государственная сельскохозяйственная академия), например, публикует статьи максимум с тремя таблицами.

Д. Титульная тематика журнала или издателя не соответствует присвоенной ВАКовской специальности. Таких случаев выявлено немного. Например, журнал «Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета» открыл серию «Современные лингвистические и методико-дидактические исследования», которая уже получила ВАКовскую специальность «10.00.00 Филологические науки».

Е. Нерегулярное или большое число статей в выпуске журнала. Журнал публикует дополнительные тома выпуска, ненормально увеличивает объем отдельного номера или регулярно публикует большое количество статей в выпуске (более 50). Это выступает свидетельством, возможно, заказного номера. Обеспечение качественного рецензирования при большом объеме статей затруднительно.

но. Например, в журнале «Terra Economicus» (Южный федеральный университет) средний размер номера 11–14 статей. Однако в 2014 г. было выпущено два дополнительных выпуска 2.1 и 2.2 (30 и 47 статей соответственно). В 2013 г. дополнительный выпуск 4.3 содержал 51 статью. Средний размер «Евразийского международного научно-аналитического журнала “Проблемы современной экономики”» – более 100 статей.

Разумеется, имеются и другие – менее явные или более мягкие – признаки недоброкачественных журналов – см. критерии, сформулированные специалистами Высшей школы экономики для журналов или издательств, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок в НИУ ВШЭ и оценке публикационной активности (частичная адаптация критериев Beall's List): [https://www.hse.ru/data/2015/09/30/1074411891/Положение о Списке изданий.pdf](https://www.hse.ru/data/2015/09/30/1074411891/Положение_о_Списке_изданий.pdf).

4. Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ. В последние годы в научном сообществе России созрел серьезный запрос на перемены в процедуре и практике присуждения научных степеней. Одним из проявлений этого запроса стал известный проект «Диссернет» (<http://www.dissernet.org/>). А также в 2014 г. ВАК заявила об аннулировании своего «Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук». Старый ваковский перечень, утвержденный в 2010 г., насчитывал 2269 журналов, он был действителен до 30.11.2015: http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/Перечень_ВАК_до_30.06.2015.doc/bd125e92-a678-4401-a786-97750dd39cfc. Недостаток Перечня в том, что он чрезвычайно раздут за счет как хищнических журналов, так и просто журналов с низким научным уровнем.

В 2015 г. ВАК начала формировать новый «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», который вступил в силу 01.12.2015: <http://perechen.vak2.ed.gov.ru/>.

На апрель 2016 г. актуальный перечень насчитывал уже более 1900 журналов.

Несмотря на то, что очевидная цель реформы – очистка списка от «мусора» и повышение его общего научного уровня, беглая проверка показывает, что ряд одиозных хищнических журналов и изданий с низким научным уровнем благополучно перешел из старого Перечня ВАК в новый, кроме того, добавились и новые сомнительные журналы. Связано это с тем, что, как следует из регламента и практики, порядок включения издания в перечень заявительный. Это означает, что для получения ваковского статуса журналу требуется собрать определенный пакет документов и выполнить некоторые формальные требования касательно периодичности и оформления статей. Полноценная научная экспертиза журналов-кандидатов в Перечень ВАК не производится. Более того, на сегодняшний день нет и процедуры исключения «проштрафившегося» журнала из Перечня.

5. База данных подозрительных журналов в Перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ. Нами проверены журналы, включенные в действующий Перечень ВАК (<http://perechen.vak2.ed.gov.ru/>) со специальностями «10.00.00 Филологические науки», «08.00.00 Экономические науки» и «12.00.00 Юридические науки» на 27.03.2016. Всего таковых было 163 журнала по филологии, 397 журналов по экономике и 279 журналов по юриспруденции. Причем ряд журналов вообще не имеет указания на специальность в текущей версии списка. Пока эти журналы мы вынужденно оставили без рассмотрения.

Для пилотного запуска базы данных «Российские научные журналы, имеющие признаки некорректной редакционной политики» мы отобрали журналы из нового Перечня ВАК, попадающие под критерий нерецензируемости (автор вместе со статьей предоставляет и рецензию на нее):

1. по специальности «10.00.00 Филологические науки» около 50 единиц (сплошная выборка по данной специальности);
2. по специальности «08.00.00 Экономические науки» около 30 единиц (по состоянию на апрель 2016 г. было просмотрено около 20 % журналов по данной специальности);

3. по специальности «12.00.00 Юридические науки» около 10 единиц (по состоянию на апрель 2016 г. было просмотрено около 20% журналов по данной специальности).

Мы намерены развивать проект и расширять базу данных как за счет применения других признаков, сформулированных нами для хищнических и некачественных изданий, так и за счет проверки журналов остальных специальностей.

Мы не претендуем на абсолютную надежность наших критериев, поэтому называем каталогизированные журналы *подозрительными*. База данных носит справочный характер. Мы предполагаем, что каждый диссертационный совет сможет ею пользоваться по своему усмотрению и устанавливать те публикационные фильтры для выносимых на защиту диссертаций, какие сочтет нужным.

Информация об авторах

Кассьян Алексей Сергеевич, доктор филологических наук, старший научный сотрудник Института языкознания РАН, научный сотрудник Школы актуальных гуманитарных исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва, Россия, a.kassian@gmail.com

Абалкина Анна Александровна, кандидат экономических наук, доцент Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва, Россия, abalkina@gmail.com

Малешин Дмитрий Ярославович, доктор юридических наук, профессор МГУ им. М. В. Ломоносова и НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия, dmitry.maleshin@gmail.com

Information about the authors

Alexei S. Kassian, Dr. Sci. (Philology), Senior Researcher, Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences; Researcher, School for Advanced Studies in the Humanities, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, a.kassian@gmail.com

Anna A. Abalkina, PhD (Economy), Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, abalkina@gmail.com

Dmitry Ya. Maleshin, Dr. Sci. (Law), Professor, Lomonosov Moscow State University; Higher School of Economics, Moscow, Russia, dmitry.maleshin@gmail.com

Экспертная оценка российских журналов по критериям Scopus: первый опыт РЭС

О. В. Кириллова

*Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный
консорциум» (НП «НЭИКОН»), г. Москва, Россия*

Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Освещается деятельность Российского экспертного совета по оценке и продвижению научных журналов в международные информационные системы (РЭС), связанная с оценкой российских журналов, подавших заявки в эту базу данных. Работа проводится совместно с экспертным советом Scopus – Content Selection Advisory Board (CSAB) и Scopus Team. Деятельность РЭС началась в начале 2015 г., однако переход на регулярную основу наметился с конца 2015 г. – начала 2016 г. Основным результатом получен в начале 2016 г., когда за 4,5 месяца была закончена экспертиза 95 журналов и принято 26 журналов, т.е. более 30% всего количества российских журналов, принятых за все годы работы системы экспертизы Scopus. Отмечается важность работы экспертов РЭС для объективного оценивания журналов. Перечисляются основные ожидания со стороны экспертов от журналов, анализируются недостатки, которые мешают журналам ускорить продвижение в базы данных цитирования.

Ключевые слова: научные издания, периодические издания, научные журналы, экспертная оценка, продвижение в международное пространство, индексы цитирования, Scopus.

Expert evaluation of Russian journals based on Scopus criteria: first experience of Russian CSAB

Olga V. Kirillova

*Nonprofit Partnership "National electronic information consortium" (NP "NEICON"),
Moscow, Russia*

Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russia

Abstract. This paper describes the experience of the Russian Content Selection Advisory Board (Russian CSAB), which functions in collaboration

with the Scopus Content Selection Advisory Board (CSAB) and the Scopus Team with the purpose of evaluation and promotion of Russian scientific journals in international informational systems and the Scopus database. The Russian CSAB was established at the beginning of 2015. However, the systematic activity began at the end of 2015 – the beginning of 2016. The first consolidated result was achieved at the beginning of 2016, when the expertise of 95 journals was finalized during a short period of 4.5 months, and 26 journals were accepted to the Scopus database. This number constitutes 30% of all the Russian journals that were accepted during all years of the Scopus expertise system work. In this report a significant contribution of the Russian experts to the process of objective and qualitative journal assessment is recognized. Along with that, expectations of journal experts and problems that hinder the promotion of journals to international citation databases are analyzed.

Key words: scholarly journals, expert evaluation, promotion to the international level, citation indexes, Scopus.

Российский экспертный совет по оценке и продвижению научных журналов в международные информационные системы (РЭС) был сформирован первоначально с целью оценки и выбора журналов, участвующих в конкурсе на получение господдержки программ развития журналов в рамках проекта Минобрнауки (<http://konkurs-jurnalov.neicon.ru>). В ноябре 2014 г. был подписан Меморандум между НП «НЭИКОН», как оператором проекта, и Издательством Elsevier о сотрудничестве между РЭС, Scopus CSAB (Content Selection Advisory Board) и Scopus Team. Целью сотрудничества является организация и проведение совместной работы по оценке и продвижению в указанную базу данных (БД) самых качественных российских научных журналов.

К основным задачам РЭС относятся:

- определение качества российских журналов с целью включения/исключения в/из Scopus;
- минимизация для Scopus Team и CSAB объемов работы со слабыми и «сомнительными» журналами, проводящими недобросовестную редакционную политику («мусорными» журналами);
- ускорение процесса прохождения журналов, заявившихся в Scopus;

– повышение качества журналов на основе критериев Scopus и международных стандартов.

Каждый журнал, подавший заявку в Scopus, получает персональный номер (Tracking ID) и ссылку на сайт системы отслеживания прохождения журналов через экспертную систему STEP (Scopus Title Evaluation Platform) – <http://suggestor.step.scopus.com/progressTracker/>; благодаря этому имеется возможность отследить текущее состояние журнала в системе.

Работа РЭС в общем процессе экспертизы журналов включает два этапа:

1) предварительная экспертиза – этап (ступень) после начального рассмотрения – проверки журнала на соблюдение минимальных критериев – процесса «валидации». Предварительная экспертиза журнала предусматривает первую проверку по всем критериям системы. При полном или значительном несоответствии критериям Scopus дальнейшие подготовка и экспертиза журнала прекращаются, отрицательное заключение направляется заявителю. В результате из 101 журнала, прошедшего предварительную экспертизу, 38 (38 %) были отклонены на данном этапе. В этот подсчет не включены журналы, отклоненные сотрудниками Scopus в процессе проверки на минимальные критерии. Остальные 63 журнала были направлены на дальнейшую экспертизу.

Предварительная экспертиза позволяет отсеять журналы, явно не соблюдающие международные стандарты по политике, контенту, формату, составу редколлегии, англоязычной составляющей, отсутствию или низкому качеству списков литературы и т. п. По совокупности критериев делается заключение с подробным обоснованием причины отказа;

2) экспертиза РЭС по предметной области. Если журнал направлен на дальнейшую экспертизу, сотрудники Scopus начинают подготовку журнала к предметной экспертизе. Все данные о журнале, в том числе результаты анализа авторитетности журнала по цитированию в Scopus, включаются в экспертную систему. Затем приглашение провести экспертизу направляется эксперту РЭС по соответ-

ствующей предметной области. Последним шагом является оценка журнала экспертом CSAB. Эксперту CSAB доступны заключения экспертов РЭС предварительной и предметной экспертизы. Эксперт CSAB оценивает журнал с учетом позиций экспертов РЭС.

На рис. 1 представлены статистические данные, характеризующие процесс прохождения российских журналов через экспертную систему Scopus.

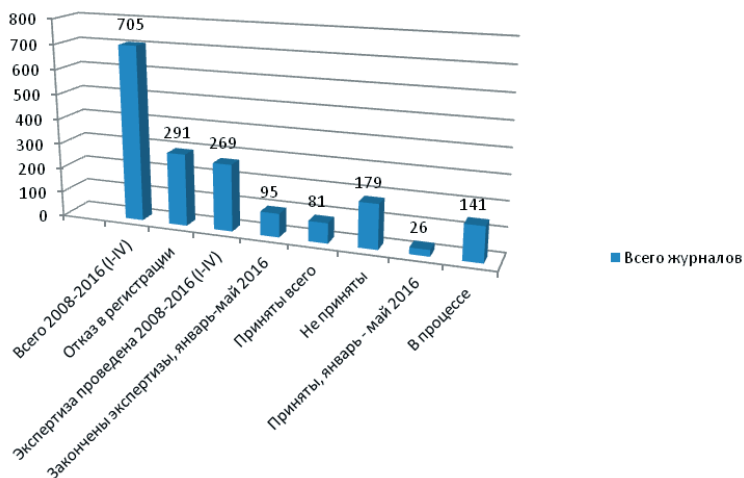


Рис. 1. Статистика прохождения журналов России через экспертную систему Scopus

Приведенные данные свидетельствуют о том, что из всех предложенных журналов прошли экспертизу 36 % журналов и 41 % получил отказ от регистрации по причине несоответствия минимальным критериям; 29 % не были приняты по результатам экспертизы. Вместе с тем в январе – мае 2016 г. было закончено 35 % от всех проведенных экспертиз за 2008–2016 гг. За все эти годы положительное решение получили 30 % заявленных журналов. Из принятых журналов 32 % получили решения в 2016 г. Из журналов, получивших ранее отказ и заявившихся второй раз, было принято 50 %.

Известно, что окончательное решение о приеме (отказе) журнала принимает эксперт CSAB. Важно было проследить, насколько решения экспертов РЭС совпадают с решениями экспертов CSAB. Анализ показал, что при окончательном отрицательном решении совпадение составляет 71 %, т. е. 29 % положительных решений экспертов РЭС не были восприняты экспертами CSAB. Однако наблюдается и обратная ситуация, когда при отрицательном решении эксперта РЭС эксперт CSAB принимает положительное решение. Такие несовпадения мнений составляют 9 % от всех положительных окончательных решений, т. е. полное совпадение мнений при положительных решениях составляет 91 %.

Среди заявляющихся журналов много таких, которые не соответствуют тем или иным критериям, как формальным (несоответствие издательских стандартов, сайта и т. д.), так и неформальным (несоответствие политики, контента, англоязычной части). От журнала, попавшего в Scopus, ожидается, что его контент в этой базе данных будет «работать», т. е. будет востребован пользователями, а также будет цитироваться и давать ссылки другим изданиям, находящимся в Scopus. Кроме того, учитывая, что вычленение необходимых данных происходит автоматически, необходимо также иметь и соблюдать необходимый формат, позволяющий это делать.

При проведении экспертизы выявляются основные недостатки российских журналов. К ним можно отнести: ограниченный объем англоязычной информации; локальность тематика, интересной только ограниченному кругу российских специалистов; отсутствие сведений о порядке проведения рецензирования; слабое цитирование; локальный состав редакторов и авторов; слабый, не информативный сайт журнала и т. д.

Эксперты ожидают от журналов:

- качественного научного контента;
- его представления в англоязычных метаданных и, по возможности, наличия полных текстов на английском языке;
- высоких показателей цитирования в международных индексах цитирования;
- международного состава редакторов и авторов;

- тщательного и высокого уровня рецензирования;
- тщательного научного, литературного и технического редактирования;
- соблюдения международных издательских стандартов, предусматривающих размещение в рамках статей полных метаданных и выходных данных статей;
- этического поведения всех участников публикационного процесса – авторов, редакторов, рецензентов, издателей;
- достижения быстрой доступности и широкого присутствия в международном пространстве.

Требуется проведение огромного объема работы по повышению авторитетности российских журналов в международном пространстве, при этом следует отметить, что положительные результаты уже имеются.

Преодолению трудностей при подготовке высококачественных журналов мешают следующие факторы:

- ограниченное знание и понимание международных издательских стандартов и требований индексов цитирования;
- нежелание ряда авторов выполнять требуемые российскими журналами международные стандарты;
- низкая планка требований к авторам, публикующим статьи в российских научных журналах;
- некачественный английский язык в статьях;
- потеря или отсутствие навыков и культуры написания научных статей;
- потеря или отсутствие навыков и культуры цитирования;
- отсутствие специалистов – переводчиков по областям знаний;
- отсутствие навыков использования баз данных авторами в процессе проведения исследований и при подготовке публикаций;
- низкий уровень работы с иностранными публикациями;
- беспрецедентный рост нерецензируемых журналов, нивелирующих понятие качественного научного рецензируемого издания.

Следует также отметить некоторые трудности в продвижении российских журналов и публикаций из них в международное пространство, а именно:

- недостаточно широкая международная читательская аудитория, читающая и, следовательно, цитирующая русскоязычные журналы;
- локальность российских журналов, в том числе издающихся на английском языке;
- большая часть англоязычных российских журналов остаются переводными, но не написанными на английском языке, что сказывается на различии в понимании терминологии переведенных текстов зарубежными специалистами;
- наличие двух версий одного журнала, принадлежащих разным издателям, что значительно снижает показатели цитирования в наукометрических базах данных и др.

Для решения имеющихся проблем российским журналам необходимо проводить сильную редакционную политику, а это подразумевает: актуальность тематики журнала; наличие сильной редакционной команды; сильного авторского коллектива; целевой читательской аудитории; высокого уровня рецензирования; качественных публикаций; международных коллабораций авторов; качественного редактирования; соблюдение международных издательских стандартов; доступность международному сообществу.

Ассоциация научных редакторов и издателей, созданная в марте 2015 г., призвана содействовать преодолению всех перечисленных выше трудностей.

Россия должна создать на новом качественном уровне контент российских научных журналов, предназначенных для распространения в мировом информационном пространстве.

Информация об авторе

Кириллова Ольга Владимировна, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), директор УКЦ «Школа НЭИКОН» («Академия АНРИ»), авторизованный эксперт-консультант БД Scopus, г. Москва, Россия, kirillova@neicon.ru

Information about the author

Olga V. Kirillova, PhD (Engineering), president of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Head of the Training and Consulting Center “Shkola NEICON” (“Academiya ANRI”), authorized expert of Scopus DB, Moscow, Russia, kirillova@neicon.ru

Парадоксы современной научной публикационной активности

А. В. Кулешова

Всероссийский центр изучения общественного мнения, г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Ситуацию в сфере научных публикаций сегодня пытаются изменить разными способами – от государственного и коммерческого регулирования до создания общественных советов по этике. Вместе с тем не принимаются во внимание объективный фон повседневной работы ученых и дилеммы, с которыми сталкиваются авторы. Представляется важным учитывать пять значимых аспектов, формирующих внутренний и внешний контексты современного производства научных статей: 1) необходимость подчиняться закону, который Р. Мертон сформулировал как «publish or perish» («публикуйся или гибли»); 2) в науке действуют, так называемые, «академические банды», научная среда функционирует, опираясь на неписанные нормы; 3) в отечественном научном сообществе война идет не столько за идеи, сколько за ресурсы; 4) положение вузовских работников с переходом на краткосрочные контракты, постоянной изменчивостью и гибкостью социально-трудовых отношений делает их близкими прекариату, характерными чертами которого является эмоциональная нестабильность, тревожность, неуверенность в будущем; 5) не существует институциональных рамок, обеспечивающих добросовестную работу ученых.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научное сообщество, прекариат, гранты, статьи, публикации, рейтинги, социология науки.

Paradoxes of modern scientific publication activity

Anna V. Kuleshova

Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), Moscow, Russia

A b s t r a c t. A lot of efforts are made to change the situation in the field of scientific publications in many ways – from the public and commercial regulation to public council on ethics foundation. However, the objective background of

everyday work of scientists and dilemmas faced by the authors are not taken into account. It is important to consider five important aspects that form the internal and external context of contemporary production of scientific articles: 1) the law, which Robert Merton formulated as a “publish or perish”; 2) so-called “academic gangs” that lead scientific environment to operate on the basis of unwritten rules; 3) the main competition in the Russian scientific community is not for ideas, but for resources; 4) with the transition to short-term contracts, constant variability and flexibility of labour relations, the position of university employees is close to precariat, which is characterized by emotional instability, anxiety, lack of confidence in the future; 5) there is no institutional framework for the diligent work of scientists.

Key words: scientific community, precariat, grants, articles, publications, ratings, sociology of science.

Мы остановимся на отдельных «сенситивных» фрагментах той повседневности, в которой работают современные ученые. Нам представляется, что и здесь работает формула «бытие определяет сознание», приводящая к тем проблемам в сфере научных публикаций, с которыми мы сталкиваемся сегодня.

«Publish or perish»

Переход на количественные оценки показателей научной деятельности был неоднозначно принят и в России, и в мире. Критики апеллируют к тому, что наука должна оцениваться по качеству выполненной работы, а не по номинальным показателям, симулировать которые, как правило, не составляет большого труда (особенно для «знающих» людей). О путях обхода систем учета количественных показателей и цитирований еще в 2002 г. писал А. Юревич в статье «Публикуйся или гни» [1], он отмечал социальные ограничения, вынуждающие авторов идти на спекуляции и строить потемкинские деревни. За прошедшие 14 лет менеджериальные практики глобально вошли в нашу жизнь, в частности, перенесены в сферу управления наукой. Это привело к тому, что люди, обладающие властью распределения ресурсов (грантов, надбавок и пр.), оказались не способны оценивать содержательный компонент работы, ориентируясь на формальные показатели. Вряд ли они стремились к этому и раньше.

Лагерь, агитирующий за наукометрию, заявляет о необходимости построения транспарентного научного пространства, уловимости и четкости показателей научной деятельности. Эти аргументы выглядят убедительно, если не принимать во внимание факты общей загруженности ученых, жесткую материальную зависимость именно от количества публикаций, возможности разного рода «сговоров», порождение многочисленных симулякров, появление специалистов и технологий по обману наукометрических показателей, того и тех, с кем/чем в конечном счете пытаются разобраться международные и отечественные базы данных, Перечни и т. п. Со всей уверенностью можно говорить о коррупции в сфере мониторинга, оценки и продвижения научных публикаций, отдавая себе отчет в том, что «коррупция проявляется не индивидуально, а в социальных отношениях. Следовательно, чтение нотаций о морали или о высоких этических нормах – бесполезное средство для решения этой проблемы. Вопрос о коррупции должен быть поставлен следующим образом: «Какие социальные отношения подпитывают коррупцию?» Мы не должны задаваться вопросом: «Какие индивиды более коррумпированы?» [2].

«Академические банды»

Как отмечает Томас Дж. Шефф, в научной среде работают «неписанные договоренности, существующие в бандообразных группировках профессуры, которые функционируют с целью удовлетворения потребностей последней». Большинство ученых так или иначе принадлежит к одной из групп под названием «научная школа» или специальность. «Подобно тому, как уличные банды зарабатывают на жизнь при помощи воровства, ученые получают доходы от карьеры, которая в значительной степени зависит от того, являются ли они преданными членами банд и кланов. Разумеется, успех в научной карьере невозможен без упорной работы, однако демонстрация своей принадлежности к банде и клану может естественным образом дополнить или даже заменить в этом отношении талант и ум. Явная и многократная демонстрация верности этим группам может быть чрезвычайно полезна при получении гранта и подаче статьи

на публикацию. Зависимость между членством в банде и карьерой вполне очевидна для большинства ученых. Случаи, когда карьерный рост является результатом только оригинальности или значимости научной работы, – редкие исключения. Успешность ученого никак не зависит от его таланта или эта зависимость носит обратный характер» [3].

Поговорим об этом подробнее применительно к российской действительности. Многолетний опыт работы в академических журналах по социологии позволяет сделать следующие наблюдения. Во-первых, довольно широко распространена практика «козырного соавторства», обеспечивающая высокие публикационные показатели. «На хвост» признанным авторам садятся как аспиранты, так и «грантоеды». В ряде случаев редакция отправляет запрос авторам с просьбой уточнить вклад каждого из соавторов в написание статьи, но получает ожидаемый ответ, который метафорически можно описать «рука руку моет». Во-вторых, мы наблюдаем устойчивые практики воспроизведения мафиозных ритуалов, в которых четко выделяется роль «крестных отцов». Они вскармливают целые институты и ассоциации, а альянсы с политиками и бизнес-сообществом позволяют им не бояться проверок и защищать в своих советах диссертации сомнительного качества. Примечательно, что некоторые «крестные отцы» вполне способны на определенных этапах своей биографии вносить действительный вклад в науку, но будучи наделенными недюжинными организаторскими талантами и прагматическим чутьем, коими большинство ученых, увы, не обладают, постепенно переходят на хлебную стезю административной деятельности, включающей среди прочего грантовое лоббирование, распоряжение имуществом, выстраивание собственных институций и альянсов, снятие разных видов ренты. Положение молодых ученых можно обозначить как плачевное, если они не примкнут к «клану» или «крестному отцу», их работы – даже если они будут достойного качества – в лучшем случае окажутся в зоне индифферентности, в худшем – идеи будут заимствоваться и цитироваться без ссылки на автора.

Нам представляется, что частичным, хотя и довольно слабым «антидотом» здесь могут стать именно редакторы, за годы работы сформировавшие костяк экспертов, которым могут доверять, хотя далеко не всегда они обладают высокими наукометрическими показателями.

Война за ресурсы

Если в зарубежных научных школах война идет преимущественно за идеи, то в России она разворачивается прежде всего за ресурсы, за финансирование (иногда довольно скромное). Материальная зависимость ученых и их вынужденная борьба за гранты закономерно приводят к всевозможным фальсификациям и подменам. Исследователи оказались разделены обстоятельствами на резвых и шустрых, умеющих писать заявки и при необходимости обходить систему, и тех, кто постепенно выпадает из обоймы, оказавшись на грани нищеты, не находя в себе ресурсов и азарта принять участие в гонке без правил.

По наблюдениям последних пяти лет рост публикационной активности зачастую связан не с появлением новых идей, новыми результатами исследований. Колоссальное количество текстов пишется ради двух строчек в ссылке на грант. Авторам уже не так принципиально, в какой рубрике будет опубликована статья, какого она качества. Складывается впечатление, что речь идет не о научном сообществе, а о сообществе грантополучателей. За низкое качество текстов перед коллегами-учеными было бы стыдно, но перед коллегами-грантополучателями гордость берет, ведь эти деньги в жесткой конкурентной борьбе вырваны у государства/фондов.

Прекариат от науки

Британский исследователь Г. Стендинг выделяет в современном западном обществе пять групп на основании трудовой принадлежности их членов: 1) элита, в которую входит весьма ограниченное число сверхбогатых людей; 2) салиариат (от англ. salary – зарплата) – высший средний слой, имеющий стабильную полную занятость

и зарплату, в него входят руководящие работники корпораций, государственных учреждений, государственной службы; 3) профессионалы – работники, имеющие стабильное положение благодаря своим знаниям и умениям, занятые на основе контракта; 4) сердцевина – «старый» рабочий класс; 5) прекариат – социально неустроенные люди, не имеющие полной гарантированной занятости [4]. В состав прекариата, с известными оговорками, также нередко включают фрилансеров, поскольку их работа также ненормирована и неустойчива. Положение ученых в царской и советской России было близко к элитарному и имело ряд серьезных преференций. Сегодняшние российские ученые в массе своей переведены на временные контракты, их зарплаты – одни из самых низких на рынке труда, и социальные гарантии по отношению к ним сведены к минимуму. Говоря о научном прекариате, кроме того, что бросается в глаза депрессивность и депривированность этой группы, важно понимать и тот момент, что прекариат (фрилансеры), временщики – это люди, способные работать на сиюминутные цели и решать краткосрочные задачи, но они вряд ли будут эффективно трудиться на наукоемких и долгосрочных проектах. Нам представляется, что низкое качество российских научных текстов во многом сопряжено с тем, что они пишутся людьми, оказавшимися в уязвимой и неустойчивой ситуации, решающими насущные вопросы получения грантов и не планирующими на годы вперед ни свою научную карьеру, ни научный рост и авторитет.

Отсутствие институциональных рамок

Помощь научным редакциям и редакторам могли бы оказать профессиональные ассоциации ученых. Казалось бы, сотрудничество в сфере экспертизы текстов между редакциями и членами ассоциаций совершенно логично, такая практика широко развита за рубежом. Но в России подобный ход слабо воплотим по двум причинам. С одной стороны, большинство ассоциаций создаются под конкретных людей и определенные задачи, а потому носят временный или даже виртуальный характер. С другой – качественный отбор в ас-

социации не ведется, членство там получают люди с любым научным статусом и репутацией. Таким образом, российская специфика такова, что именно неформально рекрутированные редакциями эксперты оказываются гарантами научной чистоплотности и качества текста.

Список литературы

1. Юревич А. В. Публикуйся или гибли // Социологический журнал. 2002. № 1. С. 75–95.
2. Папакостас А. Становление цивилизованной публичной сферы: недоверие, доверие и коррупция. М., 2016.
3. Scheff T. J. Academic gangs // Crime, law, and social change. 1995. Vol. 23. P. 156–168. (Русскоязычная версия опубликована в «Русском Журнале». URL: <http://www.russ.ru/edu/99-04-02/scheff.htm>).
4. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ad Marginem, 2014.

Информация об авторе

Кулешова Анна Викторовна, кандидат социологических наук, ответственный редактор журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), г. Москва, Россия, kuleshova_a@wciom.com

Information about the author

Anna V. Kuleshova, PhD (Sociology), Managing Editor of the journal “Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes”, Russian Public Opinion Research Center (VTsIOM), Moscow, Russia, Kuleshova_a@wciom.com

Корпоративная философия издания как условие значимости отраслевого журнала в системе научной периодики

В. Г. Литовченко, Д. Е. Филиппов, С. А. Медведева

Южно-Уральский государственный аграрный университет, г. Челябинск, Россия

А н н о т а ц и я. Доклад посвящен роли корпоративной философии в становлении, развитии и продвижении научного издания на примере отраслевого журнала Южно-Уральского государственного аграрного университета «АПК России». Показано, что корпоративная философия, в основе которой лежат международные стандарты и принципы издательской этики, является определяющим вектором, программой развития журнала даже при ограничении его тематики узкой специализацией по отраслям знаний. Корпоративная философия обеспечивает оценку качества научных публикаций. В этом случае журнал становится инструментом, который направляет научное сознание ученых, заставляет по-новому мыслить благодаря редакционной политике, по-новому описывать результаты исследований. Корпоративная философия, предусматривающая использование мировых научных технологий в отраслевом журнале, обеспечивает повышение культуры академического письма авторов. Дано определение корпоративной философии применительно к конкретному научному изданию. Определены основные элементы корпоративной философии издания в контексте коммуникации с авторами посредством научного диалога. Текст публикации рассматривается как информационная научно-исследовательская площадка в системе «автор – текст – читатель/рецензент». Диалог как коммуникационное решение в рамках корпоративной философии позволяет вписать публикацию во внешнее (международное) информационное пространство. Показана результативность действия корпоративной философии на примере роста наукометрических показателей журнала «АПК России».

К л ю ч е в ы е с л о в а: научный журнал, корпоративная философия, миссия, видение, программа развития, редакционная политика, международные издательские стандарты, научные коммуникации, оценка качества, продвижение в международное информационное пространство.

Corporate publication philosophy as a condition for recognition of an sectoral journal in the system of scientific periodicals

V. G. Litovchenko, D. Ye. Filippov, S. A. Medvedeva
South-Ural State Agrarian University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The report is focused on the role played by corporate philosophy in the development and further promotion of a scientific periodical on the example of the South-Ural State Agrarian University “AIC of Russia” Journal. Corporate philosophy based on international standards and principles of publishing ethics is shown to be a defining vector, a programme to develop and promote a journal even when its remit is narrowly oriented according to subject areas. Corporate philosophy makes it possible to assess the quality of scientific publications. In this case, a journal becomes a means to direct scientific minds, to show a different way of thinking because of the editorial policy and to present scientific findings in a new way. Corporate journal philosophy that is based on the use of latest world scientific technologies enhances the culture of its authors’ academic writing. The definition of corporate philosophy in relation to a particular scientific periodical is given, with its main elements being identified. The text to be published is considered as an information research area in the system “the author – text – the reader/reviewer”. The dialogue as a communication solution within corporate philosophy makes it possible to introduce the publication into the external (international) information space. The effectiveness of corporate philosophy is exemplified with the growth of scientometrical indicators of the journal “AIC of Russia”.

Key words: scientific journal, corporate philosophy, mission, development programme, editorial policy, international publishing standards, scientific communication, quality assessment, promotion, external (international) information space.

Общая теория корпоративной философии (далее – КФ) профессора А. Н. Чумикова, закреплённая в понятийном аппарате С. В. Борисова, находит новую интерпретацию [2, 3, 5] в применении к открытости информационных границ отечественной и мировой научной периодики. Авторы существенно переработали общую теорию и предложили конкретную модель КФ издания на примере отраслевого научного журнала «АПК России».

Востребованность в обновлении корпоративной философии возникла в условиях самоопределения журнала в 2014 г., когда издание столкнулось с рядом объективных парадоксов, таких как «авторский» голод при отсутствии статуса ВАК, с одной стороны, и руководство международными издательскими стандартами – с другой, гонка за рейтингами и ростом наукометриков – и стремление включиться в базы данных и Перечни и т.п. Нужна была «система идей, используемых в качестве ориентиров» [3]. Требовалась такая форма деятельности, которая была бы направлена на постановку, анализ и решение конкретных вопросов издательской этики, связанных с выработкой целостного взгляда на научную периодику и определением своего места в ней; иными словами, корпоративная философия – «полное, развернутое, подробное изложение морально-этических норм, принципов, кредо» [6], которыми руководствуются взаимодействующие на платформе издания стороны.

В основу цикла качества были положены международные стандарты оценки научных изданий WoS и Scopus, адаптированные для отечественной периодики и изложенные в статье О. В. Кирилловой с соавторами [4]: потребность в КФ – ребрендинг издания – моделирование – программа реализации – КФ как реализованная потребность – оценка результата взаимодействующими сторонами – анализ и совершенствование программы.

Обратим внимание, что изначально журнал был создан вузом-учредителем как издание, отражающее научно-исследовательские разработки института – «Вестник...». Вуз менял название – менял название и журнал. В этом смысле ориентация на вуз как источник научной информации изначально ограничивала круг авторов, географию исследований, качество подготовки материалов к публикации. Разновекторные направления в научной периодике, усиленные мониторинговыми показателями вузов в плане публикационной активности, заставили пересмотреть ценностные ориентиры.

Модель КФ отраслевого журнала «свой среди своих»: расширение пространства корпоративного «дома» до границ международного взаимодействия. «Фундамент» КФ отраслевого издания составили

политика, миссия и видение журнала. В 2015 г. проведен ребрендинг издания как в области политики, так и в полиграфическом исполнении журнала. Журнал стал выходить под названием «АПК России». Отраслевая специфика приобрела актуальность за счет выбора приоритетных научных направлений, находящихся в зоне пристального внимания Министерства сельского хозяйства РФ. Ориентация на вуз была заменена ориентацией на госзаказ в сфере внутренней и внешней политики применительно к узкой специализации. Тематический диапазон, предлагаемый для научных публикаций, достаточно широк: технология производства продовольственных продуктов; процессы и машины агроинженерных систем; агрономия; ветеринария и зоотехния; экономика и управление народным хозяйством. Обзоры региональных министерств и ведомств стали выступать источником эмпирических данных. В то же время, выполняя источниковедческую функцию, через западные стандарты и требования, которые предъявляются международными научными сетями, издание активно расширяло международные контакты, размещая совместные статьи с зарубежными коллегами. Корпоративная философия требует организовать описание результатов исследований в соответствии с международными стандартами. Выстроенная система ценностей преломляется в конкретном научном контексте. В концентрированном виде это сформулировано на сайте журнала <http://rusapk.ru/index.php/ru/about/3-mission>.

«В журнале представлены проблемы развития агропромышленного комплекса, агропродовольственный потенциал регионов; теория, методология и практика развития базовых сфер АПК, включая тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, сельское хозяйство, пищевую и перерабатывающую промышленность, ветеринарию и зоотехнию, обслуживающие отрасли и организации торговли; социально-экономическое развитие сельских территорий и органов местного самоуправления в регионах Российской Федерации и за рубежом».

Миссия: информационная поддержка и продвижение научных исследований в России и за рубежом посредством распространения

лучшей отечественной и зарубежной теории и практики в области развития агроинженерной, ветеринарной науки и агрономии, а также создание информационной площадки для публикации основных научных результатов диссертационных исследований с учетом практической и отраслевой ориентации.

Видение: «АПК России» – авторитетное научное издание, которое характеризуется высоким уровнем научной аналитики, соответствует международным издательским требованиям, входит в международные научные базы данных и характеризуется высоким рейтингом в международном информационном пространстве.

Отметим, что миссия – это фактически краткое выражение функции, которую журнал как научное издание проецирует на информационное поле российской и зарубежной науки, а видение выражает «картину правдоподобного и желаемого состояния» журнала в будущем, которое носит реальный и стимулирующий характер результатов [6].

«Здание» КФ журнала «АПК России»

В качестве базовой была использована теория основных начал общественной жизни С. Л. Франка [5]. Их три: служение, свобода и солидарность. В контексте корпоративной философии издания служение понимается как принцип научности, доказательности (1); свобода – как принцип информационной доступности (2); солидарность – как принцип соответствия качеству (стандартам) (3).

Соответственно установке на научность работают история-легенда издания и созданный международный институт рецензирования.

История-легенда

Журнал «АПК России» создан в 1993 г. на базе первого на Южном Урале высшего учебного заведения – Уральского института индустриального земледелия, основанного в 1930 г. Вуз обеспечивал потребности в кадрах для села в масштабах не только региона, но и страны. Научные школы проводили исследования по приоритетным направлениям развития агропромышленного комплек-

са в разных природно-климатических зонах. Основные результаты исследований публиковались в научном журнале института. Вуз с многолетней историей задал научному изданию высокую планку. Авторитет и научные связи, наработанные учеными вуза, нашли свое отражение в журнале, который стал рупором научных достижений в народном хозяйстве страны. И сегодня, сохраняя верность лучшим традициям, журнал освещает передовой научно-исследовательский опыт отечественных и зарубежных ученых. «АПК России» в качестве площадки для публикации выбирают авторитетные ученые России и зарубежья, в составе международной коллегии журнала – члены РАН.

В озвученной легенде 86-летняя история отраслевого вуза-учредителя придает изданию солидность, основательность, надежность, определяет фактуальный и категориальный базис доказательности.

Уровень научности публикаций обеспечивается оригинальными научными статьями первичной публикации на 90 %, в числе которых около 50 % принадлежит внешним авторам. Учитывая историю создания журнала, задача на перспективу видится в расширении географии авторов. Содержательную оценку уровню научных публикаций дает международная редколлегия, в составе которой – представители России, Германии, Франции, Болгарии, Казахстана, Киргизии. Рецензирование открытое, сопровождающееся тщательной доработкой материалов авторами после получения замечаний рецензента.

Принцип информационной доступности реализуется в продвижении публикаций по устойчивым информационным каналам. Для журнала «АПК России» это: сайт журнала, БД AGRIS, электронная научная библиотека e-library, подписные каталоги «Пресса России» и «Агентство Роспечать», ЭБС, в частности «Университетская библиотека он-лайн», тесные наработанные контакты с постоянными авторами и вузами, в числе последних особо следует отметить постоянного партнера журнала – Университет пищевых технологий (г. Пловдив, Болгария). Журнал выкладывается в Интернете в полнотекстовой версии.

Первоочередную задачу на ближайшую перспективу издание видит в расширении присутствия журнала в международных системах цитирования, в частности EBSCO, Directory of Open Access Journals (DOAJ).

Принцип соответствия обеспечивается соответствием публикаций международным издательским стандартам. В рамках ребрендинга издание было полностью переработано. Дизайнерское решение обложки позволяет изданию динамично меняться от номера к номеру, не переставая при этом быть узнаваемым. Выросло качество представления публикаций, качество верстки, формата, языка и библиографической части статей. Качество полиграфического исполнения издания и его дизайн – это своего рода коммуникационное решение, продиктованное бурным развитием технологий и необходимостью конкурировать за внимание авторов. В то же время использование мировых научных технологий в отраслевом журнале – это повышение культуры академического письма авторов. Однако и здесь есть задача на перспективу – присвоение публикуемым статьям идентификаторов DOI.

Пространство вокруг издания: принципы внешней коммуникации

Процессы коммуникации в издании должны быть выстроены таким образом, чтобы максимально содействовать усвоению принципов научности, информационной открытости и соответствия всеми субъектами коммуникаций. Основное средство взаимодействия – это текст (статья, публикация). Принципиально персоналистическое истолкование диалога, изложенное М. М. Бахтиным, наиболее адекватно заявленной триаде принципов [1]. Текст публикации рассматривается как информационная научно-исследовательская площадка в системе «автор – текст – читатель/рецензент». Текст, который написан, и текст, который прочитан, – два разных текста. Субъективная множественность восприятий рождает множество текстов, обсуждение которых может быть предметом научного диалога в рамках издания. Диалог как коммуникационное решение в рамках корпоратив-

ной философии позволяет вписать публикацию во внешнее (международное) информационное пространство.

Диалогичность предполагает внедрение системы обратной связи, переход на электронные редакционно-издательские системы. Это еще один перспективный шаг для конкретного издания. Вместе с тем множественность восприятия ограничивается первичным принципом доказательности. Структура и содержание текста требуют от автора демонстрации ясного понимания идеи, формулировки тезиса, заключающего некое фундаментальное утверждение, ссылки на протокольные списки, в которых находят отражение стратегические ориентиры информационного позиционирования издания и следования правилам логики.

Заключительный штрих к созданной корпоративной модели – слоган. Еще одна скрепа в корпоративной конструкции, лозунг, девиз, открывающий возможности для реализации идейных установок и принципов. *Слоган журнала «АПК России» – «научный журнал для профессионалов агропромышленного комплекса».* Это не что иное, как позиционирование всех взаимодействующих субъектов в качестве профессионалов, уже состоявшихся или стремящихся стать таковыми, в сельскохозяйственной отрасли.

Модель корпоративной философии отраслевого издания «свой среди своих» построена. Программа реализации модели запущена. Эффективность работы предложенной модели демонстрирует двукратный рост наукометрических показателей журнала по данным электронной научной библиотеки e-library. Здесь важны не конкретные цифры, а общая тенденция развития издания. И она позитивная. Корпоративная философия научного издания – это не ориентация на определенное научное сообщество или вуз, а инструмент формирования новых подходов и ценностей в научном журнале посредством использования мировых научных технологий, стандартов, международных требований.

Список литературы

1. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М. : Советская Россия, 1972.
2. Борисов С. В. Основы философии // Бизнес и культура. 2013. № 2 (15). С. 92–97.

3. *Борисов С. В.* «Человек философствующий»: исследование современных моделей философской пропедевтики. М.: ПЕР СЭ, 2005. 240 с.

4. *Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е.* Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. № 5 (23). С. 20–34.

5. *Франк С. Л.* Духовные основы общества. М.: Республика, 1992.

6. *Чумиков А. Н., Бочаров М. П.* Связи с общественностью. Теория и практика. М.: Дело, 2006.

Информация об авторах

Литовченко Виктор Григорьевич, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, ректор, главный редактор журнала «АПК России», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный аграрный университет», г. Челябинск, Россия

Филиппов Дмитрий Евгеньевич, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по взаимодействию с целевыми аудиториями, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный аграрный университет», г. Челябинск, Россия, dmifilippov@yandex.ru

Медведева Светлана Александровна, кандидат педагогических наук, ответственный секретарь журнала «АПК России», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный аграрный университет», г. Челябинск, Россия, medvedevasa@list.ru

Information about the authors

Victor G. Litovchenko, PhD (Agriculture), Associate Professor, Rector, Chief Editor of the scientific journal “AIC of Russia”, South-Ural State Agrarian University, Chelyabinsk, Russia

Dmitry Ye. Filippov, PhD (Pedagogy), Associate Professor, Vice-Rector for Interaction with Target Audiences, South-Ural State Agrarian University, Chelyabinsk, Russia, dmifilippov@yandex.ru

Svetlana A. Medvedeva, PhD (Pedagogy), Executive Editor of the scientific journal “AIC of Russia”, South-Ural State Agrarian University, Chelyabinsk, Russia, medvedevasa@list.ru

Изучение редакционных коллегий для оценки качества и степени интернационализации научного журнала

Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев

*Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН,
г. Новосибирск, Россия*

А н н о т а ц и я. Представлены современные подходы к изучению редакционных коллегий научных журналов. Сегодня намечены три основных направления в исследовании состава и деятельности редакционных коллегий: анализ географического и гендерного распределения участников редколлегий, а также библиометрическая оценка их публикационной активности. Небольшая часть работ носит установочный характер и формулирует теоретические обоснования в исследовании редколлегий как сравнительно нового объекта наукометрии; значительная часть исследований посвящена конкретному анализу состава или публикационной активности членов редакций научных журналов. Существенный интерес к вопросу проявляется в областях биомедицинских наук и менеджмента. Основная область применения результатов исследований редакционных коллегий – оценка качества и степени интернационализации научного журнала. Кроме того, анализируя состав и работу редколлегий, можно оценивать продуктивность разных групп исследователей – от конкретного ученого до крупного географического региона. Результаты анализа дают возможности для оценки степени интернационализации научной области, организации или страны.

К л ю ч е в ы е с л о в а: оценка журналов, редакционная коллегия, редколлегия, библиометрический анализ, наукометрические показатели, научные журналы.

Analysis of editorial boards to evaluate journal quality and its internationalization

N. A. Mazov, V. N. Gureyev

*Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS,
Novosibirsk, Russia*

A b s t r a c t. The report represents modern approaches to study editorial boards of scholarly journals. Despite insufficient amount of papers on the topic, three trends in studies of editorial boards membership and activity are detected: analyses of geographical and gender diversity and bibliometric assessment of members' publication activity. A small part of studies formulates theoretical basis for studying editorial boards as a new scientometric topic. A majority of studies deals with specific analysis of editorial board members and their scholarly output. Profound interest to the issue is observed in biomedical and management areas. The results of these studies are mainly applied in evaluation of scientific quality of serials and the level of their internationalization. In addition, analyses of editorial board members and their activity allow estimating efficiency of different academic groups, e.g. researchers, research teams, universities, or large geographic regions. Furthermore, results of these studies provide manifold possibilities to investigate the level of internationalization of research areas, organizations or countries.

Key words: journal evaluation, editorial board, bibliometric analysis, scientometric indices, scholarly journals.

Редакторы научных журналов и члены редакционных коллегий играют одну из ключевых ролей в развитии науки и поддержании ее целостности, поскольку основным результатом научной деятельности ученых являются научные публикации [1]. Редакционные коллегии считаются влиятельным органом принятия решений в науке, а сами научные редакторы, как правило, являются наиболее авторитетными учеными [2, 3]. С умножением взаимосвязей между научными дисциплинами деятельность редакционных советов также претерпевает значительные изменения и становится более разнообразной и ответственной, и анализировать ее с различных позиций представляется актуальной задачей.

Анализ географического распределения членов редколлегии для оценки качества и степени интернационализации журнала. Выявление международного статуса научного журнала, определяемого через призму географической представленности членов редколлегии, проходит в рамках демографических исследований в области научной деятельности. Считается, что разнообразие членов редколлегии журнала, как и разнообразие ученых в стране или организации, основанное на этнических, возрастных, гендерных и про-

чих различиях, выражается в различном опыте, методологических установках и образе мышления научных сотрудников. Это обогащает участников научной коммуникации новыми знаниями и опытом и приводит к более эффективным научным результатам и увеличению знаний [4, 5]. Соответственно, более узкая представленность членов редколлегии, выраженная их схожим образованием, научной карьерой и академическим опытом, приводит к сужению тематического и фундаментального разнообразия публикуемых в журнале материалов. Следует отметить и противоположный (хотя и более редко встречаемый) взгляд на проблему разнообразия состава членов редколлегии, согласно которому разнообразие членов редколлегии, выраженное их различным научным опытом, национальностью, страной проживания, языком, образованием, отрицательно влияет на работу редколлегии, поскольку приводит к отсутствию единомыслия при оценке рукописей, что становится причиной появления в журнале публикаций низкого качества [3].

Во многих работах отмечается смещение географического распределения членов редколлегий в сторону англоязычных стран. В большинстве международных журналов члены редколлегии, как правило, представлены гражданами США, Европы и Великобритании. При этом доля редакторов из США, по данным анализа первых 20 журналов (на основе импакт-фактора) в 15 научных дисциплинах, в 2000-е гг. достигала 53 %, из Европы – 32 % и из Великобритании – около 10 % [6].

Интерес исследователей вызывает поиск связи между страной главного редактора (или большинства членов редколлегии) и числом публикаций в этом журнале авторов из этой же страны. В целом выявлена следующая зависимость: издаваемые в США журналы имеют меньше членов редколлегий из других стран в сравнении с неамериканскими журналами [4].

В одной из первых работ, посвященных исследованию географического состава членов редколлегий, была выявлена зависимость между географическим разнообразием и научным качеством журналов [1]. Была продемонстрирована существенная корреляция между

числом журнальных редакторов из разных стран, с одной стороны, и числом научных журналов, публикаций, издаваемых этими странами, и числом авторов из этих стран – с другой. Таким образом, широта географической представленности членов редколлегии может считаться новым показателем оценки качества научного журнала.

Анализ гендерного распределения членов редколлегии как мера оценки качества журнала. Интерес к анализу гендерного состава редколлегий возник в общем русле гендерных исследований в сфере научной деятельности, обусловленных рекомендациями различных структур в получении наукометрических показателей с учетом половой принадлежности исследователей [2]. Основополагающими исследованиями в странах Евросоюза, направленными на анализ представленности женщин в науке, являются доклад рабочей группы Европейской сети по оценке технологий [7], а также публикуемые раз в три года (начиная с 2003 г.) графические материалы Европейской комиссии She Figures [8]. В США такие исследования отражаются в регулярно публикуемых отчетах Национального научного фонда [9]. Вместе с тем рост исследований гендерного состава редколлегий стал продолжением исследований дисбаланса в редколлегиях по национальному или языковому признаку, поскольку в целом до сих пор отмечается превалирование ученых из США и носителей английского языка в редколлегиях международных журналов. Основной целью таких исследований, равно как и при анализе географического распределения членов редколлегий, является поиск оптимальной пропорции состава редакционной коллегии по половому признаку.

Считается, что соотношение числа мужчин и женщин в редколлегии должно соответствовать их соотношению в той научной области, к которой относится журнал [2, 10]. При этом речь идет именно о соответствии, а не о равенстве, поскольку в разных областях представленность мужчин и женщин сильно отличается. Отмечается, что отсутствие определенной критической массы женщин в составе редколлегий может привести к необъективной оценке рукописей, что, в свою очередь, приводит к снижению научной эффективности

в определенной дисциплине, к снижению объема и, возможно, качества научной продукции.

В настоящее время продолжает отмечаться, что высокие должности в редколлегии редко бывают представлены женщинами. Обращается внимание на зависимость представленности женщин в редколлегиях от степени престижности журнала: представленность неизменно оказывается ниже в более авторитетных изданиях [10]. В целом наблюдается медленное движение к сокращению гендерного дисбаланса в редколлегиях, хотя о его преодолении говорить пока не приходится. Рост числа женщин в научных областях и в редколлегиях происходит одновременно, но с различной скоростью – в редакционных коллегиях дисбаланс сокращается значительно медленнее [2, 10].

Отдельным направлением исследований в последние годы стал анализ различных факторов, положительно влияющих на достижение гендерного баланса в редакционных коллегиях. В частности, установлена зависимость более интенсивного привлечения женщин в редколлегии в следующих случаях: а) главным редактором является женщина; б) главный редактор молод; в) научная карьера главного редактора состоялась; г) редакционная коллегия включает большое количество участников [2, 11]. Ценностью подобных исследований является их вклад в изучение процессов формирования редакционных коллегий, критериев выбора кандидатов и пр. [12].

Библиометрический анализ публикаций членов редколлегии для оценки качества журнала. Библиометрический анализ числа публикаций и цитирований членов редколлегии, как и ряд других показателей их продуктивности (например, индекс Хирша), все чаще находит применение при оценке научных журналов. Данные показатели частично используются при отборе журналов в базы данных Web of Science и Scopus, а в 2014 г. применялись при экспертной оценке российских журналов [13]. Реже библиометрические показатели публикационной активности членов редколлегий используются как отдельные самодостаточные индикаторы. Например, в 2007 г. был предложен дополнительный показатель оценки качества журна-

ла на основе анализа редколлегии, получивший название Gatekeeper Index (индекс редактора) [14]. За его основу была взята формула расчета импакт-фактора журнала, однако применялась она не ко всем публикациям журнала, а только к публикациям членов редколлегии.

$$GI\ 2014 = \frac{\text{цитирования редакторов в данном журнале в 2014 г.}}{\text{число публикаций редакторов в 2012 и 2013 гг.}}$$

Было показано, что в большинстве случаев Gatekeeper Index будет выше импакт-фактора журналов. Это связано с большей авторитетностью членов редколлегии в сравнении с авторами, не входящими в редколлегию. Данный индикатор может служить дополнительной мерой оценки качества журнала, выраженной авторитетностью и научным весом (число цитирований) членов редколлегии журнала.

Необходимо отметить, что библиометрические исследования публикационной активности членов редколлегий являются наиболее перспективным подходом, при котором можно сочетать различные показатели, а также вводить новые, например, совокупную публикационную активность членов редколлегии, совокупную цитируемость и пр. Данный подход и наиболее трудоемкий, поскольку возникает необходимость, во-первых, генерировать собственные базы данных редакторов; во-вторых, фактически в ручном режиме отыскивать идентификаторы редакторов в наукометрических базах данных ввиду отсутствия на сайтах журналов данной информации.

Подчеркнем, что число подобных исследований относительно невелико, а роль редколлегий периодических изданий как объекта наукометрических исследований, по-видимому, еще не до конца оценена специалистами по информационному и издательскому делу. Между тем изучение списков участников редакционных коллегий, с точки зрения их публикационной активности, географического, языкового и гендерного распределения, позволяет по-новому взглянуть на ряд актуальных для наукометрии и издательского дела проблем. Среди них – оценка научной продуктивности страны, организации или исследовательской группы, выявление степени интернационализации

научной дисциплины, оценка качества журналов, а также вопросы научной и публикационной этики. Схематически возможные цели и подходы при изучении редколлегий показаны в таблице.

Используемые подходы и цели исследования состава редакционных коллегий научных журналов

Объект исследования Цель исследования	Географическое (национальное, языковое) распределение состава редколлегий	Гендерное распределение состава редколлегий	Библиометрический анализ публикационной активности состава редколлегий
Оценка научного качества и степени интернационализации научного журнала	+	+	+
Оценка степени интернационализации научной дисциплины	+	–	–
Оценка научной продуктивности и степени интернационализации географического региона	+	–	–
Оценка научной продуктивности организации	+	–	–
Оценка научной продуктивности ученого	+	+	+

Список литературы

1. Zsindely S., Schubert A., Braun T. Editorial gatekeeping patterns in international science journals. A new science indicator // *Scientometrics*. 1982. Vol. 4, № 1. P. 57–68.
2. Mauleón E., Hillán L., Moreno L., Gómez I., Bordons M. Assessing gender balance among journal authors and editorial board members // *Scientometrics*. 2013. Vol. 95, № 1. P. 87–114.

3. *Besancenot D., Huynh K. V., Faria J. R.* Search and research: The influence of editorial boards on journals' quality // *Theory and Decision*. 2012. Vol. 73, № 4. P. 68–702.
4. *Harzing A. W., Metz I.* Practicing what We Preach: The Geographic Diversity of Editorial Boards // *Management International Review*. 2013. Vol. 53, № 2. P. 169–187.
5. *Stegmaier M., Palmer B., Van Assendelft L.* Getting on the board: The presence of women in political science journal editorial positions // *PS – Political Science and Politics*. 2011. Vol. 44, № 4. P. 799–804.
6. *García-Carpintero E., Granadino B., Plaza L. M.* The representation of nationalities on the editorial boards of international journals and the promotion of the scientific output of the same countries // *Scientometrics*. 2010. Vol. 84, № 3. P. 799–811.
7. Science policies in the European Union: Promoting excellence through mainstreaming gender equality. Brussels: European Commission, 2000.
8. *She Figures 2015: Gender in Research and Innovation*. Brussels: European Commission, 2015.
9. *Women, Minorities, and Persons with Disabilities in Science and Engineering*. National Science Foundation, 2015.
10. *Metz I., Harzing A. W.* An update of gender diversity in editorial boards: A longitudinal study of management journals // *Personnel Review*. 2012. Vol. 41, № 3. P. 283–300.
11. *Metz I., Harzing A.-W., Zyphur M. J.* Of Journal Editors and Editorial Boards: Who Are the Trailblazers in Increasing Editorial Board Gender Equality? // *British Journal of Management*. 2015. DOI: 10.1111/1467-8551.12133.
12. *Opening the Black Box of Editorship*. Palgrave Macmillan UK, 2008.
13. *Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е.* Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014. Т. 5, № 23. С. 20–34.
14. *Braun T., Zsindely S., Dióspatonyi I., Zádor E.* Gatekeeping patterns in nano-titled journals // *Scientometrics*. 2007. Vol. 70, № 3. P. 651–667.

Информация об авторах

Мазов Николай Алексеевич, кандидат технических наук, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, г. Новосибирск, Россия, MazovNA@ipgg.sbras.ru

Гуреев Вадим Николаевич, кандидат педагогических наук, научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, г. Новосибирск, Россия, GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Information about the authors

Nikolay A. Mazov, PhD (Engineering), Head of Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russia, MazovNA@ipgg.sbras.ru

Vadim N. Gureyev, PhD (Pedagogy), Researcher of Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russia, GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Национальное научное сотрудничество в России на основе соавторства публикаций Web of Science CC, 2006–2013 гг.

В. А. Маркусова, А. Н. Либкинд

*Всероссийский институт научной и технической информации Российской
академии наук (ВИНИТИ РАН), г. Москва, Россия*

Аннотация. Доклад содержит результаты масштабного библиометрического исследования национального научного сотрудничества (ННС) России на основе соавторства публикаций, индексированных в Web of Science (WoS) за 2006–2013 гг. Связи и сети соавторства изучены на уровне регионов, городов и организаций. Анализируемый массив составил более 234,5 тыс. В ННС участвовали 95 % регионов РФ и около 94 % городов и 3040 отечественных организаций. Установлена устойчивая тенденция роста ННС от 17,5 % в 2006 г. до 27,5 % в 2013 г. Самую высокую степень сотрудничества с РАН продемонстрировали вузы. Доля совместных работ составила 39,6 % в 2013 г., а вузами проекта «5–100» свыше 45,4 %. Процесс передачи знаний из академического сектора в промышленные институты характеризуется относительно невысоким числом совместных публикаций (около 6 %). Массив уникальных авторов составил 347,2 тыс., доля российских авторов изменялась в пределах 60–66 %. Среднее количество соавторов в одной статье составило 5,5 с 2009–2013 гг. Около 2,1 автора участвовали в одной средней статье, публикуемой ежегодно российскими авторами в WoS, за 2006–2013 гг. Результаты исследования могут быть использованы при планировании научной политики и оценке научной результативности организаций.

Ключевые слова: публикации, национальное научное сотрудничество, РАН, вузы, соавторство, организации, Web of Science, города, регионы, сети сотрудничества.

Domestic research collaboration in Russia based on the Web of Science Core Collection data, 2006–2013

V. A. Markusova, A. N. Libkind

All Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences (VINITI RAN), Moscow, Russia

A b s t r a c t. International and national collaboration strategies have become a major issue in science policy. This paper presents the results of a comprehensive bibliometric analysis on domestic research collaboration (DRC) based on co-authorship of Russian articles indexed in Web of Science (SCI-E only) during the 2006–2013 period. The dataset of Russian publications consisted of more than 234,500 records. The collaborative network was investigated in federal regions, cities and organizations. DRC was shown to increase from 17.5 % in 2006 to 27.5 % in 2013. The strongest DRC (up to 40 %) was observed between universities and organizations affiliated with the Russian Academy of Sciences. The dataset of unique authors consisted of 347,200 individuals, with the Russians author share varying from 66 % to 70 %. An average number of authors per an article constituted 5.5. However, about 2.1 unique authors participated in an average article published in WoS. The implications of our analysis provide a better empirical basis for science policy related to researchers' output evaluation.

Key words: publications, domestic research collaboration, universities, Russian Academy of Sciences, co-authorship, organizations, cities, regions, collaborative network.

Глобализация мирового пространства способствовала росту международного научного сотрудничества и появлению исследований, посвященных этому явлению [1–3]. По данным работы [4] доля статей, подготовленных при международном научном сотрудничестве, удвоилась за последние 20 лет. Между тем лишь единичные работы связаны с эмпирическими исследованиями моделей национально-го научного сотрудничества ННС [5–7]. В США, по данным Отчета Science & Engineering Indicators (S&EI)-2014, наблюдался рост национального научного сотрудничества, доля которого выросла с 36 % в 1997 г. до 44 % в 2012 г. (www.nsf.gov).

За последние 15 лет российское государство направляет инвестиции в высшее образование для развития фундаментальной науки в вузах и ускорения процесса передачи знаний из науки в промышленность, тем самым стимулируя национальное научное сотрудничество (ННС) между различными секторами. Исследование ННС дает возможность оценить сети научных коммуникаций и выявить кластеры научного сотрудничества на уровне регионов, городов и организаций. Общепринятый показатель научного сотрудничества – соавторство в научных публикациях. Оно может принимать различные формы: соавторство внутри одного и того же института или между авторами, работающими в разных организациях. Мы подразумеваем под национальным научным сотрудничеством (ННС) совместные публикации ученых из не менее двух российских организаций.

Далее будут приведены результаты представительного эмпирического библиометрического исследования сетей национального научного сотрудничества (ННС) России на уровне регионов, городов и организаций, на основе анализа соавторства публикаций, индексированных в Web of Science (WoS) за 2006–2013 гг.

Методология

Массив российских публикаций, содержащийся в SCI-E за период 2006–2013 гг., сформирован с помощью опции «Advanced Search» Web of Science (WoS). В поисковом поле «CU» (страна) было задано «Russia», а в поле «PY» (год опубликования) – соответствующий год. Был выгружен и загружен в специальную БД на платформе MS SQL единый массив отечественных публикаций, состоящий из 234 540 документов (учитывались все виды документов), с которыми эти авторы аффилированы. Идентификация организаций и уникальных авторов была одним из самых трудных процессов, требовавших разработки специального программного обеспечения и ручной (визуальной) верификации. В библиографических записях в WoS каждый автор соотнесен с идентификационным номером статьи, городом и страной. Из массива был выделен подмассив статей А

(186,7 тыс. единиц), авторами которых являлись только российские ученые, аффилированные с российскими организациями. Статьи, в которых автор российской публикации в качестве своей аффилиации указывал название иностранной (или международной) организации, были выделены в подмассив Б (76 051 единица). Поскольку в БД Web (WoS) только с 2008 г. стали вводиться все аффилированные организации в библиографических записях (описаниях), относящихся к авторам, для детального изучения соавторства мы ограничились массивом за 2009–2013 гг.

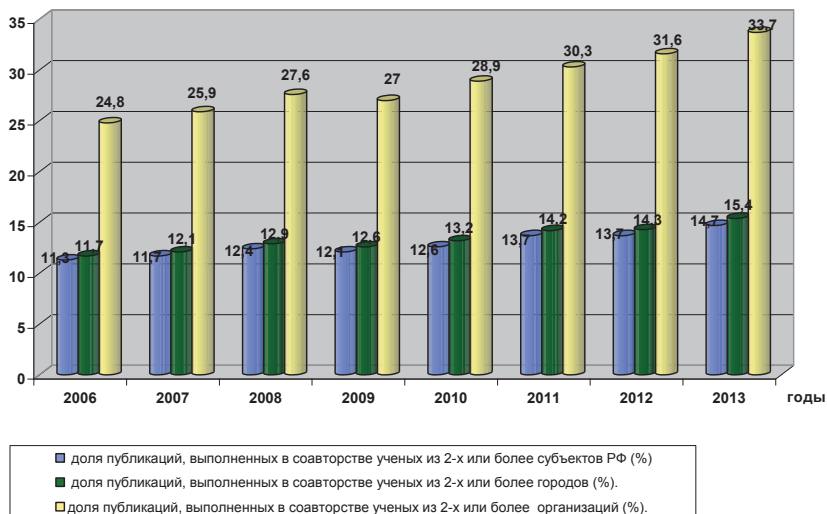
Дискуссия и результаты

Из 234 540 статей, опубликованных российскими исследователями за 2006–2013 гг., доля статей, подготовленных при международном научном сотрудничестве (МНС), менялась от 35,9 % в 2006 г. до 32,7 % в 2013 г. Общее количество статей, опубликованных при национальном научном сотрудничестве (ННС) между двумя и более российскими организациями, составило 66,4 тыс. единиц. В этих публикациях могли участвовать и иностранные организации: здесь основное требование состояло в том, чтобы в каждой публикации участвовало не менее двух российских организаций. Доля таких публикаций в 2006 г. составляла 24,1 %, а к 2013 г. увеличилась до 33,3 %. При ужесточении условий отбора и исключении публикаций, в которых участвуют зарубежные организации, мы получили массив из 50,7 тыс. публикаций за период 2006–2013 гг. В 2006 г. доля таких статей составила 17 % от всего потока публикаций России, а в 2013 г. – 27,4 %. Наши данные свидетельствуют о высокой доле участия (свыше 96 %) субъектов РФ в ННЦ за весь период с 2006–2013 гг.

В БД WoS с 2006 по 2013 г. были индексированы статьи из 334 городов. Полученные данные свидетельствуют о росте сетей ННС между учеными из разных городов. Всего в ННС участвовали ученые из 303 городов, причем в 2006 г. доля таких городов составила 86,3 % от общего числа участвующих городов, а в 2013 г. их доля выросла до 91,6 %. Рост научного сотрудничества между городами и регионами является важным фактором стабильного развития и процве-

тания регионов. Тенденции соавторства (%) в ННС ученых из различных субъектов РФ, городов и организаций представлены на рисунке.

%



Тенденции соавторства (%) в ННС ученых из различных субъектов РФ, городов и организаций

Наблюдался рост числа статей, опубликованных совместно учеными из двух и более городов, визуализация сетей научного сотрудничества позволяет получить наглядное представление о таких связях. Визуализация сети научного сотрудничества российских городов представлена с помощью программы VOSviewer.

Общее число российских публикаций увеличилось к 2013 г. по сравнению с 2006 г. в 1,2 раза, а рост публикаций, выполненных при ННС, – почти в 2 раза. Доля статей с участием иностранных авторов в потоке публикаций России выросла с 24,8 % в 2006 г. до 33,7 % в 2013 г.

Пик числа организаций, участвующих в сотрудничестве, приходится на 2011 г., за которым следует снижение в последующие два года, что можно частично объяснить реформой МОН, связанной с сокращением и слиянием ряда научных организаций. Среди

3039 организаций выделено 611 наименований исследовательских медицинских учреждений, которые были исключены из анализа. Массив организаций, принадлежащих к промышленности, составил 1450 наименований. Пик участия числа организаций, принадлежащих к промышленности, в ННС наблюдался в 2011 г., при этом доля совместных статей оставалась стабильной в течение обследуемого периода и не превышала 6,2 %.

Как мы отмечали выше, соавторство в научных публикациях отражает степень взаимодействия между различными научными направлениями и на протяжении последних 50 лет имеет выраженную тенденцию роста, в какой-то мере связанную с глобализацией науки. Анализ соавторства в 2009–2013 гг. позволил установить тенденцию роста числа всех соавторов, включая участие иностранных соавторов. Доля отечественных соавторов ежегодно находится в пределах 65 %. В среднем ежегодно в одной отечественной статье было 5,5 соавторов, из них трое – российские. В одной средней отечественной публикации, индексируемой в WoS, участвовали: 2,3 организации по всему массиву отечественных публикаций; 2,8 организации по массиву всех публикаций вузов и 2,7 организации по массиву всех публикаций РАН. Эти цифры оставались стабильными для каждого упомянутого массива в течение 2006–2013 гг. Полученные данные целесообразно учитывать при оценке эффективности научных организаций, поскольку в вузах наблюдается нездоровая тенденция принуждения авторов статей к отказу от сотрудничества с целью повышения показателей, рассчитываемых по методике Минобрнауки России.

Инвестиции в высшее образование и финансовое стимулирование оказали влияние на публикационную деятельность вузов [7]. В 2014 и 2015 гг. наблюдался значительный рост публикаций университетов. Ежегодно в сотрудничестве участвовали 400 отечественных университетов. Скорость роста потока российских статей за 2006–2013 гг. составила 22 %, а вузов – 54 %, при этом доля публикаций университетов в потоке отечественных публикаций выросла с 40,8 % в 2006 г. до 49,9 % в 2013 г. За этот период произошел рост публикаций вузов,

подготовленных при сотрудничестве двух и более университетов с другими организациями, включая иностранные: доля таких публикаций выросла с 52,6 % в 2006 г. до 61,3 % в 2013 г. Однако вузы характеризуются невысокой степенью сотрудничества друг с другом: доля таких публикаций выросла с 5,5 % в 2006 г. до 7,5 % в 2013 г. Среди организаций РАН степень сотрудничества внутри РАН изменилась с 8,5 % до 11,3 %.

В 2006 г. наблюдалась значительная разница в числе опубликованных работ РАН (13 468 статей) и вузов (10 351 статья). В последующие годы произошел рост публикаций вузов (на 54 %) по сравнению с ростом публикаций РАН (28 %). Увеличение количества публикаций сотрудников высшей школы связано с возросшим финансированием вузов по Проекту 5-100 и в результате реализации программ по стимулированию вузовских публикаций, индексируемых в WoS. При этом число вузовских статей, индексируемых в WoS, выросло за последние 5 лет в 1,4 раза, а число статей, подготовленных при сотрудничестве с РАН, – в 1,8 раза (поиск был выполнен 13.04.2015 г.). На пресс-конференции министра образования и науки Д. В. Ливанова, состоявшейся 7 октября 2015 г., отмечалось, что российской науке удалось переломить отрицательную тенденцию падения удельного роста отечественных публикаций российских исследователей в общемировом числе публикаций в Web of Science. По мнению министра, доля России в мировом потоке в WoS составила 2,11 % [8]. Задача Минобрнауки России, напомним, – выполнить указание Президента РФ, согласно которому доля России в мировом потоке должна составить 2,44%. Однако озвученная Д. В. Ливановым цифра относится к доле России в пяти базах данных, две из которых охватывают исключительно труды конференций. Очевидно, министр не был осведомлен о том, что в мире оценка вклада национальной науки в мировой поток проводится только по трем БД цитирования: SCI-E, SSCI-E, A&HCI. В этих БД на октябрь 2014 г. доля России в мировом потоке составляла 1,9 %.

Важнейшую роль в системе научных коммуникаций играет выбор издания для публикации результатов исследований. Значительно

возросло в 2014 г. по сравнению с 2010 г. и количество совместных статей вузов и РАН, опубликованных в таких престижных зарубежных журналах, как *Physical Review, Ser. B* (56 статей в 2010 г. и 139 – в 2014 г.), *Physical Review, Ser. D* (42 и 132 статьи) и *Physical Review Letters* (37 и 106 статей). Названные журналы принадлежат к группе Q1 наиболее значимых научных периодических изданий, входящих в первые 25 % группы журналов данной предметной области по БД Journal Citation Reports (JCR).

Выводы

Анализ более 234,5 тыс. отечественных публикаций позволил установить устойчивую тенденцию роста национального научного сотрудничества (ННС) от 17,5 % в 2006 г. до 27,5 % в 2013 г. Самую высокую степень сотрудничества с РАН продемонстрировали вузы: доля совместных работ составила 39,6 % в 2013 г., а с вузами Проекта 5-100 – свыше 45,4 %.

Благодарности. Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант N14-03-00333.

Список литературы

1. *Leydesdorff L., Wagner C.* Is the United States losing ground in science? A global perspective on the world science system // *Proceedings of the 11-th International Conference of the International Soc. for Scientometrics and Informetrics*. CSIC, Madrid, Spain, June 25–27. 2007. Vol. I. P. 499–507.
2. *Glanzel W., Schubert A. & Czerwon H. J.* A bibliometric analysis of international scientific cooperation of the European Union (1985–1995) // *Scientometrics*. 1999. Vol. 45. P. 185–202.
3. *Radoceovich R., Yoruk L.* Are there global shifts in the world science base? Analysing the catching up and falling behind of world regions // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101. P. 1897–1924.
4. *Coccia M., Wang L. L.* Evolution and convergence of the patterns of international scientific collaboration // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2016. Vol. 113 (8) P. 2057–2061.
5. *Markusova V. A., Minin V. A., Libkind A. N., Arapov M. V., Jansz M., Zitt M., Bassecoulard-Zitt E.* Research in non-metropolitan universities as a new stage of science development in Russia. // *Scientometrics*. 2004. Vol. 60. N 3. P. 365–383.
6. *Puuska H. M., Muhonen R., Leino Y.* International and domestic co-publishing and their citation impact in different disciplines // *Scientometrics*. 2014. 98 (2). P. 823–839.

7. *Ivanov V. V., Libkind A. N., Markusova V. A.* Publication activity and research cooperation between higher education institutions and the Russian Academy of Sciences // Herald of the Russian Academy of Sciences. 2014. Vol. 84. P. 28–34; Иванов В. В., Либкинд А. Н., Маркусова В. А. Публикационная активность и научное сотрудничество вузов и РАН // Вестник Российской академии наук. 2014. № 1. С. 30–36.

8. Впервые за 15 лет в России зарегистрировано увеличение количества ученых // Наука и технологии России – STRF.ru. 7 октября 2015. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=106482#VwI5kHqkuUk. Дата обращения: 04.04.2016.

Информация об авторах

Маркусова Валентина Александровна, доктор педагогических наук, заведующая отделением ВИНИТИ РАН, г. Москва, Россия, valentina.markusova@gmail.com

Либкинд Александр Наумович, кандидат технических наук, заведующий сектором ВИНИТИ РАН, г. Москва, Россия, anliberty@mail.ru

Information about the authors

Valentina A. Markusova, Dr. Sci. (Pedagogy), Head of the Department of the All Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences (VINITI RAN), Moscow, Russia, valentina.markusova@gmail.com

Alexandr N. Libkind, PhD (Engineering), Head of Department of the All Russian Institute for Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences (VINITI RAN), Moscow, Russia, anliberty@mail.ru

Проблемы и перспективы развития академического электронного журнала «Геодинамика и тектонофизика»

М. В. Марчук, Я. Б. Радзиминович

Институт земной коры СО РАН, г. Иркутск, Россия

А н н о т а ц и я. Проанализированы перспективы развития электронных научных периодических изданий на примере журнала «Геодинамика и тектонофизика». Рассмотрены основные проблемы, возникающие у академических научных журналов при продвижении на международный научный уровень, предложены пути решения некоторых актуальных вопросов, таких как расширение географической представительности редколлегии и авторского состава, привлечение зарубежных авторов, соответствие работы редакции международным стандартам, повышение известности и востребованности журнала в России и за ее пределами, достижение действительно международного статуса журнала, выпуск двуязычной версии журнала, повышение качества статей, использование электронной редакции на всех этапах подготовки статей к публикации.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научный журнал, геодинамика и тектонофизика, продвижение журнала, повышение научного уровня журнала.

Problems and prospects of the academic electronic journal “Geodynamics and tectonophysics”

M. V. Marchuk, Y. B. Radziminovich

Institute of the Earth's Crust SB RAS, Irkutsk, Russia

Abstract. The report analyzes the development prospects of electronic scientific periodicals on the example of the “Geodynamics and Tectonophysics” Journal. Key problems encountered by academic journals in promoting to the international scientific level are considered. Solutions to some of the pressing questions are proposed. Among the problems considered are: expansion of the

geographical diversity of both the editorial board and authors; compliance of the editorial board with the international publishing standards; increased popularity and demand of the journal in Russia and abroad; achievement of the international status; release of a bilingual journal version; improved article quality; use of the electronic editorial board at all stages of the article preparation for publication.

Key words: academic journals, journal promotion, increasing the scientific journal level.

Электронный журнал «Геодинамика и тектонофизика» выпускается Институтом земной коры Сибирского отделения РАН с января 2010 г. В журнале публикуются статьи, касающиеся вопросов геологии, геодинамики, тектоники, тектонофизики, экспериментального моделирования геологических и тектонических процессов. Журнал:

- зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор);

- имеет «International standard series number» (ISSN 2078-502X);

- включен в международную базу данных «GeoRef»;

- входит в Перечень ВАК;

- включен в «Russian Science Citation Index» на платформе «Web of Science»;

- включен в РИНЦ;

- включен в «Directory of Open Access Journals» (DOAJ);

- имеет свободный доступ к публикациям;

- зарегистрирован в «CrossRef» по идентификаторам статей DOI;

- представлен в электронной библиотеке «Cyberleninka»;

- отправлена заявка на включение в Scopus.

Основные темы журнала охватывают широкий круг проблем в области геологии, тектонофизики и экспериментальной тектоники. Журнал интересен широкой научной аудитории. Особое внимание уделяется спорным вопросам геологии и геофизики. Нет сомнений в том, что некоторые остродискуссионные современные проблемы или более частные вопросы геологии и геофизики в ближайшие годы будут еще глубже аргументированы и трансформированы в актуальные плодотворные концепции или направления исследований.

Работа редколлегии с авторами осуществляется на основе правил, принятых в ведущих рецензируемых журналах.

Преимуществом электронных научных журналов является возможность публикации статей большого объема с полноцветной графикой и мультимедийными дополнительными материалами. Это открывает широкие возможности для представления результатов научных исследований. Мультимедийные материалы могут быть размещены в качестве приложения к статье на web-сайте журнала, в некоторых случаях они могут быть внедрены непосредственно в PDF-файл статьи.

Команда «Геодинамики и тектонофизики» активно работает над повышением научного и технического уровня журнала, расширением его известности в России и в мире, приобретением международного статуса.

За семь лет существования в редколлегию журнала привлечены авторитетные иностранные специалисты, активно принимающие участие в формировании выпусков журнала. Таким образом, доля иностранных ученых в составе редколлегии сейчас составляет треть, что соответствует требованиям к журналам, входящим в международные реферативные базы данных. В редколлегии журнала представлены ученые из России, Украины, Австралии, Монголии, США, Китая, Германии, Франции, Бельгии, Польши, Канады, Израиля, Вьетнама и др.

Основные проблемы, над которыми ведется усиленная работа в данное время

Выпуск синхронной двуязычной версии журнала (на русском и английском языках). Продвижение журнала и его развитие невозможно без охвата международной аудитории. Благодаря участию в проекте по господдержке журналов, финансируемому Минобрнауки России, редколлегия планомерно переходит на издание статей на английском языке. Вместе с тем выяснилось, что это может негативно отразиться на популярности издания среди российских авторов. Мы столкнулись с явным выражением недовольства такой политикой журна-

ла со стороны русскоязычных читателей. Это заставляет задуматься о необходимости издания двуязычной версии, что, однако, влечет за собой значительное увлечение затрат на перевод статей и подготовку очередного номера. На данный момент нам пришлось отказаться от двуязычной версии, так как журнал издается на базе научного института и финансируется из средств института, за исключением последних трех лет, когда журнал получает поддержку как один из победителей конкурса по господдержке журналов. Мы нашли оптимальный в сложившейся ситуации способ представления статей. Материалы, публикующиеся на русском языке, сопровождаются полноценной расширенной англоязычной аннотацией. Статьи, поступившие на английском языке, переводятся нашим переводчиком и корректируются научным редактором, или содержат развернутую структурированную аннотацию на русском языке. Таким образом, читатель, не владеющий иностранным языком, может получить достаточное представление о содержании статьи, а при большой заинтересованности может связаться с автором и прояснить интересующие его вопросы.

Постепенное увеличение объема номеров. По мере увеличения наукометрических показателей издания, расширения его известности и востребованности возрастает число статей в портфеле журнала. Редакция проводит постепенное увеличение объема номеров, при этом нашей целью является повышение научного уровня издания и публикация наиболее актуальных работ, а не увеличение количества страниц и статей в выпуске. Так, за последний год редколлегией журнала было отклонено около 15 % статей.

Соответствие работы редакции международным стандартам. Благодаря господдержке редакция смогла обновить оборудование, закупить лицензионное программное обеспечение. С сентября 2015 г. журнал работает на платформе ELPUB. Использование электронной редакции выводит на качественно новый уровень возможности обработки статей, взаимодействие с авторами, редакторами и рецензентами, делает прозрачной историю подготовки статей к печати, уменьшает сроки рассмотрения статей и повышает качество их рецензиро-

вания. Кроме того, это позволяет создавать наглядные и упорядоченные базы данных, что упрощает и систематизирует работу редакции. Нельзя не отметить, что проводимые НП «НЭИКОН» конференции, семинары и вебинары позволили повысить уровень компетенции наших сотрудников, имеющих исключительно научное геологическое образование, в области редакторского и издательского дела.

Повышение известности и востребованности журнала в России и за ее пределами, достижение действительно международного статуса журнала. Редакция журнала «Геодинамика и тектонофизика» пристально следит за правильностью представления всех метаданных в статьях, от чего зависит корректность отражения и полнота сведений о публикации в индексах цитирования. Русскоязычные статьи обязательно сопровождаются корректным переводом на английский язык названий, фамилий и сведений об авторах, аннотаций. Списки литературы подготавливаются и тщательно выверяются согласно требованиям БД. На сайте журнала опубликованы четкие правила для авторов, следование которым обязательно для публикации в нашем журнале.

Максимально возможное расширение географической представительности редколлегии и авторского состава, прежде всего, за счет привлечения зарубежных авторов. Основная задача, стоящая перед редколлегией в настоящее время: повышение научной значимости публикаций и привлечение внимания специалистов к изданию. Известно, что проблема молодых развивающихся журналов заключается в низкой заинтересованности авторов в опубликовании материалов в малоизвестных изданиях. Сейчас мы уделяем особое внимание совместным публикациям российских и зарубежных авторов. Несмотря на то, что статьи иностранных специалистов пока не так часто появляются в журнале, прослеживается общая тенденция к увеличению доли работ, представляемых международными коллективами.

Значительно активизировалась работа зарубежных членов редколлегии в плане публикации в журнале их статей и статей их известных коллег, а также привлечения этих членов редколлегии к ре-

цензированию присланных в журнал статей. Планируется увеличить количество развернутых научных обзоров по наиболее актуальным проблемам геодинамики и тектонофизики, что позволит привлечь дополнительное внимание к журналу.

Мы надеемся в будущем превратить наш журнал в площадку для международного сотрудничества специалистов по наукам о Земле.

Информация об авторах

Марчук Марина Валерьевна, кандидат геолого-минералогических наук, заведующая редакцией журнала «Геодинамика и тектонофизика» Института земной коры СО РАН, г. Иркутск, Россия, gt@crust.irk.ru

Радзиминович Ян Борисович, кандидат геолого-минералогических наук, старший научный сотрудник Института земной коры СО РАН, г. Иркутск, Россия, ian@crust.irk.ru

Information about the authors

Marina V. Marchuk, PhD (Geology and Mineralogy), Managing Editor of the journal “Geodynamics and Tectonophysics”, Institute of Earth’s Crust SB RAS, Irkutsk, Russia, gt@crust.irk.ru

Yan B. Radziminovich, PhD (Geology and Mineralogy), Senior Researcher, Institute of Earth’s Crust SB RAS, Irkutsk, Russia, ian@crust.irk.ru

РИНЦ и RSCI – дополнение или замена?

О. В. Москалева

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Анализируется текущее состояние Russian Science Citation Index, запущенного в декабре 2015 г. на платформе Web of Science. Представлены сведения о распределении публикаций по годам, организациям, научным направлениям. Показаны основные проблемы, препятствующие полной видимости российских публикаций в разрезе организаций. Показаны различия в проведении анализа публикаций по данным РИНЦ и RSCI и преимущества последнего для проведения комплексного анализа англоязычного и русскоязычного сегментов российских публикаций.

Ключевые слова: РИНЦ, RSCI, анализ публикаций, картирование научных направлений.

RISC and RSCI – addition or substitution?

O. V. Moskaleva

Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

A b s t r a c t. The current state of the Russian Science Citation Index, launched in December 2015 on the Web of Science platform, is analyzed. The data on the distribution of publications over the years, organizations and research areas are presented. We show basic problems impeding the full visibility of Russian publications in the context of organizations. The differences in the analysis of publications according to the RISC and RSCI are specified, with the advantages of the latter for a comprehensive analysis of the English-speaking and Russian-speaking segments of Russian publications outlined.

Key words: Russian Science Citation Index, publication analysis, science mapping.

В сентябре 2014 г. было официально объявлено о запуске проекта создания Russian Science Citation Index на платформе Web of Science. После проведения многоуровневой экспертизы для включения в

этот индекс цитирования были отобраны 652 российских журнала, и в декабре 2015 г. Russian Science Citation Index на платформе Web of Science был запущен в тестовом режиме. В настоящее время RSCI доступен в свободном режиме всем зарубежным подписчикам Web of Science, для стран СНГ доступ является платным.

Каковы основные цели запуска данного индекса? Большинство российских исследователей сходятся во мнении, что представленность российской науки в международных индексах цитирования недостаточна, особенно в отношении социально-гуманитарных областей. Это обусловлено многими причинами – слабым представлением российских журналов социально-гуманитарного профиля в журнальных коллекциях Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus, отсутствием индексации статей на кириллице или их адекватным представлением (аффилиация авторов, списки процитированной литературы и др.) в этих индексах цитирования, сложностью поиска полных текстов на кириллице в сети Интернет и другими факторами, связанными как с чисто техническими причинами, так и с тематикой и качеством исследований, представленных только на русском языке. Формирование Russian Science Citation Index на платформе Web of Science призвано в какой-то мере заполнить эту лакуну в представлении результатов исследований российских авторов, как это было в свое время сделано путем создания Chinese Citation Index, KCI-Korean Journal Database, SciELO Citation Index.

Что дает запуск RSCI? В первую очередь, это повышение видимости российских публикаций для всех пользователей платформы Web of Science. Так, при тематическом поиске, например, по ключевым словам, целиком по платформе (по всем имеющимся в доступе базам) в результате появятся и российские публикации в журналах, включенных в RSCI. Если в отношении публикаций в области биологии российские публикации появлялись в поиске не только по WoS CC, но и в базах данных BIOSIS, Zoological Record и Medline, то теперь это в полной мере относится и к публикациям из других научных областей. Что особенно важно – теперь есть возможность корректного учета цитирований публикаций из российских журна-

лов и перекрестных ссылок между разными базами данных, расположенными на платформе Web of Science.

Наличие единого рубрикатора – Research Areas (направления исследований) – во всех базах данных позволяет проводить корректный анализ совместного массива русскоязычных и англоязычных публикаций, что было весьма затруднительно из-за несовпадения рубрикаторов, используемых в Web of Science и в русскоязычных ресурсах (ГРНТИ). Такой совместный анализ позволяет осуществлять более адекватную оценку научного потенциала различных организаций и результативности научных областей в РФ.

Побочным эффектом (но весьма важным) становится повышение качества российских журналов и стандартов публикационной этики в РФ, поскольку перечень журналов, в настоящий момент включенных в RSCI, не является постоянным – планируется проводить регулярный мониторинг изданий, уже попавших в этот индекс, включение новых журналов, возможно и исключение журналов из перечня. Это все неизбежно будет стимулировать научные журналы к повышению своих стандартов как в отношении рецензирования содержания, так и его оформления.

Перечни российских журналов, включенных в RSCI, доступны как на сайте Научной электронной библиотеки eLibrary.RU, так и на сайте компании Thomson Reuters http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/rsci/.

Глубина архива размещаемых в RSCI публикаций – с 2005 г., однако если сравнивать количество публикаций в РИНЦ и RSCI, то на сегодняшний день на платформу загружено около 50 % публикаций в отобранных журналах. По годам доля загруженных публикаций колеблется от 35 % до 56 %.

В разрезе организаций колебания больше – от 25 % до 60 %, но в среднем представленность также около 50 %. Поскольку поиск по организациям в RSCI можно проводить как по русскоязычным, так и по англоязычным названиям, а эти названия сейчас еще не унифицированы, количество публикаций в журналах, включенных в RSCI, сейчас проще анализировать по информации в РИНЦ, тем более что

для каждой организации имеются соответствующие фильтры, позволяющие вычлениить все публикации в журналах RSCI. Безусловным лидером по публикациям в RSCI является МГУ.

Анализ по научным областям показывает преобладание в RSCI публикаций в области медицины и здравоохранения, что совершенно нехарактерно для российских публикаций в Web of Science CC или Scopus, где медицина занимает далеко не лидирующую позицию. Анализ по категориям RSCI (собственный рубрикатор этого индекса цитирования) или Research Areas (единый рубрикатор для всех баз на платформе Web of Science) показывает большое тематическое разнообразие российских медицинских публикаций. Однако анализ этих публикаций по организациям, например, крайне затруднен тем, что более половины загруженных в RSCI записей по медицине не содержат информацию об аффилиации авторов на английском языке, а часть записей не содержит ее и на русском.

Если анализировать в этом плане качество загруженной информации, то по всем записям 58,35 % не содержат информации об аффилиации авторов на английском языке, а 8,65 % – на русском. По разным научным областям эти значения варьируют. Самая плохая ситуация в социально-гуманитарных областях – так, публикации по экономике не содержат англоязычной информации об аффилиации авторов в 68,46 % записей. В естественных и точных науках ситуация несколько лучше – в математике отсутствует информация о месте работы авторов в 46 %, а в биологии – в 35 % публикаций. Это свидетельствует о необходимости корректировки загружаемых данных и более внимательном отношении редакций к публикуемой в журналах информации об авторах.

Тем не менее, даже учитывая, что в RSCI присутствует сейчас неполная информация, следует отметить все преимущества, возникающие при работе именно с RSCI. Во-первых, это возможность корректного сравнения по научным направлениям (Research Areas) российских публикаций, проиндексированных в Web of Science CC и RSCI, позволяющая выявить научные области, которые слабо представле-

ны в Web of Science CC, но хорошо видны в русскоязычном сегменте научных публикаций (рис. 1).

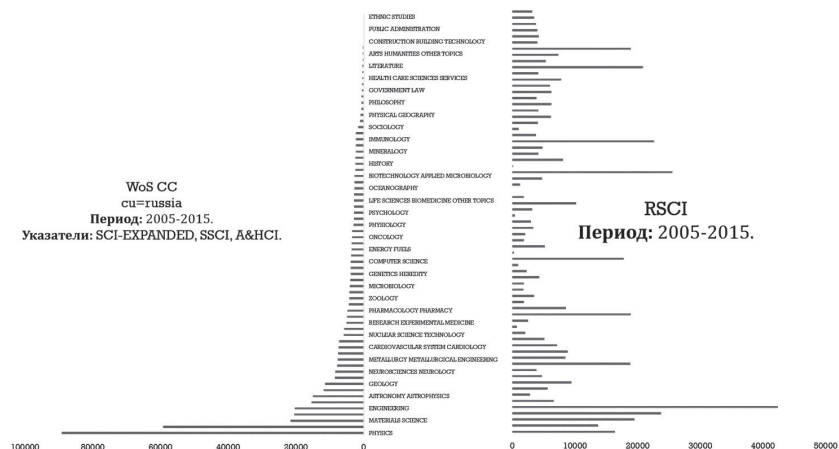


Рис. 1. Соотношение количества публикаций РФ в Web of Science CC и RSCI по научным направлениям (2005–2015 гг., выгрузка в апреле 2016 г.)

Во-вторых, для RSCI доступны все возможности платформы Web of Science, такие как сохранение публикаций в реферативном менеджере EndNote, их выгрузка в различных форматах и возможность автору указывать свое авторство для отражения статьи в списке своих публикаций в ResearcherID. Для каждой статьи, проиндексированной в RSCI, доступна информация не только о количестве полученных цитирований, но и о количестве просмотров (показатель использования), детальная информация о количестве цитирований, полученных из разных баз данных, размещенных на платформе Web of Science. При просмотре списков процитированной литературы доступны прямые переходы на описания статей, если эти статьи проиндексированы в каких-либо базах, размещенных на платформе, – из списков статей в RSCI на описания статей в Web of Science CC и наоборот, т. е. осуществляется перекрестный учет ссылок. Таким образом, для всех российских журналов, включенных в RSCI, будет накапливаться информация о цитированиях, что может сыграть свою

роль при рассмотрении данных журналов в качестве кандидатов на включение в основную коллекцию.

Благодаря наличию функции загрузки публикаций из RSCI в различных форматах открывается возможность для детального анализа публикаций. Так, небольшое преобразование полученной загрузки (удаление полей с русскоязычными данными) позволяет использовать сведения из RSCI для построения различных визуализаций (формирование кластеров по авторам, организациям, ключевым словам и т.д.) в программе VOSviewer. При этом можно комбинировать данные из RSCI с данными из Web of Science CC, что дает возможность проводить совместный анализ данных, выделяя имеющиеся взаимосвязи между авторами, организациями, научными направлениями. На рис. 2 приведены карты науки, построенные для СПбГУ по выгрузкам за 2010–2015 гг. из журнальных баз данных Web of Science CC и RSCI.

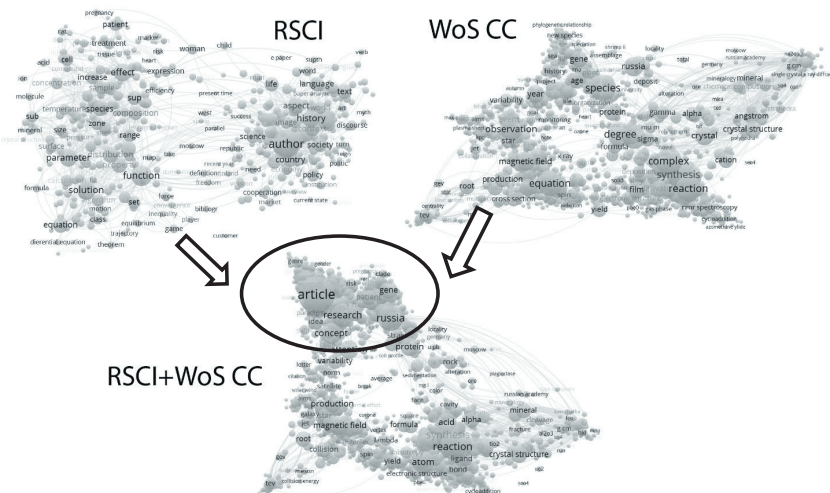


Рис. 2. Сравнение карт науки, построенных по публикациям СПбГУ за 2010–2015 гг. (VOSviewer, версия 1.6.4)

Таким образом, Russian Science Citation Index является удобным ресурсом для повышения видимости российских публикаций и обе-

спечивает возможность их более адекватного анализа. Для полноценного его использования необходимы:

- наличие всей необходимой информации при загрузке данных в RSCI;
- модернизация требований к оформлению статей в журналах, включенных в RSCI;
- совместная работа eLibrary и журналов по улучшению качества данных в РИНЦ (загрузка недостающих данных, корректировка имеющихся записей и т. д.);
- унификация названий организаций (по образцу Organizations-enhanced in Web of Science Core Collection);
- утверждение правил указания аффилиации на русском и английском языках в каждой научной организации или вузе;
- совместная работа eLibrary и Thomson Reuters по анализу и объединению уже имеющихся в системе названий организаций;
- понимание принципов, по которым ГРНТИ сопоставляется с Research Areas и категориями RSCI;
- постоянный мониторинг качества журналов, уже включенных в RSCI, и разработка четких правил подачи заявок и их рассмотрения для включения в RSCI новых журналов.

Благодарности. Особая благодарность М. А. Акоеву за помощь в переформатировании выгрузок данных из RSCI для построения карт науки и С. М. Шабановой за содействие в анализе данных РИНЦ.

Информация об авторе

Москалева Ольга Васильевна, кандидат биологических наук, советник директора Научной библиотеки им. Горького, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия, o.moskaleva@spbu.ru

Information about the author

Olga V. Moskaleva, PhD (Biology), Advisor to the Director of Scientific Library of Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, o.moskaleva@spbu.ru

Автор – рецензент – редактор: интервененты в профессиональное сообщество

О. А. Оберемко

НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Стабильность и качество научных публикаций обеспечивает постоянно соревнующаяся, но уравновешенная тройка: автор, рецензент и редактор. Именно они способны разрабатывать, внедрять и гарантировать высокие стандарты публикации в научных журналах, в то время как альтернативные попытки государственного и рыночного регулирования, например, ориентация на наукометрию, оказываются бессильны в деле повышения научного качества текстов, более того, они порождают множественные симулякры и мошеннические схемы. Каков же выход из этой ситуации? Отсутствие каких ценностей приводит к текущей ситуации в сфере научных публикаций? Могут и должны ли рецензенты и редакторы изменять профессиональные сообщества, привнося в них этические стандарты?

К л ю ч е в ы е с л о в а: автор, рецензент, редактор, этика.

Author, reviewer, editor: interveners into professional scholar communities

O. A. Oberemko

High School of Economics, Moscow, Russia

A b s t r a c t. The stability and quality of scholarly publications are provided by a constantly competing but well-balanced triumvirate – the author, the reviewer and the editor. Only these actors are able to develop, implement and guarantee highest publication standards. On the contrary, attempts of state and market regulation, e.g. those scientometrics-wise, often turn ineffective in improving the quality of scholarly publications. Moreover, these attempts give rise to multiple simulacra and malicious practices. The questions under discussion are what a possible solution to the current situation in science may be, the absence of which values causes such a situation, and whether reviewers and editors are capable of changing professional communities by introducing ethical standards.

K e y w o r d s: academic journals, author, reviewer, editor, ethics.

Нельзя ожидать, что производство и воспроизводство (высоких) стандартов научной публикации может идти автоматически, поскольку без периодической перенастройки не работает никакая социальная технология. Периодическая перенастройка и даже смена технологии нужна, потому что некогда эффективные регулирующие стимулы не только теряют свою эффективность, но начинают давать негативный эффект. К примеру, внедряя количественные показатели научной продуктивности, получаем репликацию по сути одного и того же текста; при виртуозной репликации не удастся зафиксировать даже автоплагиат. Это означает, что даже при неизменности стандарта хорошей научной публикации регулирующие стимулы по его достижению следует периодически менять. Это также означает то, что никакие этические проблемы, обнаруживающиеся участниками процесса производства научной коммуникации, никогда не будут раз и навсегда разрешены. Таким образом, без периодической перенастройки технологии по (вос)производству (высоких) стандартов научной публикации обойтись нельзя в принципе. Как организовать такую перенастройку и кто может быть ее агентом?

Элиот Фрейдсон начинает свою известную книгу (Eliot Freidson. *Professionalism: The Third Logic*) с трех утопических картин производства товаров (благ): (1) в утопии главенства потребителя последний, определяя, чей труд будет востребован, главным критерием считает цену продукта: востребуется дешевый товар; (2) в утопии господства менеджера-контролера (представляющего регулятора либо в лице государства, либо в лице крупной корпорации) главные критерии производства – плановость и эффективность расходования ресурсов; (3) только в утопии, где господствуют профессионалы, производящие продукт по призванию, главным критерием выступает качество продукта. Представляется, что разговор об этике производства научных текстов целиком подпадает в область утопии чистого господства профессионалов. Это означает, что внешние критерии по отношению к качеству продукта, каковыми являются критерии рыночного ценообразования и административной эффективности, могут выступать лишь средствами, которые подчиняют-

ся цели – создать продукт высокого качества. Поэтому в список основных участников производства научной публикации высокого качества включены только профильные профессионалы – автор, рецензент, редактор – и не входят профессионалы, не профильные для производства (а не для потребления) научной публикации: потребитель, издатель, спонсор...

Почему в обеспечении качества научной публикации предлагается опираться исключительно на профильных профессионалов, если в неутопической реальности только совместными усилиями protagonists всех трех утопий – потребители, регуляторы и профессионалы-производители – способны оказывать взаимное стимулирование в логике сдержек и противовесов? Причины видятся две: 1) в различных научных дисциплинах в целом сложились относительно изоморфные стандарты хорошей научной публикации, которые сообщают своим сообществам императив вхождения в «мировой клуб» научных изданий; 2) именно профильные профессионалы, а не внешний регулятор и не рынок, в состоянии оценить перспективы и способы внедрения этих образцов в своих дисциплинарных сообществах.

Внедрение ценностей потребует новых для российской сцены научных публикаций институциональных устройств, но основной упор предстоит сделать на пропаганду через практику ценностей хорошей научной публикации и хорошего публикационного процесса в дисциплинарных сообществах; без принятия ценностей в сообществах институты не заработают, тем более новые. Под пропагандой через практику понимается не столько оповещение широких авторских масс, сколько кропотливая разъяснительная работа с авторами, поводом к которой становятся присланные статьи, а под целью разъяснения – доведение статей до формата.

На этот процесс можно смотреть как на интервенцию редакции и рецензентов в стратификацию авторов, цель которой – обновление социальной структуры авторов за счет выращивания нового элитного слоя авторов при обязательном участии самих авторов. Такая задача не под силу отдельным редакциям в рамках какой-либо дис-

циплины: авторы, столкнувшись с давлением в одной редакции, естественным образом (по логике снижения производственных издержек) будут перетекать в редакции, предлагающие меньшие производственные издержки. Внутри каждой дисциплины нужен консорциум, клуб самозваных лидеров; самозванство выглядит менее претенциозно, если уже подкреплено некоторым (относительным) авторитетом. Задача клуба – выработать на вырост себе и дисциплинарному сообществу писанные правила кропотливой работы с авторами и ее транспарентность внутри клуба. Членство в клубе и транспарентность затруднит авторскую миграцию в поисках наименьших публикационных издержек при сопоставимом авторитете издания, даст ресурсы для сглаживания властного негатива от внутреннего фаворитизма, если он есть.

Разработка образцов для разрешения возможных этических коллизий, возникающих во взаимоотношениях между автором, рецензентом и редактором, – особый предмет заботы клуба. Коллизии неизбежны. Каждому из этих акторов приходится сталкиваться и учитывать влияние логик, как рыночного, так и административного регулирования. Однако важно понимать, что на внешний контроль – административный и/или рыночный – в принципе бесполезно возлагать ответственность за решение профессиональных этических проблем, возникающих в качестве реакции на императив ужесточения стандартов профессиональной деятельности.

Информация об авторе

Оберемко Олег Алексеевич, кандидат социологических наук, доцент НИУ «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва, Россия, ooberemko@hse.ru

Information about the author

Oleg A. Oberemko, PhD (Sociology), Associate Professor, High School of Economics, Moscow, Russia, ooberemko@hse.ru

Опыт повышения качества медицинского научного журнала: достижения и проблемы

А. С. Островская

Научный центр здоровья детей, г. Москва, Россия

Аннотация. Представлен опыт по повышению качества работы научного медицинского периодического издания (на примере журнала «Вопросы современной педиатрии», издаваемого в Москве) в соответствии с международными стандартами. Показаны цели, задачи и принятые меры, а также промежуточные итоги за период целенаправленной двухлетней работы. Сделана попытка оценить проблемы, с которым сталкиваются издатели в российских реалиях, озвучены предложения по их решению. По итогам двухлетней оптимизации деятельности журнала наметились тенденции к улучшению таких показателей, как импакт-фактор и цитируемость, а также качество наполнения журнала и его соответствие международным стандартам. Отдельное внимание уделено рукописям, содержащим результаты оригинальных исследований, как основополагающему типу статей.

Ключевые слова: научный медицинский журнал, качество, рейтинг, оригинальные статьи, опыт.

Improving the quality of a scientific medical journal: achievements and problems

A. S. Ostrovskaya

Scientific Centre of Children's Health, Moscow, Russia

Abstract. This paper reports attempts undertaken by the scientific medical periodical “Current Pediatrics” (Moscow) in improving its quality. The aims and objectives of the project, along with the measures taken, are outlined. Some preliminary results of the two-year targeted work are presented. Typical problems faced by Russian scientific publishers and possible solutions are proposed. The two-year optimisation is shown to have produced a significant improvement in such indicators as the impact factor and citation index, as well as the quality of the journal’s content and its compliance with the international publishing stan-

dards. Particular attention during the project realisation was given to manuscripts reporting the results of original research, which are known to constitute the core of any scientific journal.

Key words: scientific medical journal, quality, rating, original articles, experience.

Интересуясь работой редакций научных журналов в России по улучшению качества своих журналов, мы обратили внимание на публикации [1–3]. Они представляют собой отчет о работе издания за каждый из последних трех лет: обсуждаются цели и задачи, меры, уже принятые и какие будут предприняты (впрочем, возникает вопрос в необходимости столь частого проведения этого анализа, а также несколько смущает, что в заголовке одной из статей почему-то неправильно дано название журнала). О качестве научных периодических изданий много пишет также И. Д. Котляров [4, 5], однако в его статьях не освещается собственный опыт издания.

Оценка эффективности [6] – это составляющая большой комплексной задачи по оптимизации работы журнала, под которой мы подразумеваем не только (хотя, конечно, в первую очередь) качество контента, но и повышение статуса журнала в глазах читательской и авторской аудитории, интерес к изданию, повышение рейтинговых показателей издания, благодаря в первую очередь эффективно-му взаимодействию авторов и редакторов.

Возможно, виной моим неудачным попыткам стал некорректный выбор параметров поиска, однако создалось впечатление, что вопрос о повышении качества российских периодических медицинских научных изданий (оговорюсь, что речь пойдет именно о медицинских журналах) или освещение этого вопроса интересно только НП «НЭИКОН» [7] и Обществу специалистов доказательной медицины [8].

Между тем проблема в равной степени как не нова, так и не решена до сих пор. Поскольку аспекты редакционной деятельности, редакционной этики, политики и правил всем прекрасно известны [7, 9], не буду на них останавливаться, поделюсь только собственным опытом улучшения качества работы и повышения рейтинга нашего издания.

История и факты

Речь идет о московском журнале «Вопросы современной педиатрии», учрежденном Союзом педиатров России в 2002 г. Знаковым моментом стал раскол журнала на два издания со схожими названиями и проблематикой, что сразу же ужесточило конкуренцию на рынке педиатрических изданий, а также передача «Вопросов современной педиатрии» из издательства «ГЭОТАР-Медиа» издательству «ПедиатрЪ», созданному Союзом педиатров России, которое я сейчас и представляю.

Журнал – рецензируемый, ваковский, выходит с периодичностью 6 раз в год. Двухлетний импакт-фактор без самоцитирования за 2014 г. составил 0,460; журнал в рейтинге Science Index по тематике «Медицина и здравоохранение» за 2014 г. занимает 96-е место, а в общем рейтинге Science Index за тот же год – 651-е. Среднее число статей в номере за последние два года – 16,5. Журнал входит в 1000 журналов, отобранных в рамках проекта Russian Science Citation Index, присутствует во многих базах данных. Из перечисленных, на мой взгляд, внимания заслуживает Embase компании Elsevier, в которую мы попали совсем недавно, что расцениваем как существенное достижение. В Scopus подавали заявку, но получили отказ.

Борьба за качество

Наша работа по оптимизации началась летом 2014 г., почти 2 года назад, что позволяет сделать некоторые предварительные и обоснованные выводы об ее эффективности. Очевидно, что для любого издательства важна команда и что в нашей стране это представляет особое затруднение ввиду отсутствия (или, что чаще, только формального присутствия) таких официальных должностей, как научный редактор, медицинский редактор, ответственный секретарь и т. п., а также острой нехватки квалифицированных сотрудников, в том числе вследствие крайне недостаточного финансирования и недоступности регулярных, высококвалифицированных образовательных программ. Привлечь к такой работе новых заинтересованных людей практически невозможно. Однако нам посчастливилось

заполучить в команду очень квалифицированного и творческого научного консультанта, без чьей помощи все перечисленное ниже было бы невозможно.

Действия

А. Коллективом редакции было решено менять политику и вводить новые жесткие правила постепенно, и это решение оказалось верным, поскольку уже на первом этапе – когда мы всего лишь начали требовать от авторов прописывать пункт о конфликте интересов – начались трудности. В медицинской тематике конфликт интересов присутствует повсюду: со стороны авторов, сотрудничающих со множеством фармацевтических компаний (при этом педиатрический мир в России не так и велик, – к примеру, opinion-leaders абсолютно всем известны, равно как и известно, кто с кем и в какой форме имеет дело), а также со стороны редакторов и членов редколлегий педиатрических изданий, которые в разных журналах пересекаются во всех мыслимых и немыслимых комбинациях. Наши авторы к этому оказались не готовы. И они не готовы к этому и по сей день, хотя ситуация несколько улучшилась. Кроме того, отдельным пунктом введен подраздел «Источник финансирования», и теперь мы также имеем проблемы с фармкомпаниями, многие (если не большинство) из которых, согласно российскому законодательству, просто не имеют права озвучивать свое участие в финансировании публикации. Достижения по этому пункту, конечно, имеются: авторы, по крайней мере, перестали непонимающе реагировать на него, а фармкомпании спокойно относятся хотя бы к тому, чтобы не упоминать названия своих брендов в текстах статей в случае, если мы их не указываем как спонсоров. Но зная реальную широту пункта о конфликте интересов, понимаем, что все это еще очень далеко от идеала.

Б. Одновременно мы начали работать над улучшением качества аннотаций к статьям, и это было сделано фактически собственными силами, с минимальными пока требованиями к авторам.

Особенно жестко мы регламентируем объем аннотаций к рукописям, содержащим результаты оригинальных исследований (он не дол-

жен быть менее 200 слов, но также и не может быть очень большим – более 250 слов); содержание и структура также контролируются.

В. Следующим этапом стала разработка нашим консультантом и последующее внедрение новых правил по оформлению рукописей, содержащих результаты оригинальных исследований (именно оригинальных – потому что они являются «лицом» издания). Рекомендации разработаны на основании международных стандартов, в частности, свода правил CONSORT [10]. Понимая, что наши авторы пока не готовы к чтению оригиналов, мы взяли на себя ответственность по упрощению и сокращению этих стандартов, представлению их в сжатом виде и, что немаловажно, – на русском языке (еще одна проблема российской медицины – не так много ученых способны свободно оперировать англоязычными информационными массивами) [11].

В настоящее время правила по большей части касаются оригинальных клинических исследований, что, с одной стороны, не вполне правильно, поскольку необходимо охватить и другие виды научно-исследовательских работ, а с другой стороны, даже эти правила вызвали бурный отклик со стороны авторов (об этом ниже).

Почти одновременно на платформе НЭИКОН под названием elpub мы начали развивать наш новый сайт, где постоянно публикуем информацию для авторов на двух языках (также мы доступны в Facebook, хотя, признаться, пока без существенной популярности) [12, 13].

Правила были восприняты (и до сих пор воспринимаются) куда хуже, чем пункт о конфликте интересов. Приходится констатировать, что пишущие в нашей стране врачи не мотивированы на качество публикаций. Конечно, нужно принимать во внимание рамки, в которые их ставит Министерство здравоохранения, требуя определенное число публикаций в качестве отчета об эффективности деятельности (особенно с учетом прошедшей реформы системы здравоохранения). Но, конечно, это не отменяет ответственности за качество представляемой статьи. Наибольший резонанс вызывает раздел «Методы», структура которого: а) создана на основании международных рекомендаций; б) учитывает неготовность наших врачей описать этот раздел самостоятельно.

Помимо прочего, наши статьи теперь проходят обязательный этап первичного рецензирования (оценка по результатам проверки в системе «АнтиПлагиат», первичное рецензирование по формальным признакам; при этом на «входе» редакционной работы поставлен не рецензент, а редактор, осведомленный о требованиях издания), а также внешнего экспертного рецензирования по принципу двойного слепого, далее – вторичного (и дальнейших) рецензирования научным консультантом, и, кроме того (в обязательном порядке) – статистическое рецензирование всех оригинальных статей. Нами разработана и представлена на сайте схема работы редакции, отражающая реальное состояние вещей и созданная в надежде хотя бы немного приблизиться к той прозрачности работы редакции, которая так распространена в зарубежных изданиях [14].

Проблемы. Наши правила все еще непонятны авторам. Некоторые также недовольны сроками рассмотрения (хотя ввиду нехватки статей на фоне изменения политики и в целом нашей ориентированности на оперативную работу сроки работы над текстом обычно не превышают 2 месяцев – для сравнения можно вспомнить сроки рассмотрения в любом приличном иностранном журнале; не говоря о том, что статьи у нас не «лежат», а над ними постоянно ведется какая-то работа, т.е. осуществляется непрерывный контакт автора и редактора).

Достижения. Повышение качества стоило нам потери пула авторов. Однако те, кто остался, все же нам признательны.

Г. Большое внимание мы уделяем спискам литературы. Нам известны международные стандарты, но поскольку наши авторы к этому не готовы, приходится делать все своими силами.

Д. Мы пытаемся оценивать эффективность своей работы. Считаю, что остановиться на этом моменте очень важно. Мы оценили публикационную активность за весь период выпуска журнала издательством «ПедиатрЪ» (с 2007 по 2015 г., всего – 35 выпусков). В анализ включены в основном параметры:

- общее число полос в номерах;
- общее число статей в номерах;

– процент оригинальных статей, литературных обзоров и клинических примеров;

– процент рекламных статей от общего числа (можно сказать, что это нормальный показатель, поскольку в медицинском издании мы часто имеем дело с рекламой) и др.

По результатам этого анализа были сделаны следующие выводы:

– общее число полос начало уменьшаться с 2012 г., сохраняя тенденцию к распределению внутри исследуемого года (особенно резкое уменьшение – с 2014 г., т.е. с момента введения новых правил);

– общее число статей в номерах начало уменьшаться также с 2014 г.;

– процент оригинальных статей, литературных обзоров и клинических примеров в целом не изменился;

– произошло уменьшение числа рекламных статей (также с 2014 г.).

Как мы это объясняем? С чем ассоциирован провал с 2012 г., пока сказать трудно. Уменьшение числа полос за последние два года, хочется думать, связано с нашей активной деятельностью по улучшению качества публикуемого материала (которая, как было сказано, ведет к потере авторов, которые по тем или иным причинам не могут с нами сотрудничать, ориентируясь на наши требования). Как видно, оно также соотносится с уменьшением числа рекламодателей. Научившись отстаивать свою позицию при диалоге с фармкомпаниями, мы пока не смогли (одновременно, по крайней мере) привлечь к себе финансово незаинтересованных («нерекламных») авторов, которые своими статьями могли бы восполнить дисбаланс, возникший в объемах номеров.

Мы оценивали изменения в числе поступающих и неопубликованных статей до и после изменения политики журнала (за два сопоставимых периода: август 2013 – сентябрь 2014 и ноябрь 2014 – ноябрь 2015 г.). Выяснилось, что:

а) введение новых правил не привело к снижению доли публикуемых статей;

б) за один год доля рекламных статей уменьшилась на 50 % (со 141 до 93), тогда как доля нерекламных увеличилась на 10 % (с 62 до 68) (это еще предстоит проанализировать);

в) доля отказов составила 30 %, при этом помимо истинных отказов учтен самостоятельный отзыв статей авторами, а также их «безмолвный» уход от нас в другие издания по факту получения уже первого письма с информированием о наших правилах либо с результатами первичного рецензирования.

В настоящее время ведется работа по оценке качества всех поступающих на рассмотрение рукописей – двумя редакторами, независимо друг от друга.

Действия и достижения:

- ужесточение редакционной политики согласно мировым стандартам;
- введение новых правил для авторов согласно тем же стандартам;
- объективное улучшение качества контента по итогам проведенной работы;
- работа по четкой схеме, формализация редакционной работы;
- постоянная работа по оптимизации издания в отношении как качества (см. выше), так и объема контента;
- интернет-активность (сайт, соцсети);
- привлечение новых авторов и введение новых рубрик (в частности, обсуждение спорных вопросов, а также различных аспектов доказательной медицины);
- установление контакта с иностранными педиатрическими изданиями (путем рассылки им письма с предложением о сотрудничестве).

Кроме того, следует указать пока не решенные задачи:

- существует проблема с наполнением журнала: как с его объемом, так и с привлечением новых авторов и в целом создания программы дальнейшего развития издания;
- необходимо продолжить сокращать долю рекламы с целью достижения максимальной информационной независимости; при этом крайне важно приложить все возможные усилия к поиску иных источников финансирования издания;
- требуется дальнейшая работа как по разъяснению существующих требований, так и обоснованию новых, которые обязательно появятся, поскольку издание непрерывно развивается;

- журнал крайне необходимо вывести в той или иной степени на «международный рынок»;
- следует уделять постоянное внимание популярности журнала, повышению его социальной активности;
- огромных усилий требует решение проблемы привлечения квалифицированных мотивированных кадров.

Заключение

Начиная работу, мы понимали, что трудностей будет намного больше, чем побед. В неудачах очень поддерживает то, что наша команда ориентирована на одни и те же цели и не готова сдаваться. Цель нашей деятельности – не только, да и не столько Scopus, а честность, прозрачность, качество и хороший результат. Последний виден уже сейчас: среди всех ведущих российских педиатрических журналов (по собственным данным, включая оценку качества) мы на первом месте (из этических соображений не приложу результаты).

Благодарности

Благодарю А. А. Баранова, академика РАН, директора Научного центра здоровья детей, главного редактора журнала «Вопросы современной педиатрии», и Л. С. Намазову-Баранову, чл.-корр. РАН, заместителя директора Научного центра здоровья детей по научной работе – директора НИИ педиатрии НЦЗД, главного редактора журнала «Педиатрическая фармакология», за помощь и поддержку в деле развития наших журналов.

Выражаю искреннюю благодарность У. Г. Пугачевой, выпускающему редактору издательства «ПедиатрЪ», как идейному вдохновителю всех наших порывов; А. Болигузовой, сотруднику издательства, за помощь в переводе аннотации и подготовке корректно оформленного списка литературы; Р. Т. Сайгитову, доктору медицинских наук, главному научному сотруднику отдела научно-технологического прогнозирования Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, члену редколлегии журнала «Вопросы со-

временной педиатрии» и по совместительству научному консультанту нашего издания, без кропотливой работы и бескрайнего терпения которого у нас никогда ничего бы не получилось.

Список литературы

1. *Загребельный А. В.* Вопросы повышения качества научного журнала // Вопросы территориального развития. 2014. № 7 (17). URL: <http://vtr.vssc.ac.ru/article/1429>
2. *Загребельный А. В.* Об итогах издания журнала «Проблемы развития территории» в 2014 году // Проблемы развития территории. 2015. № 1 (75). С. 129–138.
3. *Загребельный А. В.* О промежуточных итогах издания журнала «Вопросы территориального развития» // Вопросы территориального развития [интернет]. 2015. № 6 (26). URL: <http://vtr.vssc.ac.ru/article/1513>
4. *Котляров И. Д.* Совершенствование механизма взаимодействия между автором и издателем научного журнала // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. Т. 1. № 1. С. 10–16.
5. *Котляров И. Д.* Критерии качества научного журнала // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2010. № 20. С. 7–15.
6. *Сайгитов Р. Т.* Эффективность редакционной деятельности при подготовке рукописей, содержащих результаты оригинальных работ: итоги рандомизированного контролируемого исследования // Вопросы современной педиатрии. 2010. Т. 9. № 6. С. 5–15.
7. *Кириллова О. В.* Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Scopus. М., 2013. Ч. 1.
8. О контроле качества научных медицинских публикаций. URL: <http://trv-science.ru/2013/02/12/o-kontrole-kachestva-nauchnykh-medicinskih-publikacij/>
9. Обновление инструкции для авторов научных журналов : методические материалы / пер. с англ.: под ред. А. Ю. Гаспаряна, О. В. Кирилловой. СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС, 2015. URL: <http://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0515/Instruction-0515.pdf>
10. Equator-network.org. CONSORT 2010 Statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials [cited 2016 Apr 14]. URL: <http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/consort/>
11. *Сайгитов Р. Т.* Правила и рекомендации по представлению рукописей, содержащих результаты оригинальных исследований // Вопросы современной педиатрии. 2015. Т. 14. № 3. С. 425–432.
12. Вопросы современной педиатрии. URL: <http://vsp.spr-journal.ru/jour/index> (дата обращения: 14.04.2016).
13. Вопросы современной педиатрии. URL: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100010629240427> (дата обращения: 14.04.2016).

14. BMJ papers audit. URL: <http://www.bmj.com/about-bmj/resources-authors/bmj-papers-audit> (дата обращения: 14.04.2016).

Информация об авторе

Островская Анастасия Сергеевна, врач клинической лабораторной диагностики ЦКДЛ НЦЗД, научный сотрудник лаборатории экспериментальной иммунологии и вирусологии НЦЗД, ответственный секретарь и редактор журналов «Вопросы современной педиатрии» и «Педиатрическая фармакология» Издательства «ПедиатрЪ», г. Москва, Россия, vspnczd@mail.ru

Information about the author

Anastasiya S. Ostrovskaya, MD, the Scientific Centre of Children's Health; Editor, "Current pediatrics" and "Pediatric pharmacology" journals, Moscow, Russia, vspnczd@mail.ru

От открытых репозиторий к Открытой науке

С. И. Паринов

Центральный экономико-математический институт РАН, г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Массовое создание открытых репозиторий научно-образовательными организациями существенно меняет научную среду. Одно из важных последствий этого – стандартизация форматов и протоколов для доступа к данным в репозиториях, открывающая широкие возможности для децентрализованного использования их научного контента. Это позволяет всем желающим конструировать средства более удобного использования результатов исследований, содержащихся в репозиториях, для создания учеными нового научного знания, а также для развития научных коммуникаций. Основываясь на этих возможностях, несколько лет назад оформилось международное общественное движение «Открытая наука», направленное на конструирование более совершенных технологий научной работы и повышение ее прозрачности. В настоящее время активно создается онлайн-научная инфраструктура, реализующая различные виды открытости: дальнейшее развитие открытого доступа, открытое использование результатов исследований, открытые научные коммуникации, прозрачное формирование репутационного портрета ученого и т. д.

К л ю ч е в ы е с л о в а: открытый репозиторий, открытый доступ, открытое использование результатов исследований, открытые научные коммуникации, научная репутация.

From open repositories to Open Science

S. I. Parinov

*Central Economics and Mathematics Institute, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

A b s t r a c t. The massive creation of open repositories by research and educational organizations is changing the habitual scientific environment. An important consequence of this process is standardization of formats and protocols to access data in repositories, which brings opportunities for decentralized use of the scientific content contained in such repositories. This allows more convenient means of using scientific results to be designed, which in turn, develop

scholarly communication. As a response to these stimuli, an international scientific movement called “Open Science” appeared a few years ago. Generally, the Open Science movement aims to develop more sophisticated research technologies and to increase the transparency of research. Currently, an online scientific infrastructure is being developed with the purpose of realizing various forms of “openness”, such as further development of open access, open usage of research results, open scholarly communication, transparency in forming scientists’ reputational portraits, etc.

Key words: open institutional repository, open access, open use of research results, open scholarly communication, research reputation.

Появившееся в последние годы большое количество открытых репозиториев научно-образовательных организаций¹, а также связанное с этим широкое распространение идей открытого доступа² стимулируют в научном сообществе интерес к теме повышения эффективности научных коммуникаций, включая переосмысление роли научной публикации как инструмента коммуникаций. Благодаря стандартизации форматов и протоколов³ для доступа к данным, содержащимся в репозиториях, открываются возможности для их децентрализованного использования. Все желающие могут экспериментировать с этими данными и создавать на этой основе новые технологии для поддержки процесса исследований [1].

В данных условиях особое значение имеет обсуждение проблем, существующих в современном научном процессе, включая ограничения традиционных форм использования результатов исследований, недостатки технологий научных коммуникаций и т. п., которые могут быть решены на базе новых технических возможностей.

Проанализируем, как выглядит процесс глобальных коммуникаций между авторами и пользователями опубликованных результатов исследований в традиционной системе академических издательств и научных журналов (см. рис. 1).

¹ Например, только через <https://www.openaire.eu/> доступны данные более 6,5 тыс. репозиториев.

² https://ru.wikipedia.org/wiki/Открытый_доступ

³ https://en.wikipedia.org/wiki/Open_Archives_Initiative

Ученые получают доступ к журналам → читают статьи → выделяют в этих статьях важные для них фрагменты (научные артефакты) → формируют новое научное знание через создание как собственных новых артефактов, так и научных отношений между всеми связанными артефактами → превращают набор артефактов и отношений между ними в научную статью с цитатами, списком литературы и др. → добиваются публикации статей в журналах и полагаются на издателей в том, что потенциальные пользователи их результатов исследований будут иметь доступ к этим журналам. Далее цикл повторяется.



Рис. 1. Научные коммуникации на основе традиционной издательской инфраструктуры

О недостатках этого механизма коммуникации написано много (см. например, [2, с. 44]). Отметим еще некоторые моменты:

- потенциальные пользователи результатов исследований (читатели статей) имеют различия в доступе к содержанию журналов. Например, одни организации предоставляют своим сотрудникам (благодаря корпоративной подписке) бесплатный доступ к содержанию журналов, а другие – нет. В этих условиях автор статьи, как правило, не может обеспечить всем равный и немедленный доступ к опубликованным им результатам исследований;

- при создании нового научного знания ученые оперируют (часто только мысленно) научными артефактами и отношениями между ними. Но для передачи этого знания научному сообществу, например с целью проверки его корректности, авторам приходится дополнительно тратить силы и время на выполнение требований издательств для придания своему научному результату формы статьи;

– при использовании (цитировании) ученым результатов чужих исследований действующая система научных журналов не гарантирует, что автор использованного результата узнает, как, с какой целью и кем этот результат был использован. Более того, действующая система не обеспечивает коммуникации между автором и пользователем. Если бы такие коммуникации были, они могли бы способствовать улучшению качества результатов исследований обеих сторон (автора и пользователя), а также способствовать возникновению продуктивной научной кооперации данных ученых;

– более или менее точные представления о научной значимости опубликованных результатов выясняются по итогам серии «проб и ошибок», возникающих тогда, когда ученые пытаются использовать эти результаты в своих исследованиях. Качественные итоги подобного процесса не могут быть выражены просто наличием цитаты соответствующего результата. В итоге эта важная информация не присутствует в индексе цитирования и не учитывается при оценке научной результативности ученых, основанной на показателях цитирования.

С точки зрения возможностей современных информационных технологий, традиционная система научных журналов, как способ глобальной коммуникации между авторами научных результатов и их пользователями, выглядит устаревшей и неэффективной.

Осознание несовершенства традиционного научного процесса, проиллюстрированного выше на примере традиционной схемы научных коммуникаций, а также распространение открытых репозиторий и создание новых информационных технологий для проведения исследований привело к появлению понятия «Открытая наука» [1–3]. Главная идея Открытой науки – повышение прозрачности и открытости процесса исследований в тех его частях, где это может привести к улучшению научной кооперации, повышению качества исследований и росту эффективности научной системы в целом. В настоящее время доступно большое количество публикаций и разработок на эту тему, в том числе на русском языке (см., например: [4–6]).

Растущая популярность идей Открытой науки требует анализа и уточнения требований к повышению прозрачности научного процесса, которые она с собой несет. Для уточнения деталей различных видов научной открытости рассмотрим их в контексте следующих укрупненных компонент научного процесса: 1) доступ ученого к существующему научному знанию; 2) оценка научной значимости и анализ применимости доступных ученому результатов исследований по отношению к своей работе; 3) использование ученым отобранных результатов исследований для производства нового научного знания; 4) коммуникации ученого с «соседями» по цепочкам глобальной научной кооперации; 5) оценка ученым своего текущего места в научной системе и возможных направлений для его улучшения.

Применительно к этим пяти компонентам научного процесса требования Открытой науки могут быть сформулированы следующим образом:

1. Открытый доступ к результатам исследований. Это базовое и принципиальное требование. Содержание его хорошо известно, так как движение за Открытый доступ в науке имеет уже длинную историю (более 15 лет). Подборка публикаций на эту тему приведена в [2, с. 44].

2. Открытая научная оценка результатов исследований. Это требование означает, что, встретив публикацию, заслуживающую внимания, ученый должен дать ей профессиональную оценку. Это требование реализовано в некоторых научных информационных системах в виде публичного (открытого) рецензирования⁴. Оценка, как правило, делается на основе заданного классификатора. Авторы оцененной публикации должны получать уведомление по электронной почте, а система должна давать им возможность отреагировать на содержание оценки. Сделанные оценки, а также реакции на них авторов оцененных публикаций должны быть общедоступны на странице описания публикации. Оценки могут отображаться в данных о научной репутации как ученого, который их сделал, так и ученого, чьи работы были оценены.

⁴ <https://peerj.com/>, <https://publons.com/> и др.

3. Открытое использование результатов исследований.

Технические возможности и примеры реализации этого нового требования появились сравнительно недавно, в том числе, с развитием техники семантических связей в научных информационных системах [7]. Это требование означает, что ученый должен указать, как или для чего им были использованы процитированные источники из списков литературы в его публикациях. Выбор вариантов использования – на основе заданного классификатора. В комментариях ученый может дать пояснения. Система должна уведомлять авторов о всех случаях использования их результатов. В ответ авторы использованных результатов могут дать ценные советы и/или доработать свои результаты, чтобы пользователи этих результатов получили больший эффект. Подобные коммуникации между учеными должны содействовать возникновению долгосрочной научной кооперации между ними.

4. Открытые научные коммуникации. Требование это – не новое, но в нем появились новые моменты, вытекающие из предыдущих требований. Если ученый использует результат другого ученого, он должен быть готов к ответной реакции – в вариациях от протеста до предложения совместного развития идей. Содержание подобных коммуникаций публично и доступно читателям публикаций, а также в профиле соответствующих авторов. Публичность содержания таких коммуникаций создает условия для конкуренции между учеными за право предоставить лучший результат для использования. Система накапливает данные о подобных коммуникациях и обновляет статистические распределения показателей о том, как ученый реагирует на использование его результатов исследований, как другие ученые реагируют на использование их результатов исследований данным ученым, как ученый реагирует на реакции других ученых и как другие ученые реагируют на его реакции.

5. Открытые данные о научной результативности и научной репутации ученого. Предыдущие требования создают некоторые новые моменты для реализации этого вида открытости. Для каждого

автора публикаций в научной информационной системе автоматически накапливается статистика, суммирующая различные характеристики его публикаций. Она включает: общее текущее количество публикаций; суммарное количество распознанных в системе цитирований публикаций автора; статистические распределения характера использования публикаций автора и т. п. Эти данные не только регулярно обновляются и характеризуют текущую результативность ученого с точки зрения выполненного им объема работ, но и демонстрируют, как научное сообщество использовало его результаты. В системе также автоматически собираются данные о научных оценках публикаций автора, о его реакции на эти оценки, а также о его оценках чужих публикаций и реакциях других ученых на оценки данного автора. Статистические распределения, построенные на основе этих данных, дают представление о том, какие категории оценок доминируют в настоящее время у определенного ученого по отношению к чужим работам и какова структура оценок его работ другими учеными. Авторы и все пользователи системы видят эти ежедневно обновляемые данные о своей научной репутации и могут на основе этого корректировать свои действия. Также они могут учитывать данные о научной репутации других ученых, например, если собираются с ними сотрудничать или реагировать на их оценки по поводу своих публикаций.

В случае реализации данных принципов открытости их совместное действие должно существенно изменить научный процесс, внести разнообразные улучшения в работу научной системы. Однако на пути реализации этих требований стоят достаточно серьезные препятствия.

Список литературы

1. *Gezelter D.* What, exactly, is Open Science? URL: <http://www.openscience.org/blog/?p=269>
2. Open Science Initiative Working Group. Mapping the Future of Scholarly Publishing. 1st edition// Seattle: National Science Communication Institute. January 2015. URL: <http://nationalscience.org/wp-content/uploads/2015/02/OSI-report-Feb-2015.pdf>

3. *Woelfle M., Olliaro P., Todd M. H.* Open science is a research accelerator // Nature Chemistry. 2011. Vol. 3. P. 745–748. URL: <http://www.nature.com/nchem/journal/v3/n10/full/nchem.1149.html>

4. *Паринов С. И.* Развитие электронных библиотек – путь к Открытой Науке // Труды 11-й Всероссийской научной конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции» – RCDL'2009. Петрозаводск, Россия, 2009. URL: <https://socionet.ru/publication.xml?h=RePEc:rus:mqijxk:21>

5. *Паринов С. И.* Концепция виртуальной научной среды «Открытая Наука» // Научный сервис в сети Интернет, суперкомпьютерные центры и задачи: труды Международной суперкомпьютерной конференции (г. Новороссийск, 20–25 сентября 2010 г.). М.: Изд-во МГУ, 2010. С. 473–480. URL: <https://socionet.ru/publication.xml?h=RePEc:rus:mqijxk:24>

6. *Паринов С. И.* Открытая Наука // «Наука в сети Интернет – 2015»: труды конференции, г. Новороссийск, 21–26 сентября 2015 г. М.: ИПМ им. М. В. Келдыша, 2015. URL: <https://socionet.ru/publication.xml?h=RePEc:rus:mqijxk:37>

7. *Паринов С. И., Козаловский М. Р.* Технология семантического структурирования контента научных электронных библиотек // Труды 13-й Всероссийской научной конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции» – RCDL'2011. Воронеж, Россия, 2011. URL: <https://socionet.ru/publication.xml?h=RePEc:rus:mqijxk:28>

Информация об авторе

Паринов Сергей Иванович, доктор технических наук, заместитель директора по научной работе ЦЭМИ РАН, г. Москва, Россия, sparinov@cemi.rssi.ru

Information about the author

Sergey I. Parinov, Dr. Sci. (Engineering), Deputy Director, the Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, sparinov@cemi.rssi.ru

Подходы к анализу публикаций российских исследователей, написанных в соавторстве

С. Л. Парфенова

*Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права
(РИЭПП), г. Москва, Россия*

А н н о т а ц и я. Рассматриваются подходы к анализу условий научной кооперации ученых посредством исследования библиографических данных к научным статьям, написанным в соавторстве (по данным Web of Science). Такого рода сведения о публикациях, как отраженный свет от далеких планет, позволяют с определенным лагом запаздывания выявлять коллективы исследователей, занимающихся изучением тех или иных научных проблем, а также анализировать возможные условия их самоорганизации. Сотрудники РИЭПП совместно с коллективом, работающим над проектом «Карта российской науки», и под руководством Министерства образования и науки РФ проводят ряд экспериментов, направленных на изучение природы и свойств публикационной активности. Подходы и способы исследования данных о публикациях коллектива авторов только формируются. Однако информационные и технические возможности, которыми располагает наш коллектив, позволяют проводить объемные наукометрические эксперименты. В научной литературе определено два подхода к анализу сведений о публикациях, написанных в соавторстве: анализ «персональных связей» и анализ «целых связей». Изучение «персональных связей» позволяет исследовать прямое и косвенное влияние авторов статей (коллектива исследователей) на развитие соответствующей отрасли науки, а также определить интенсивность научных контактов через измерение среднего «расстояния» между учеными. Наблюдение за интенсивностью контактов может выявить факторы, сдерживающие появление кооперационных связей между учеными. Особая роль в оценке «персональных связей» будет отводиться соавторству российских и зарубежных ученых. Первая серия экспериментов с исследованием библиографических данных публикаций, написанных в соавторстве, начата в рамках второго подхода – анализа «целых связей». Методики проведения данных исследований пока находятся в разработке. В процессе выполнения темы государственного задания сотрудниками РИЭПП проанализирован большой массив библиографических данных о статьях, написанных в соавторстве ис-

следователями университетов Минобрнауки России и научных организаций ФАНО России. Основные выводы данного исследования приведены в докладе.

Ключевые слова: соавторство, подходы, кооперативные связи, «персональные связи», «целые связи».

Approaches to the analysis of Russian researchers' publications written in collaboration

S. L. Parfenova

Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia

A b s t r a c t. The report deals with approaches to the analysis of factors affecting academic cooperation using bibliographic data from entries written in collaboration (according to the data of Web of Science). Such information, as the reflected light of far-out planets, can identify, with a certain time-lag, groups of researchers involved in studying different scientific problems, as well as analyse potential factors in their self-organization. RIEPL's staff members in collaboration with the team working on the project "Map of Russian Science" and under the guidance of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation are conducting a series of experiments aimed at studying the nature and attributes of publication activity. Currently, approaches to and methods of studying bibliographical information on collaborative publications are only at the formation stage. However, both information and technical opportunities of our team allow large-scale scientometric experiments to be conducted. Literature describes two approaches to the analysis of bibliographical information on collaborative publications: the analysis of "personal communications" and the analysis of "targeted communications". Study of "personal communications" aims to investigate direct and indirect effect of co-authors (research group) on the development of the corresponding science field, as well as to evaluate the intensity of academic contacts by measuring the average "distance" between researchers. The intensity of contacts in turn can help to identify factors that limit collaboration between researchers. "Personal communications" are to be evaluated analysing co-authorship of Russian and foreign researchers. The first series of experiments in studying bibliographical data on collaborative publications has been introduced on the basis of the second approach, i.e. analysis of "targeted communications". It should be mentioned that methods for conducting this research are still under development. When realizing the project in the framework of the state assignment of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, RIEPL's staff members have analyzed the bibliographical data on publications writ-

ten by researchers from the universities attached to the Ministry of Education and Science of the Russian Federation in collaboration with researchers from institutes attached to the FASO Russia. Key conclusions of the study are presented.

Key words: collaboration, approaches, cooperation connections, personal communications, targeted communications.

Научная коммуникация является движущей силой науки. Необходимость обмена знаниями, опытом, идеями для получения объективного и достоверного научного результата побуждает ученых сотрудничать и взаимодействовать друг с другом. Создание научного продукта усилиями только одного лица – скорее исключение из правил и на практике почти невыполнимо. Чаще всего, говоря о результатах научной деятельности, мы подразумеваем работу коллектива или коллективов исследователей, результативность которых фиксируется написанием общих научных трудов. Кроме российских исследователей в коллектив могут входить ученые из разных стран, объединенные одной научной проблемой и состоящие в постоянном активном обмене оперативной информацией. Одним из способов выявления успешных устойчивых коллективов ученых и наблюдения за формами их самоорганизации является анализ библиографических данных публикаций на предмет соавторства. Этот способ исследования открывает большие возможности для изучения организационных и институциональных условий формирования научных коллективов, однако он не доступен многим исследователям-наукометристами в силу их ограниченных информационных и технических возможностей.

Сотрудники РИЭПП, имея возможность работать с большим ежемесячно обновляемым массивом библиографических данных о российских публикациях, предоставляемым компанией Thomson Reuters, не ограничены в части информационных ресурсов. Технические возможности проведения экспериментов тоже не ограничены. Задачи сводятся к методическому обеспечению проводимых исследований и выверке достоверности полученных результатов.

В данной статье делается попытка раскрыть направления работы РИЭПП по изучению подходов к формированию и развитию на-

учной кооперации российских ученых. Как уже говорилось, кооперативные связи ученых становятся «видимыми», когда реализуются в форме совместных статей. Как правило, исследуются два типа связей/сетей – «персональные связи/сети» (personal networks или egocentric networks) или «целые связи/сети» (whole networks или complete networks). «Персональные связи» ориентированы на изучение научной кооперации между конкретными учеными в определенных тематических направлениях, а «целые связи» ориентированы на изучение закономерностей взаимодействия ученых на уровне различных типов организаций (научные организации, университеты) или групп организаций, объединенных каким-либо признаком.

При изучении «персональных связей» установление некоторой интеллектуальной общности между учеными можно разделить на два типа: прямое влияние и косвенное влияние. Первое проявляется в процессе проведения конкретного исследования коллективом ученых и написания по его результатам научных статей в соавторстве. Косвенное влияние, как круги на воде, проявляется тогда, когда ученые первичного коллектива продолжают проводить научные эксперименты, расширяющие тематику, в другом коллективе и публикуют свои научные статьи (рис. 1). Для интенсивно публикующихся ученых вероятность того, что два соавтора одного ученого также напишут совместную статью, существенно выше, чем вероятность написания совместной статьи случайно выбранными из сети учеными.

Если определять количество связей для каждого ученого, работающего в конкретном научном направлении, то оказывается, что небольшая группа ученых имеет очень большое количество связей с другими, в то время как остальные работают практически самостоятельно, опираясь на изучение научной литературы, и имеют небольшое количество связей. Выявление и отслеживание на основе изучения публикационных связей лидеров научных направлений, формирующих мнение научного сообщества, может стать одной из приоритетных задач будущих исследований. Дополнительные возможности открываются при анализе производных исследований, отпочковавшихся от основного.

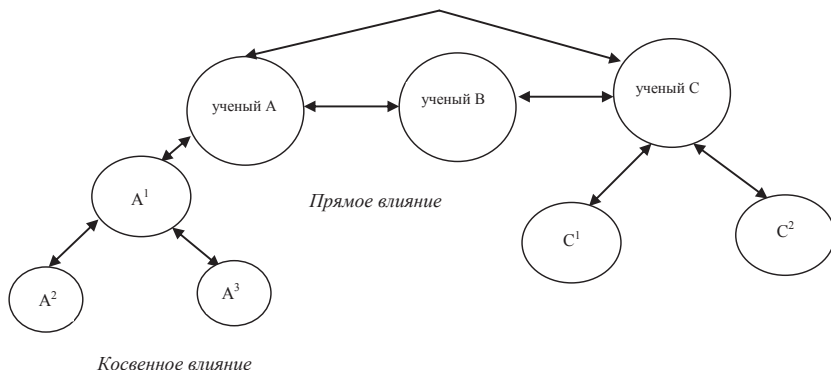


Рис. 1. Интеллектуальная общность ученых при написании статей в соавторстве

В научной сети «расстояние» между взаимодействующими учеными может определяться числом пар ученых, имеющих совместные работы, или между двумя учеными, которые в соавторстве написали научную статью. Такое «расстояние» является важной характеристикой интенсивности научных контактов. Среднее «расстояние» между учеными может зависеть от особенностей тематического направления, в котором они работают, или от условий, ограничивающих их взаимодействие. Наблюдения за интенсивностью контактов ученых в рамках одного научного направления за рубежом и в России позволят выявить факторы, сдерживающие появление кооперационных связей. К ним могут относиться: возможность осуществления информационного обмена (встречи, переговоры и любые другие контакты); возможность кооперации исследований в форме общего финансирования; доступ к полнотекстовой информации (взаимное цитирование работ).

Особая роль в проведении анализа отводится соавторству российских ученых с зарубежными исследователями. Публикация считается написанной в международном соавторстве, если в списке ее авторов представлены авторы из одной и более стран. Авторство в таких публикациях засчитывается всем соавторам в равной степени, независимо от их роли в создании публикации. Высокий удельный вес публикаций в международном соавторстве в общем потоке публикаций страны

может свидетельствовать о ее центральном положении в международных исследовательских сетях и самодостаточности национальной науки, а также рассматриваться как относительный показатель уровня интеграции исследователей страны в мировое научное сообщество.

Для определения количества и доли публикаций в международном соавторстве в общем числе российских публикаций (рис. 2) для каждого исследуемого периода в опции «Analyze results» портала Web of Science для страны Россия по категории «Countries/territories» суммировались публикации по всем странам, за исключением России. Для анализа отбирался тип документа – научная статья.

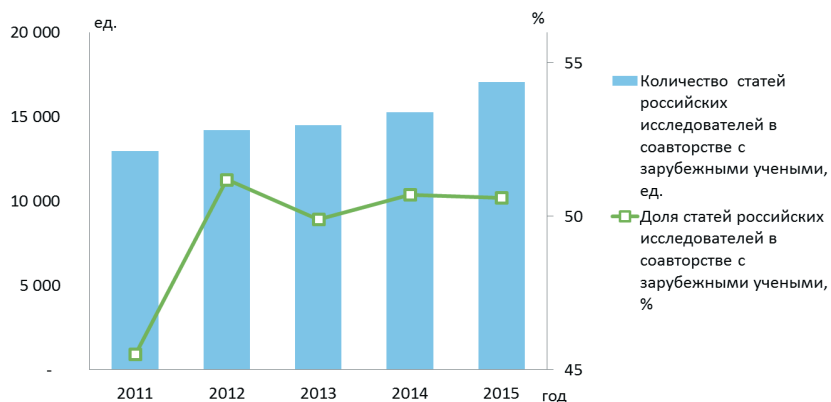


Рис. 2. Количество и доля российских публикаций в международном соавторстве (по данным Web of Science, дата обращения: 18.04.2016)

Как видно из рис. 2, количество научных статей российских исследователей, написанных в соавторстве с зарубежными учеными, постоянно увеличивается: за рассматриваемый период прирост составил 31,6 %. При этом доля статей в международном соавторстве в общем объеме российских публикаций превышает 50 %.

Анализ количества статей в международном соавторстве в разрезе отдельных стран (рис. 3) показал положительную динамику роста совместных публикаций российских исследователей с учеными США, Великобритании и Франции.

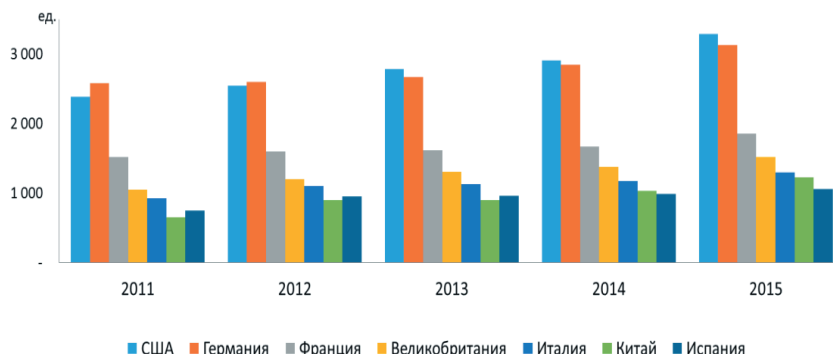


Рис. 3. Основные научные партнеры России (по данным Web of Science, дата обращения: 18.04.2016)

В некоторых областях знаний, например в физике, наметилась тенденция к гиперавторству, объединяющему в одной статье десятки авторов из разных стран. Количество статей, имеющих более 50 авторов, в общем публикационном потоке составляет порядка 1–3 % (см. таблицу). В настоящее время проводятся наблюдения и выявляются закономерности формирования научной кооперации ученых, за исключением статей с гиперавторством, искажающих результаты анализа библиографических данных по отдельным объектам.

Распределение количества российских статей в соавторстве, число авторов превышает 50 человек
 (по данным Web of Science, дата обращения: 18.04.2016)

Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Количество статей, ед.	408	404	410	459	728	687	667	689
Доля в общем объеме публикаций, %	1,5	1,4	1,5	1,6	2,6	2,4	2,2	2,0

Сотрудники РИЭПП вместе с коллективом проекта «Карта российской науки» выполняют ряд исследований по изучению второго типа связей – «целые связи/сети» и анализу научных коммуникаций между организациями, подведомственными ФАНО России и Минобрнауки России. Алгоритм расчета доли фракции статей, написанных в соавторстве, можно представить в виде следующих шагов:

1. Из общего массива российских публикаций выделяются статьи, написанные авторами организаций, подведомственных ФАНО России и Минобрнауки России.

2. Определяется фракция статей, написанных авторами организаций, подведомственных ФАНО России (Минобрнауки России), из общего количества статей, написанных в соавторстве с учеными организаций, подведомственных Минобрнауки России (ФАНО России).

3. Рассчитывается доля статей, написанных авторами организаций, подведомственных ФАНО России (Минобрнауки России), в общем количестве статей, написанных российскими исследователями (рис. 4).

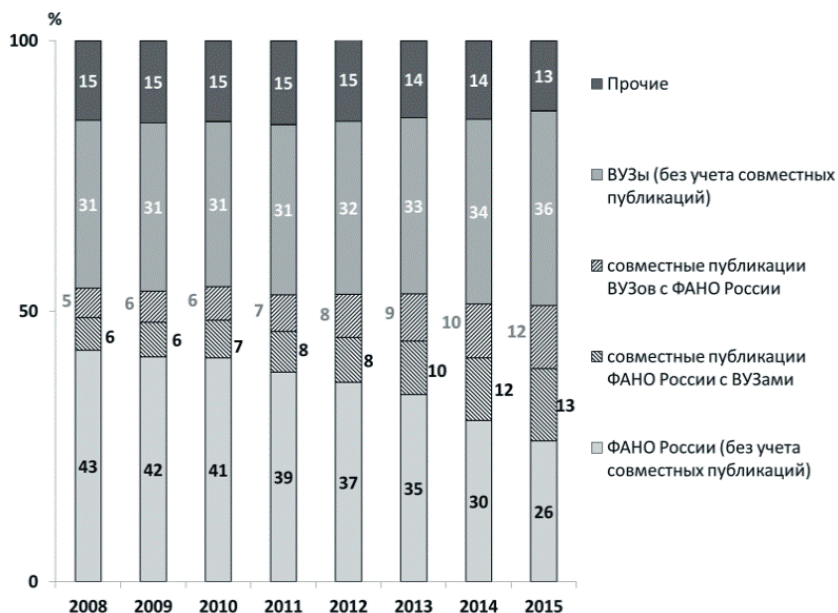


Рис. 4. Доля статей, написанных в соавторстве учеными организаций, подведомственных ФАНО России и Минобрнауки России (по данным Web of Science, дата обращения: 26.03.2016)

Как видно, наблюдается положительная динамика совместных публикаций российских исследователей, работающих в организациях, подведомственных ФАНО России и Минобрнауки России.

В рамках государственного задания РИЭПП, выполненного в 2015 г., проводился детальный анализ научных коммуникаций между университетами Минобрнауки России и научными организациями ФАНО России. Для проведения исследования РИЭПП располагал информационным массивом, состоящим из 18 896 записей. В ходе эксперимента для каждой статьи определялось количество авторов, работающих в организациях, подведомственных Минобрнауки и ФАНО. По результатам парного сравнения выделялись организации, имеющие среднегодовое (за период с 2008 г. по 2015 г.) количество публикаций не менее 10 статей в год.

По итогам анализа публикационных связей сделаны следующие выводы:

1. Выявлены «узловые» университеты, сотрудники которых имеют публикации с исследователями из научных организаций. Например, к ним относятся Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, активно сотрудничающий с девятью институтами Сибирского отделения РАН (рис. 5); Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, тесно взаимодействующий с двумя институтами Уральского отделения РАН; Московский физико-технический институт (государственный университет), активно сотрудничающий с двумя институтами РАН.

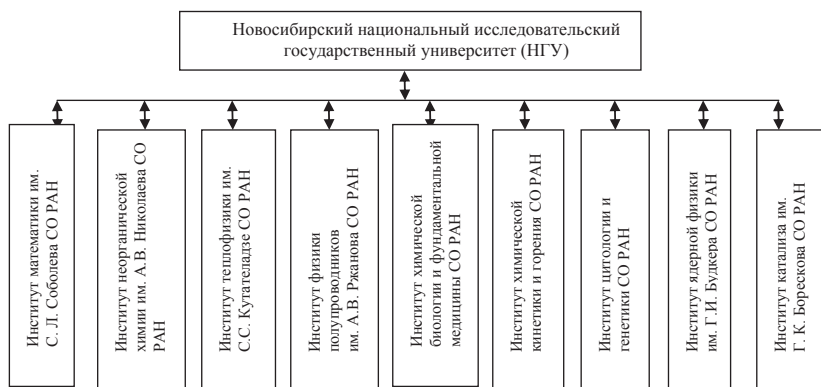


Рис. 5. Публикационные связи «НГУ – научная организация»

За период 2008–2015 гг. отмечена положительная динамика количества публикаций в соавторстве (рис. 6) по научным коммуникациям «университет – научная организация», кроме публикационных связей «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет – Институт ядерной физики им. Г. И. Будкера СО РАН».

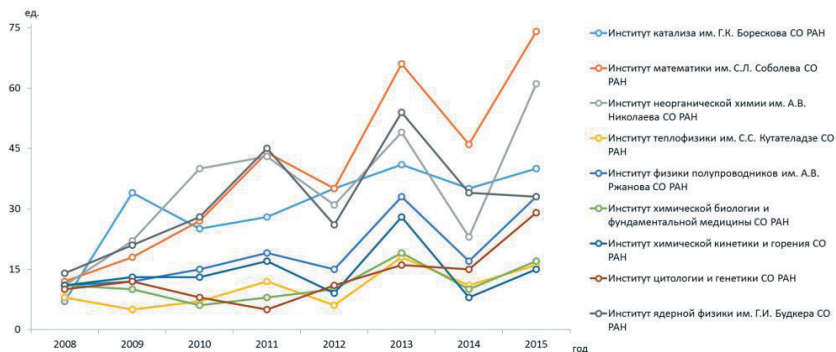


Рис. 6. Динамика количества публикаций в соавторстве «НГУ – научная организация» (по данным Web of Science, дата обращения: октябрь 2015 г.)

2. Выявлены университеты, имеющие устойчивые связи с двумя научными организациями, например, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (рис. 7).

НГУ – Новосибирский национальный исследовательский государственный университет; ИК СО РАН – Институт катализа им. Г. К. Борескова СО РАН; ИНХ СО РАН – Институт неорганической химии им. А. В. Николаева СО РАН; ИХТТМ СО РАН – Институт химии твердого тела и механохимии СО РАН; НИОХ СО РАН – Новосибирский институт органической химии им. Н. Н. Ворожцова СО РАН.

3. Проведена оценка динамики активности научных коммуникаций («затухающая» или «возрастающая»). Например, по результатам анализа количества совместных публикаций можно сделать вывод, что Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе РАН наращивает научные коммуникации с Национальным исследовательским Санкт-



Рис. 7. Динамика количества публикаций в соавторстве «университет – научная организация – научная организация»
 (по данным Web of Science, дата обращения: октябрь 2015 г.).

Петербургским государственным политехническим университетом и Санкт-Петербургским национальным исследовательским университетом информационных технологий, механики и оптики (рис. 8).

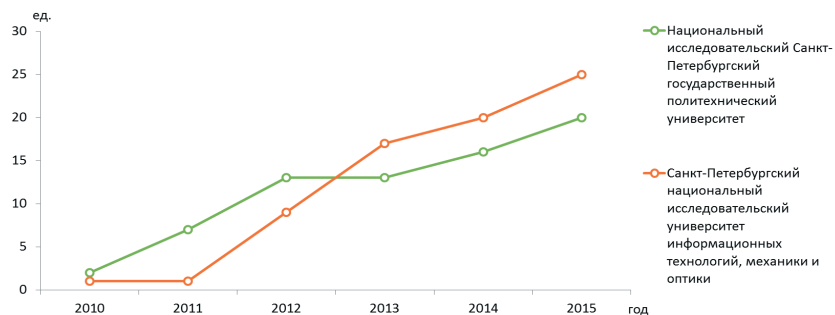


Рис. 8. Пример «возрастающей» активности научных коммуникаций «научная организация – университет» (по данным Web of Science, дата обращения: октябрь 2015 г.)

Подводя итог, можно отметить, что подходы к анализу библиографических данных статей, написанных в соавторстве, методически мало

проработаны. Однако результаты наукометрических исследований могут привести к неожиданным и интересным выводам как для ученых, так и для администраторов науки. С точки зрения управления наукой, перспективным является подход к изучению публикационных сетей, в котором рассматриваются «целые связи»; анализ позволяет выявить реальную структуру сетей и воздействие на развитие науки, а также дает возможность оценить организационные и институциональные условия, необходимые для повышения интенсивности научных коммуникаций между учеными.

Информация об авторе

Парфенова Светлана Леонидовна, первый заместитель директора РИЭПП, заведующая отделом проблем научно-технологической политики и развития науки, г. Москва, Россия, parfyonova.s.l@yandex.ru

Information about the author

Svetlana L. Parfenova, First Deputy Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, parfyonova.s.l@yandex.ru

Структурная специфика формата IMRAD: жанровый аспект

Н. Г. Попова

*Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург,
Россия*

А н н о т а ц и я. Настоящий доклад служит введением в структурную специфику формата IMRAD, демонстрируя, что в рамках общей стандартизованности данного формата некоторым фрагментам его структуры присущи внутренние вариации. Наиболее характерные черты его структурной вариативности ярче проявляются, будучи преломленными в жанровом аспекте научной статьи, нежели в дисциплинарном аспекте. Среди жанров оригинальных научных исследований, иллюстрирующих структурную специфику IMRAD, были выделены такие, как эмпирический, теоретический и обзорный жанры. Сравнительный анализ научных публикаций, написанных согласно требованиям IMRAD, выявил, что часть «Introduction» является наиболее универсальной во всех жанрах, но допускает некоторые жанровые особенности и отклонения от стандарта. Основные же различия прослеживаются в части «Methods»; в эмпирических статьях содержание этого раздела призвано в мельчайших подробностях раскрыть методику и технологии проводимого эксперимента, тогда как в теоретических статьях под «методологией» понимается «научная парадигма», в русле которой ученый развивает теорию или исследует концепт. Структурным вариациям также подвержены третий и четвертый компоненты IMRAD: «Results» и «Discussion». Главная особенность заключается в том, что в работах эмпирического плана они строго разграничены как содержательно, так и стилистически, а теоретические работы подразумевают слияние этих двух разделов в один.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научная статья в формате IMRAD, структурные вариации IMRAD, стандарт научной публикации, эмпирические статьи, теоретические статьи, обзорные научные статьи, научный текст, письменная исследовательская компетенция, академическая грамотность.

Structural IMRAD variations: the genre aspect

N. G. Popova

*Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia*

A b s t r a c t. In this report, we argue that the IMRAD (Introduction, Results, Research and Discussion) format broadly used in international scientific journals demonstrate specific structural features in various paper types. Interestingly, structural variations across all paper sections become most distinct depending on paper genres, rather than on disciplines. Three main paper types – empirical, theoretical and review – were analyzed in terms of these structural variations. A comparative analysis revealed that the Introduction section shows most versatile characteristics across these genres, although demonstrating some discipline-specific variations. Significant differences were found between Methods sections: while in empirical papers, this section aims to detail the technical research aspects; in theoretical papers it implies a research paradigm. Such paper components as “Results” and “Discussion” were also shown to have structural variations both in terms of content and style.

Key words: IMRAD scholarly paper, IMRAD structural variations, empirical papers, theoretical papers, review papers, scholarly publications, academic text, writing competences, academic literacy.

Несмотря на то, что практика структурирования научных статей по принципу IMRAD (Introduction, Methods and Materials, Results and Discussion) известна с первой половины XX в., спектр его применимости поначалу был ограничен эмпирическими исследованиями в области биомедицины [5]. Наблюдаемая же в ходе разворачивания процессов глобализации второй половины XX–XXI вв. конвергенция национальной науки в некую абстрактную «мировую науку» в частности и поступательное смещение парадигмальных оснований академической науки в целом способствовали унификации ранее относительно свободных по своей структуре научных исследований. Показательно, что данные перемены коснулись статей как по естественнонаучным специальностям, так и гуманитарным, что свидетельствует о всеобъемлемости и масштабах этого процесса, где умелое форматирование текста возводится в ранг критерия «научности»,

открывая возможности представить свое исследование на страницах престижных международных журналов.

Несмотря на то, что одной из атрибутивных черт самого IMRAD, на первый взгляд, является строгость, даже некоторая ригидность, при детальном рассмотрении выясняется, что этот формат способен продемонстрировать и внутреннюю вариативность. Преследуя цель исследовать диапазон его структурных вариаций, рассмотрим формат IMRAD через призму дисциплинарных и жанровых аспектов оригинального научного исследования, поскольку, как показала практика, именно они являются факторами, влияющими на облик и характер структурных компонентов IMRAD, а значит, представляют собой богатый иллюстративный материал. Традиционная, дисциплинарная классификация как будто бы обеспечивает необходимый для того ракурс, ведь структурные различия статей по естественнонаучным, социальным и гуманитарным специальностям кажутся очевидными и без применения глубокого анализа. Вместе с тем этот подход все же не способен обрисовать полноценной картины структурной специфики формата, поскольку обращает внимание исследователя на сугубо внутридисциплинарные различия, сохранившиеся скорее вопреки IMRAD, нежели являющиеся аргументом в пользу его вариативности.

С другой стороны, жанровый подход к классификации научных статей позволяет отразить специфику структуры формата более точно, так как исследование IMRAD через призму эмпирических, теоретических и обзорных типов научных статей не приводит к двойственности результатов, которой чревато изучение IMRAD с позиции дисциплин. В связи с этим остановимся на жанровом аспекте подробнее.

1. Introduction. Данная часть научной статьи любого жанра в наибольшей степени универсальна и стандартизирована, поскольку призвана составить наиболее общее впечатление о характере работы. В Introduction необходимо обосновать актуальность проводимого исследования, сформулировать исследовательскую «лакуну» («research gap»), призванную компенсировать отсутствие стро-

го артикулированной «гипотезы», выдвижения которой IMRAD не предусматривает. Однако, принимая во внимание жанровый аспект, определенная степень вариативности все-таки прослеживается и во введении: например, научные статьи эмпирического плана делают особый акцент на приведении кратких результатов исследования, что становится возможным благодаря тому, что раздел Introduction хронологически пишется в последнюю очередь. Во введении к статье теоретического жанра помимо обязательных компонентов следует детализировать категориальный аппарат, обосновать использование тех или иных понятий в определенном контексте. Что касается обзорных статей, во введениях к ним, по сравнению с другими, должен быть значительно расширен библиографический компонент, включающий в себя спектр работ, составляющих фундамент последующего обозрения.

2. Methods. На этом уровне структурная дифференциация формата IMRAD прослеживается с большей очевидностью, поскольку каждый жанр исследования привнес собственный методологический арсенал. В эмпирических статьях этот раздел особенно важен: в нем подробно освещаются методики, техники и процедуры эксперимента. Данный раздел призван представить исследование в выгодном свете, продемонстрировать профессионализм ученого, его щепетильность относительно исследовательского материала, корректность в работе с респондентами. Не менее важна рубрика «Methods» и в работах теоретического характера, но здесь под использованными «методами» подразумевается более широкая единица – «подход» («Approach») или даже «парадигма» («Paradigm»), в русле которых ученый-теоретик собирает развивать свою концепцию в дальнейшем. В обзорных статьях методология преимущественно сводится к общенаучным методам – «сравнительному анализу», «дедукции», «индукции» и т. п.

3. Results & Discussion. Самым важным из всего, что следует обозначить в контексте подробного представления результатов исследования и их интерпретации, является то, что различие в форматировании научных статей экспериментального и теоретического

толка проходит по линии строгого разграничения рубрик «Results» и «Discussion» или их слияния. Разделение или объединение рубрик детерминировано смысловой нагрузкой, которую несет каждая из частей в соответствующем жанре научного исследования. Невозможность и нецелесообразность такого разведения результатов и интерпретаций в теоретических статьях определило особую, интегрированную структуру формата IMRAD, тогда как в экспериментальных статьях, напротив, эти разделы в обязательном порядке дифференцируются. В противном случае, смещение «чистых результатов» эксперимента и выводов исследователя сделают полученное знание ненаучным. В последнем случае четырехзвенная структура формата IMRAD остается неизменной, а в теоретических статьях третье и четвертое структурное звено органично объединяются.

Список литературы

1. Попова Н. Г., Коптяева Н. Н. Академическое письмо: статьи IMRAD. Екатеринбург: ИФиП УрО РАН, 2014.
2. Basturkmen H. Commenting on results in published research articles and masters dissertations in Language Teaching // Journal of English for Academic Purposes. 2009. Vol. 8. P. 241–251.
3. Bruce I. Cognitive genre structures in Methods sections of research articles: A corpus study // Journal of English for Academic Purposes. 2008. Vol. 7. P. 38–54.
4. Kanoksilapatham B. Distinguishing textual features characterizing structural variation in research articles across three engineering sub-discipline corpora // English for Specific Purposes. 2015. Vol. 37. P. 74–86.
5. Luciana B. Sollaci, Mauricio G. Pereira. The introduction, methods, results, and discussion (IMRAD) structure: a fifty-year survey // Journal of the Medical Library Association. 2004. Vol. 92(3). Jul. P. 364–371.

Информация об авторе

Попова Наталья Геннадьевна, кандидат социологических наук, заведующая кафедрой иностранных языков Института философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия, ngpopova@list.ru

Information about the author

Natalia G. Popova, PhD (Sociology), Head of Foreign Languages Department, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia, ngpopova@list.ru

Нужны ли российской науке русскоязычные журналы?

Г. Ю. Ризниченко

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва,
Россия*

А н н о т а ц и я. Доклад посвящен общим вопросам развития научных журналов на русском языке. Обсуждаются положительные и отрицательные аспекты современной политики оценивания эффективности деятельности исследователя в научных учреждениях и преподавателя в вузах разного профиля. Обосновывается необходимость издания русскоязычных научных журналов, научных и научно-популярных книг, проведения междисциплинарных научно-образовательных конференций на русском языке. Обсуждается необходимость представления опубликованных материалов на русском и английском языке в открытом доступе в Интернет.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научный журнал, русский научный язык, научно-образовательное сообщество.

Do we need scientific journals in Russian?

G. Yu. Riznichenko

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

A b s t r a c t. The report focuses on general issues involved in the development of scientific journals published in the Russian language. We discuss positive and negative aspects of the contemporary policy of evaluating the effectiveness of researchers in academic institutions and teachers in higher education. In order to raise the level of Russian science and education, it seems necessary to publish Russian-language scientific journals and popular science books, as well as to hold international interdisciplinary scientific and educational conferences in Russian. We also discuss the importance of open access to scientific materials both in Russian and English.

Key words: scientific journal, Russian scientific language, research and education community.

Нужны ли российской науке русскоязычные журналы? В попытке ответить на этот вопрос нам придется ответить и на несколько других. Вопрос первый: *нужна ли России наука?* Еще в начале века французский математик Анри Пуанкаре писал, что есть два типа стран: одни заботятся о науке, развиваются и процветают, другие, которые не развивают свою науку, обречены на прозябание. Конечно, он заботился о будущем Франции. Состояние в области науки каждой страны определяется отношением к этому вопросу и государства, и общества. В Советском Союзе ответ на поставленный вопрос был очевидным. Великая страна не может существовать без науки. Наука финансировалась, средства массовой информации и культура формировали образ ученого, служивший примером для молодого поколения.

В 1990-е гг. к власти пришли люди, которые оптимизировали экономику страны и посчитали расходы на науку неоправданными. Финансирование науки практически прекратилось. Эмиграция ученых за 25 лет из России составила, по разным оценкам, от 80 тыс. до 150 тыс. человек; из них 40 тыс. – в Германии, 20 тыс. – в Великобритании. Наука Советского Союза, вторая после США наука мира, съезжилась, как шагреновая кожа, а ученые разъехались по всей планете. Некоторые уехали насовсем, другие сохранили российское гражданство. Наиболее предприимчивые ушли в бизнес. Среди богатейших людей России высок процент кандидатов и докторов наук. Конечно, уехали самые талантливые и работоспособные, они же – самые востребованные. По официальным данным, численность научных сотрудников сегодня составляет 40 % от численности в 1992 г.

По прошествии 20 лет ситуация кардинально изменилась, государство провозгласило целью инновационную экономику, которая не может развиваться без науки. Финансирование науки повысилось в сотни раз. Наука должна восстановиться практически на пепелище. Было закуплено новое оборудование, но, как известно, «кадры решают все». Восстановить научные коллективы или создать новые оказалось не так просто. За двадцать лет сменилось поколение. Распались научные школы. Есть программы по привлечению в Россию круп-

ных российских ученых, работающих за рубежом. Научная молодежь имеет возможность получать гранты, но и сейчас 64 % молодых ученых мечтают уехать работать за границу.

В России требуется сформировать научно-образовательные сообщества не только высоко профессиональные, но и несущие нравственные и ценностные установки, важные и для российского общества, и для всего человечества. Российская наука, как и русская литература, музыка, театр, – неотъемлемая часть общечеловеческой культуры, она должны существовать не только для России, но и для мира в целом. На вопрос, поставленный в заголовке этого раздела, ответ утвердительный: «Да, России нужна наука».

Как оценивается результативность работы в науке? В последние два десятилетия в мире разработано большое число индексов, дающих возможности «объективно» оценивать научный вклад ученого. Они появились в связи с развитием информационных технологий и возможностью автоматически быстро анализировать большие массивы информации. Индексы цитирования, индекс Хирша, импакт-факторы журналов приняты в качестве критерия оценки работы ученого, от них зависит зарплата научного работника.

Остановимся на некоторых парадоксах такой системы. Подход с точки зрения «импакт-факторов» изначально делает неравноправными разные области науки. Импакт-факторы журналов, в которых печатаются медицинские и биотехнологические работы, заведомо выше, чем у математических журналов.

Большое число публикаций и перекрестное цитирование. Выигрывают ученые, печатающие много работ, договаривающиеся со своими коллегами, чтобы их побольше цитировали. Наверное, многие из наших коллег сталкивались с таким поведением в общении с иностранными коллегами. Там это – норма. Люди, которые по много лет вынашивают одну идею, быть может, гениальную, оказываются неконкурентоспособными. Зеленый свет в основном получают те работы, авторы которых работают в «main stream».

Книги не входят в систему оценки работы ученого. Между тем именно в них крупные ученые систематизируют и обобщают ре-

зультаты своих и чужих исследований, делают значимые выводы. По книгам учится молодое поколение. Ведь не прочитаешь сотни статей, а в книге автор выделил самое главное по своему предмету, построил фундамент, с которого молодой исследователь может начинать строить свое собственное научное здание. При этом не важно, книга бумажная или электронная. Важно, что она – выжимка из моря научной информации по целой научной области. Но если ученый написал книгу, в которую включил собственные результаты, ранее опубликованные в статьях, люди перестают ссылаться на статьи, они читают книгу и на нее ссылаются. И индекс такого ученого падает.

Российский журнал на русском языке. Российские журналы имеют низкий импакт-фактор. У них малое число читателей. Количество людей, для которых научным языком является русский, со времен СССР сократилось более чем в десять раз. Многие российские журналы (например, все серии «Известий Академии наук», ДАН, многие «Вестники университетов») переводятся на английский язык. Но ссылки на русскую и английскую версии журналов не суммируются, так как считаются разными изданиями, мало того, ссылки на русскоязычные источники не учитываются в глобальных индексах цитирования, поскольку публикации из этих источников в ГИЦ отсутствуют.

В результате статья, написанная на русском языке, не имеет рейтинга или он очень низкий. Некоторые журналы в России издаются на английском языке. Они рассчитаны на международное научное сообщество и не печатают русские версии статей. Надо сказать, что их импакт-факторы тоже невелики. Дело не только в языке.

Нужны ли русские научные издания, научные книги, научные конференции на русском языке? Сейчас практически вся мировая наука делается на английском языке. Так сложилось. В древние времена языком науки был греческий, потом латынь; в начале XX в. языком математических статей был французский; перед Второй мировой войной многие физические работы печатались на немецком. Сейчас все ученые мира публикуют свои работы на английском. Такова реальность. Может быть, в научном сообществе вообще не надо писать и говорить на русском языке?

Если нам нужна российская наука, то нам нужен русский научный язык. Попробуем обосновать это утверждение. Вспомним имена, составившие цвет и гордость российской науки. Конечно, первым приходит на ум имя М. В. Ломоносова. Среди его заслуг и достижений едва ли не главная – введение в обиход русских научных терминов (опыт, движение, явление, температура и т.д.) и перевод на русский язык европейских учебников по физике и химии. Поэтому мы и говорим, что с Ломоносова началась русская наука. Не может развиваться область культуры, в данном случае – наука, если у нее нет терминологии.

Анри Пуанкаре писал: «Первое условие объективности – что объективно, то должно быть обще многим умам и, значит, должно иметь способность передаваться от одного к другому; а так как эта задача может происходить лишь “дискурсивным” путем, то мы вынуждены сделать заключение: путь к объективности есть путь общения посредством речи (рассуждений, логики) (*pas de discours, pas d’objectivite*)».

Чтобы стать ученым, человек должен сначала что-то прочитать, о чем-то задуматься, чтобы у него, говоря современным научным языком, возникла мотивация. Ломоносов пришел из северной поморской деревни, учился в Славяно-греко-латинской академии, учился в Европе. Ломоносов-ученый прекрасно знал европейские языки. Легко их выучил, будучи необычайно талантливым. Но еще там, в далекой поморской деревне, первым чтением для него стали книги, написанные на русском языке, – грамматика Смотрицкого и арифметика Магницкого.

Обратимся к российским ученым XX в. Великий математик И. М. Гельфанд происходит из маленького украинского местечка Окны Тираспольского уезда Херсонской губернии. Академик Л. М. Бреховских – крупнейший советский акустик, был 11-м ребенком в семье в далекой северной деревне. В России многие известные ученые родились в далекой провинции. Потом они стали крупными учеными, свободно говорили на разных языках. Ведь они были талантливы. Но с чего-то их жизненный и научный путь должен

был начаться. И сегодня многие сильные студенты МГУ, Физтеха, МИФИ, Бауманки – отнюдь не москвичи. Не говоря уже о том, что наука должна быть не только в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем и Новосибирске. Молодых ученых, работающих в центральных научных учреждениях, научат писать статьи на английском языке в международных журналы их коллеги. А как обнародуют свои научные идеи люди, которым негде набраться такого опыта? Российское научное сообщество должно предоставить возможность опубликовать свои научные идеи на русском языке. Для этого нужны русскоязычные журналы.

Россия – огромная страна и может сохранить свое единство только обладая единой высокоразвитой научной средой. Поэтому, наряду с нашим присутствием в международной науке, давайте не забывать о необходимости присутствия науки в российской культуре. Развитие науки оплачивает российский налогоплательщик, говорящий на русском языке. Наука должна уметь говорить на русском языке. Если мы хотим сохранить Россию, нам необходимо развивать общий культурный уровень всего народа. И политический, и экономический, и научный, потому что и политический строй, и экономика, и наука – это части культуры.

Отсюда следуют выводы. *Нам нужны научные журналы на русском языке. Нам нужны книги – научные и научно-популярные на русском языке.* Нам нужны научные, особенно научно-образовательные школы-конференции на русском языке. На таких конференциях научная молодежь может послушать лекции крупных ученых. Пусть некоторые из этих лекций прочитают иностранные ученые, и они будут на английском. Молодежь представит свои результаты и обсудит их с маститыми учеными. Нам надо формировать российскую научную среду, язык общения в которой – русский. И мы должны быть частью мировой науки, язык общения которой – английский.

Вопрос: на каком языке учить? Российские университеты имеют очень низкие рейтинги. Причина – низкий уровень ряда показателей, которые учитываются при подсчете этих рейтингов. Это прежде всего невысокое число публикаций в престижных научных жур-

налах, малое число зарубежных студентов, малое число зарубежных профессоров. Низкий уровень всех этих показателей связан с тем, что преподавание у нас ведется на русском языке.

Что же делать? Перевести все преподавание на английский язык? Или, может быть, хотя бы преподавание в магистратуре? Пусть общая масса, бакалавры, учатся на русском, но научных работников будем готовить на английском. Тогда они будут писать статьи на английском языке. Тогда у нас смогут учиться студенты из стран третьего мира, чтобы потом работать на Западе. И иностранных профессоров нам будет проще приглашать. Только где будут работать выпускники наших «английских» вузов? Вы думаете, в России?

В русских университетах должны быть специальные курсы на английском языке, должны читать лекции приглашенные профессора, должны учиться иностранные студенты. Все эти направления деятельности следует расширять. Но не следует забывать, что наши университеты работают не для рейтинга, а для того, чтобы воспитанные в их стенах новые поколения смогли обеспечить достойное будущее России.

Должны ли быть научные журналы в открытом доступе?
В международном научном сообществе идет оживленная дискуссия, следует ли представлять научные статьи в открытый доступ. Крупнейшие издательства получают научные статьи совершенно бесплатно. Более того, они ничего не платят рецензентам и редакторам. В то же время издательства берут деньги за доступ к этим статьям с тех самых авторов, рецензентов и редакторов, не говоря уже о широкой публике, на чьи налоги обычно и проводятся научные исследования.

Мы уверены, что вся научная и научно-образовательная информация должна быть в Интернете, в открытом доступе и доступна каждому гражданину Земли. Здесь следует упомянуть статью 27 Всеобщей декларации прав человека, которая гласит: «Каждый человек имеет право участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами». Русскоязычные журналы и их английские версии

должны быть в открытом доступе. Это должно быть правилом для нашего научно-образовательного сообщества.

Информация об авторе

Ризниченко Галина Юрьевна, доктор физико-математических наук, профессор кафедры биофизики биологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, главный редактор журнала «Компьютерные исследования и моделирование», г. Москва, Россия, riznich46@mail.ru

Information about the author

Galina Yu. Riznichenko, Dr. Sci. (Physics and Mathematics), professor, Department of Biophysics, Biological Faculty, Lomonosov Moscow State University, Head Editor of the Journal “Computer Science and Simulation”, Moscow, Russia, riznich46@mail.ru

Диссернет: проблемы масштабных фальсификаций российской науки

А. А. Ростовцев

*Институт проблем передачи информации Российской академии наук,
г. Москва, Россия*

А н н о т а ц и я. Доклад посвящен исследованиям сообщества Диссернет в области нарушений публикационной и академической этики в России. Это исследование позволяет получить набор инструментов для мониторинга ситуации в сфере образования и науки.

Dissernet: large scale falsifications in Russian science

A. A. Rostovtsev

Institution of Information Transmission Problems, RAS, Moscow, Russia

Abstract. The report focuses on the research in the field of violations of academic ethics in Russia. The research was carried out by the Dissernet community. This study provides a set of tools to monitor the situation in the educational and academic areas.

В России сложилась порочная практика незаслуженного присвоения ученых степеней видным политическим деятелям, бизнесменам, карьеристам различного масштаба, использующим дипломы кандидатов и докторов наук для быстрого продвижения по карьерной лестнице. Широкая торговля учеными степенями, основанная на фальсификации квалификационных научных работ, к настоящему времени превратилась в институт, интегрированный в политическую систему Российского государства. В начале 2013 г. с целью противодействовать незаконным махинациям и подлогам в области научной и образовательной деятельности, в особенности в процес-

се защиты диссертаций и присвоения ученых степеней в России, было создано вольное сообщество «Диссернет», объединившее экспертов, ученых и журналистов. К маю 2016 г. активистами сообщества «Диссернет» было выявлено около 5,5 тыс. случаев фальсификаций диссертационных работ. Накопленная статистика позволяет сделать выводы о некоторых основных тенденциях в отношении научных фальсификаций.

Специализация российских мошенников от науки определяется теми областями знаний, в которых развитие существенно отстает от мирового уровня. По статистике, накопленной в сообществе «Диссернет», распределение фальшивых диссертаций по специальностям заметно неоднородно. С большим отрывом лидирует экономика (около 40 %). За ней второе место делят педагогика и право, далее следуют медицина, политология, технические и социальные науки. Реже всех в фальсификациях оказались замечены представители естественных наук. Такой профиль распределения отражает самые проблемные области Российского государства в целом: экономика, юриспруденция, образование и пр. Более того, согласно результатам, полученным с помощью библиометрической базы данных SCOPUS, количество сфальсифицированных диссертационных работ по областям знаний обратно пропорционально российскому вкладу этих областей знаний на международном уровне.

Изучение ландшафта научных фальсификаций в России показывает, что это отнюдь не маргинальный феномен, а явление, органически встроенное в институт государственности. Географически массовое изготовление «липовых» диссертаций происходит не где-то на окраине необъятных просторов нашей родины, а сосредоточено в политической и деловой столице России – Москве и в меньшей степени в Санкт-Петербурге. Остальные крупные города и научные центры существенно отстают от университетов и вузов двух столиц. Особое место на этом ландшафте занимает Кавказ, который, хотя и выделяется рекордно высоким процентом фальсификаций, но интегральный вклад диссертационных работ из Кавказских республик в общую российскую статистику не так велик.

Диссертации – только небольшая верхушка айсберга фальсификаций в российской науке и профанации российского образования. Действительно, для того, чтобы защитить диссертацию, по требованиям ВАК необходимо представить некоторое количество научных работ по теме диссертации, опубликованных автором в ряде научных журналов, подготовить учебные пособия и монографии. В итоге огромный корпус российских научных публикаций, учебников, монографий наводнен такими же бессмысленными компиляционными текстами, как и диссертации. Не секрет, что на рынке научной периодики существуют сотни российских журналов, публикующие требуемые по положению ВАК статьи на коммерческой основе. Они не способны пройти минимальные критерии признанных в цивилизованном мире библиометрических баз данных. Из нескольких тысяч российских научных журналов в листингах WoS и Scopus числится лишь одна десятая доля всех изданий. Как правило, в составе редакций некоторых журналов работают одни и те же персонажи, которые заседают в диссертационных советах, замеченных в масштабных фальсификациях, и одновременно входят в состав соответствующих экспертных советов Высшей аттестационной комиссии, которая нередко покрывает деятельность мошенников. Такой троичный паттерн, типичный для работающих фабрик фальшивых диссертаций, неизменно присутствует во всех областях знаний, пораженных эпидемией грубых нарушений академической этики. В качестве эксперимента была получена выборка научных журналов, которые принимали статьи по диссертациям, содержащим значительный процент плагиата. Проверка случайно выбранных статей из полученной выборки журналов подтвердила подозрения в плагиате текстов соответствующих диссертациям статей. На основе полученной статистики были построены антирейтинги журналов в указанных областях наук. К сожалению, многие из тех изданий, которые оказались лидерами антирейтингов, сегодня входят в обновленный Перечень журналов ВАК.

Дальнейшее исследование показало, что издательства, лидирующие в журнальных антирейтингах Диссернета, установили проч-

ные связи с диссертационными советами, в которых проходили защиты фальсифицированных диссертационных работ. Такие, установившиеся за последнее время связи прослеживаются во всех рассмотренных нами областях наук. Они проиллюстрированы в виде графов, представленных в докладе. Согласно результатам исследования, проведенного совместно с социологами, плотность этих связей свидетельствует о степени коррупционности в академической сфере.

В результате проведенной работы получен дополнительный инструмент мониторинга российских научных изданий с точки зрения общепринятых в мировой практике подходов к публикационной этике.

Информация об авторе

Ростовцев Андрей Африканович, доктор физико-математических наук, ведущий научный сотрудник Института проблем передачи информации РАН, член сообщества Диссернет, г. Москва, Россия, dissernet@gmail.com

Information about the author

Andrei A. Rostovtsev, Dr. Sci. (Physics and Mathematics), Senior Researcher, the Institute of Information Transmission Problems, RAS, Member of the Dissernet Society, Moscow, Russia, dissernet@gmail.com

Научно-практический журнал «Онкопедиатрия» и научная активность детских онкологов Российской Федерации

М. Ю. Рыков, В. Г. Поляков

*Общероссийская общественная организация «Российское общество
детских онкологов», НИИ детской онкологии и гематологии ФГБУ
«РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России, г. Москва, Россия*

А н н о т а ц и я. Научно-практический журнал «Онкопедиатрия» учрежден в 2014 г. общероссийской общественной организацией «Российское общество детских онкологов» (РОДО) и издается Издательством «ПедиатрЪ». В 2014–2016 гг. издано 9 номеров журнала, в которых опубликована 71 статья. Журнал включен в список журналов, рецензируемых ВАК МОН РФ, 16 февраля 2016 г. Авторами 32 статей были сотрудники НИИ ДОГ ФГБУ «РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России, 39 – сотрудники прочих клиник. Авторами из других государств написано 9 статей. Кроме того, в журнале опубликованы материалы двух научных конференций, пост-релизы о проведенных мероприятиях и отчеты о деятельности РОДО. «Онкопедиатрия» – молодой журнал, но продолжающий славные традиции, заложенные основоположником детской онкологии в России – академиком РАН Л. А. Дурновым. Уверены, что постоянное стремление повысить уровень публикаций будет способствовать интеграции нашего издания в международное научное сообщество.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научный журнал, онкопедиатрия, публикационная активность, научная работа.

Scientific-practical journal «Onkopediatriya» and the scientific activity of pediatric oncologists in the Russian Federation

M. Yu. Rykov, V. G. Polyakov

*Russian Society of Pediatric Oncologists, N. N. Blokhin Institute of Pediatric Oncology
and Hematology, Moscow, Russia*

Abstract. The scientific and practical journal “Onkopediatriya” was established in 2014 by the Russian Society of Pediatric Oncology (RSPD) and published by the publishing house “Pediatrician”. During the period 2014 – 2016, 9 issues of the journal were published, with the total number of 71 articles. The journal “Onkopediatriya” was included in the list of journals reviewed by the Higher Attestation Commission in 2016. Of all papers, 32 were written by the employees of the Institute of Pediatric Oncology and Hematology, and 39 articles were submitted by the research staff of other clinics. Nine articles were written by foreign authors. In addition, during this period the journal published the proceedings of two scientific conferences, a variety of post-releases about the held events and reports on RSPD activities. We are confident that the constant desire to improve the level of publications will facilitate the integration of our publications in the international scientific community.

Key words: scientific journal, pediatric oncology, publication activity, scientific work.

Первым научно-практическим журналом в России, посвященным лечению детей с онкологическими заболеваниями, был журнал «Детская онкология», учрежденный Российским онкологическим научным центром им. Н. Н. Блохина и издававшийся в 1993–2013 гг. Главным редактором журнала до 2005 г. являлся академик РАМН Л. А. Дурнов (1931–2005), с 2005 г. по 2013 г. — академик РАН В. Г. Поляков.

Повышение требований к научным изданиям, стремление соответствовать международным стандартам и, как следствие, необходимость модернизации издания диктовали необходимость значительных изменений, которые привели к тому, что в 2013 г. журнал был закрыт, а в 2014 г. создано новое издание «Онкопедиатрия», учрежденное Общероссийской общественной организацией «Российское общество детских онкологов» (РОДО). Главным редактором был единогласно избран Президент РОДО, заместитель директора НИИ детской онкологии и гематологии (ДОГ) ФГБУ «РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России академик РАН В. Г. Поляков.

В 2014–2016 гг. издано 9 номеров журнала. Тираж каждого номера составил 2000 экз. Всего опубликована 71 статья, соавторами ко-

торых стали 222 человека, из них специалисты из РФ – 190, авторы из других государств – 32. Среди специалистов из РФ – 52 сотрудника ФГБУ «РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России, сотрудников других учреждений – 138. Среди иностранных соавторов преобладали специалисты из Республики Беларусь – 11, Израиля – 8, Казахстана – 7, Таджикистана – 3, из Украины – 3. Авторами 32 статей были сотрудники НИИ ДОГ ФГБУ «РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России, 39 – сотрудники прочих клиник. Авторами из других государств написано 9 статей: из Республики Беларусь – 4, Казахстана – 2, Таджикистана – 1, Украины – 1, из Израиля – 1. Журнал распространяется бесплатно и доступен в электронном виде на сайтах издательства «ПедиатрЪ» (spr-journal.ru) и РОДО (pediatriconcology.ru). Публикация для авторов – бесплатная.

Распределение статей по их типу было следующим: 27 – оригинальных статей, 18 – посвящены обмену опытом, 10 (14 %) – результатам клинических наблюдений, 7 (9,9 %) – лекций, 5 (7 %) – обзоров литературы, 1 (1,4 %) – краткое сообщение. В журнале были также опубликованы материалы двух научных конференций, различные пост-релизы о проведенных мероприятиях и отчеты о деятельности РОДО.

За анализируемый период в девяти номерах журнала было размещено 12 рекламных модулей из четырех фармакологических компаний.

Журнал «Онкопедиатрия» включен в список журналов, рецензируемых ВАК МОН РФ, 16 февраля 2016 г. и на момент написания данной статьи является одним из двух российских журналов, посвященных лечению детей с онкологическими заболеваниями.

На наш взгляд, наиболее точно основные этапы работы над научным изданием сформулировал издатель журнала «Science» К. Андерсон [1]. Из 73 выделенных им пунктов остановимся на некоторых, которые представляются нам наиболее важными на начальном этапе.

Пункт № 4 – «Зарабатывание денег и сохранение своего положения на рынке». Сложностью является ограниченность финан-

совых ресурсов на издание журнала, что объясняется традиционно низкой заинтересованностью рекламодателей в целевой аудитории журнала. Причина этого – незначительное число детей с онкологическими заболеваниями (в сравнении с распространенностью злокачественных новообразований среди взрослых пациентов) и, как следствие, ограниченный рынок сбыта фармакологических препаратов. Немаловажно и то, что, несмотря на принятые международные протоколы лечения, многие препараты до настоящего времени не имеют прямых показаний для применения у детей. Основные средства на издание выделяются благотворительными фондами (БФ). Однако и в данном вопросе имеются трудности, поскольку деятельность большинства БФ направлена на помощь пациентам, тогда как лишь некоторые БФ занимаются поддержкой научной деятельности врачей, например «ОМК-Участие» и Императорский фонд исследования онкологических заболеваний.

Пункт № 6 – «Создание, развитие и поддержание репутации», с которым тесно связаны пункт № 9 – «Формирование портфеля» и пункт № 16 – «Привлечение и удержание авторов и рецензентов». На наш взгляд, это общие проблемы для многих российских медицинских журналов независимо от их тематики. Важная цель – включение журнала в международные базы цитирования, например в Scopus. В настоящее время в эту авторитетную базу данных, включающую более 21 тыс. журналов, входят 868 (4 %) российских, из них 65 (7,5 %) – медицинских [2]. Публикаций российских авторов в журналах, входящих в Scopus, – порядка 1,7 млн, что составляет лишь 3 % от их общего объема (порядка 50 млн – по данным за 2013 г.), а общее количество публикаций на русском языке – 2 %. Вместе с тем журналы медицинской тематики в этой базе данных составляют около 35 % [3]. Это свидетельствует о низкой интеграции российского медицинского сообщества в международное сотрудничество. На наш взгляд, причины этого заключаются в недостаточно высоком качестве статей и низкой научной активности специалистов. В свою очередь, это яв-

ляется прямым следствием их чрезмерной загруженности лечебной работой и низкой мотивированностью. Более того, в ряде случаев редакция сталкивалась с нежеланием авторов дорабатывать присланные материалы, их стремлением опубликовать свои статьи лишь «для статистики», необходимой для защиты диссертационных работ.

Возможно, одним из путей решения проблемы является не столько повышение финансирования научных исследований, что затруднительно в связи с экономическими реалиями, сколько повышение профессионального уровня научных кадров, поскольку ежедневно проводимая лечебная работа также требует регулярного анализа, публикации ее результатов и обсуждения.

Отметим, что, по К. Андерсону, пункт «публикация» занимает лишь 39-е место из 73. Это оправдано, поскольку этому этапу предшествует длительная работа, включающая обучение авторов и рецензентов, проверку текстов, верстку и дизайн, и т. д.

Заключение. Безусловно, повышение научного уровня издания требует совместной работы команды профессионалов – редакции и издательства. Наиболее сложная задача – привлечение компетентных специалистов, особенно из зарубежных стран. При этом с сожалением можем отметить низкую публикационную активность детских онкологов из России. Это является, на наш взгляд, основным фактором, сдерживающим развитие журнала.

«Онкопедиатрия» – молодой журнал, но продолжающий славные традиции, заложенные основоположником детской онкологии в России, академиком РАН Л. А. Дурновым [4]. Уверены, что стремление повысить уровень публикаций будет способствовать интеграции нашего издания в международное научное сообщество.

Благодарности. Редакция журнала «Онкопедиатрия» выражает благодарность и признательность Общественной организации «Союз педиатров России» (СПР) и лично Председателю Исполкома СПР академику РАН А. А. Баранову, издательству «ПедиатрЪ», выпускающему редактору журнала «Онкопедиатрия» У. Г. Пугачевой и Благотворительному фонду «ОМК-Участие».

Список литературы

1. *Андерсон К.* 73 этапа работы над научным журналом // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. № 5 (23). С. 4–10.
2. Информация об изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (по состоянию на 17 февраля 2016 г.). URL: <http://vak.ed.gov.ru>
3. *Кириллова О. В.* Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Scopus. М., 2013. Ч. 1.
4. *Рыков М. Ю.* Академик Л. А. Дурнов – основоположник детской онкологии в России. Помним ваш подвиг, ценим ваш труд. М.: ПедиатрЪ, 2016. С. 27–31. (Серия «Исторический педиатрический альманах». Вып. IV).

Информация об авторах

Рыков Максим Юрьевич, кандидат медицинских наук, исполнительный директор РОДО, заместитель главного редактора журнала «Онкопедиатрия», научный сотрудник отделения опухолей головы и шеи НИИ ДОГ ФГБУ «РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России, г. Москва, Россия, wordex2006@rambler.ru

Поляков Владимир Георгиевич, академик РАН, проф., Президент РОДО, главный редактор журнала «Онкопедиатрия», заместитель директора НИИ ДОГ ФГБУ «РОНЦ им. Н. Н. Блохина» Минздрава России, г. Москва, Россия

Information about the authors

Maxim Yu. Rykov, PhD (Medicine), Executive Director of Russian Society of Pediatric Oncologists, Deputy Editor of the journal «Onkopediatria», Scientific Researcher of the Institute of Pediatric Oncology and Hematology named after N. N. Blokhin, Moscow, Russia, wordex2006@rambler.ru

Vladimir G. Polyakov, Dr. Sci. (Medicine), Academician of RAS, professor, President of Russian Society of Pediatric Oncologists, Editor of the journal «Onkopediatria», Deputy Director of the Institute of Pediatric Oncology and Hematology named after N. N. Blokhin, Moscow, Russia

Научный журнал: как достичь мирового уровня. Неудачи и достижения

А. М. Тепикина

«Научно-издательский центр ИНФРА-М», г. Москва, Россия

Аннотация. Доклад посвящен выпуску научных журналов Издательством «ИНФРА-М». Издательство обеспечивает независимость редсоветов журналов, поэтому работа редсовета остается за рамками данного доклада. С точки зрения издательства выделяется четыре этапа работы над журналом: формирование миссии журнала и выбор названия журнала, организация работы редакции, оформление материалов, распространение журнала и информации о нем. Выбор тематики журнала, закрепленной в названии и миссии журнала, является первым этапом работы над журналом и во многом определяет его успех. Емкое и краткое название обеспечивает легкость поиска журнала и привязку цитирований. Описаны возможности электронной редакции, разработанной издательством: прием заявок, формирование номеров, размещение номеров в Интернете, присвоение индексов DOI статьям. Рассмотрены планы по улучшению электронной редакции и добавлению модуля рецензирования и проверки текстов на заимствования. Уделено внимание оформлению статей: приведен опыт введения издательством списков литературы на латинице, а также создания базы данных вузов для обеспечения правильной аффилиации авторов. Рассматриваются варианты распространения журналов, а также способы передачи метаданных статей в различные библиографические базы данных. Приводятся примеры из работы над журналами «Современная коммуникативистика», «Солнечно-земная физика», «Безопасность в техносфере».

Ключевые слова: научный журнал, электронная редакция, редакционная политика, передача метаданных, базы данных.

Scientific journal: how to reach the world level. Challenges and achievements

A. M. Tepikina

INFRA-M Publishing House, Moscow, Russia

Abstract. The report deals with publication of scientific journals by the INFRA-M Publishing House. The Publishing House guarantees independence of its journals' editorial boards; therefore their work remains beyond the scope of this report. From the point of view of the publisher, the establishment of a new journal typically requires four following stages: to formulate the mission and to choose the title for this journal; to organize the work of the editorial staff; to typeset articles; to distribute the journal and its metadata. The possibilities of the electronic editorial developed by the Publishing House are described: submission of manuscripts, compilation of issues, uploading the issues on the Internet, assignment of DOI to articles. Plans to improve e-editorial and to introduce the anti-plagiarism module are considered. The attention is paid to issues involved with the format of articles, such as reference lists and correct affiliations of authors. Distribution options are considered, as well as ways of transmitting the metadata of articles to various bibliographic databases. Examples demonstrating the experience of the journals "Modern Communication Studies", "Solar-Terrestrial Physics", "Safety in Technosphere" are given.

Key words: academic journal, e-editorial, editorial policy, transfer of metadata, databases.

В 2012 г. Издательство «ИНФРА-М» приступило к изданию научной периодики и на сегодняшний день издает 14 научных журналов; кроме того, в стадии подготовки находится серия из 16 журналов по различным областям знаний. Часть журналов была учреждена ИНФРА-М (к примеру, «Современная коммуникативистика»), часть журналов перешла к нам от других издателей («Безопасность в техносфере», «Аудитор» и др.). Перед журналами стоит цель – достижение высокого научного уровня и включение в мировое научное сообщество. С учетом этого и строится работа.

Основа любого журнала – крепкая команда. Как и во многих других сферах, техническое обеспечение является лишь дополнением к профессиональной работе людей. Работа главного редактора журнала, ответственного редактора, редсовета и редколлегии – это огромный труд, и именно он определяет успех журнала. Главным редактором журнала может быть только человек, прекрасно разбирающийся в своей области, обладающий большой сетью профессиональных контактов и имеющий время для работы над журналом.

Привлечение к работе заинтересованных и компетентных людей – непростая задача. Особенно сложно с привлечением зарубежных членов редсовета [5]. Мы выражаем благодарность главным редакторам наших журналов: О. Я. Гойхману (журнал «Современная коммуникативистика»), Г. А. Жеребцову (журнал «Солнечно-земная физика»), В. А. Девисилову (журнал «Безопасность в техносфере») и др.

Мы как издательство гарантируем независимость редсоветов журналов: не вмешиваемся в творческий процесс формирования редсовета и редколлегии, рецензирования, отбора рукописей и составления номеров. Однако при необходимости мы оказываем информационную поддержку и проводим консультирование.

Из чего же состоит работа над журналом? Издатель журнала Science K. Андерсон выделяет 73 этапа в работе над научным журналом [1]. В данном докладе остановимся на четырех укрупненных этапах.

Формулирование миссии журнала и выбор названия. Появление научного журнала связано с постановкой научной проблемы, решением которой будут заниматься исследователи на страницах данного журнала. Для успешной работы журнал должен очертить круг вопросов, на котором будет сконцентрировано его внимание, а также наметить свои задачи, что находит отражение в миссии журнала. Миссия журнала не только дает представление о журнале для его читателей, но также помогает в сохранении концепции журнала при отборе рукописей.

В некоторых случаях издательство инициирует издание журнала и тогда самостоятельно определяет его тематику и миссию, выбирая к ним экспертов для работы, в других случаях издательство поддерживает проект, концепция которого была сформулирована главным редактором.

Приведу пример журнала, который имеет четкую тематическую направленность и нацелен на участие в мировых дискуссиях. Это издание «Современная коммуникативистика», содержащее междисциплинарные исследования по гуманитарным и социальным наукам, которое обосновывает необходимость выделения коммуникати-

вистики в отдельную область знаний. Журнал учрежден в октябре 2012 г. и за свою сравнительно небольшую историю добился хороших результатов:

- место в общем рейтинге SCIENCE INDEX за 2014 год – 838;
- место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2014 год по тематике «Социология» – 21;
- место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2014 год по тематике «Языкознание» – 11;
- место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2014 год по тематике «Народное образование. Педагогика» – 24.

В нашей стране данная тема не является широко разработанной: существует всего несколько изданий, и «Современная коммуникативистика» является журналом с лучшими показателями. Иначе дела обстоят в мире: крупные журналы, посвященные проблемам коммуникации, выходят в разных странах, многие из них включены в Scopus. К примеру, американский журнал *Communication Research*, издаваемый с 1976 г., *European Journal of Communication*, *Asian Journal of Communication* и др. Все это свидетельствует о том, что данная тема является востребованной в мире, и развитие ее в нашей стране поможет интеграции в мировое научное пространство.

Редакционная коллегия «Современной коммуникативистики» включает, помимо российских ученых, членов из Австрии, Белоруссии, Венгрии, Египта, Казахстана, Республики Корея и США. В журнале печатаются статьи иностранных ученых на английском языке.

Таким образом, выбор темы журнала, закреплённой в миссии, является ключевым фактором его успеха и предоставляет простор для развития.

Название «Современная коммуникативистика» отражает направление исследований, однако полное название журнала слишком громоздкое. Дело в том, что при учреждении журналов было принято решение объединить исследования в серию «Научные исследования и разработки». Название серии было включено в название журнала, таким образом полное название журнала – «Научные исследо-

вания и разработки. Современная коммуникативистика». При цитировании авторы указывают сокращенное название, что может приводить к потере цитирований. С РИНЦ это обсуждалось, и теперь цитирования с использованием сокращенного названия привязываются к журналу, однако в будущем, скорее всего, сокращенное название будет закреплено как основное.

Организация работы. С самого начала выпуска научной периодики издательством была запущена работа по созданию электронной среды для работы над журналами и размещения их в Интернете. Наши журналы представлены на платформе Nauka.ru, которая является витриной электронной редакции, разработанной ИНФРА-М. Система постоянно расширяется, обновляется и дорабатывается в связи с появлением новых журналов и новых задач.

На сегодняшний день сотрудники журналов с помощью электронной редакции могут принимать заявки, заключать договоры, формировать номера журналов и публиковать их на сайте. В ближайшее время будет реализована возможность проверять произведения на заимствования с помощью системы Znanium.discovery, в которой будет вестись проверка по следующим ресурсам: статьи из Википедии, курсовые и рефераты, коллекция ЭБС Znanium, ведущие научные журналы из перечня ВАК, докторские и кандидатские авторефераты, статьи Springer открытого доступа, аннотации к закрытым статьям Springer. Планируется модуль для рецензирования статей.

Нужно признаться, что далеко не все журналы готовы работать в электронной редакции. Точно так же, как и не все авторы готовы подавать заявки через сайт. Очевидно, некоторую роль здесь играет консерватизм. В настоящий момент мы не ставим журналам жестких условий работать в нашей системе, но все журналы осуществляют прием заявок через сайт Nauka.ru, в ряде случаев в этом помогают сотрудники издательства. Надеемся, что постепенно редакции журналов будут больше вовлекаться в работу в электронной редакции. Этому будут способствовать появление новых функций и новый облегченный интерфейс.

На основе электронной редакции нами создана платформа Эдиторум, которая помимо блока работы с журналами включает работу с неперiodикой и адаптирована для работы различных издательств. В существующей электронной редакции сейчас работает 18 издательств, но для большинства доступна лишь часть функционала. Эдиторум предоставит полный функционал для всех издательств. В настоящий момент платформа находится на этапе тестирования.

Оформление материалов. Если отбор материалов – внутреннее дело редакции, то редактирование, проверка переводов, корректура производятся уже сотрудниками издательства. Большое внимание уделяется правильности оформления статей и метаdанных.

Одним из небольших достижений является введение списков литературы на латинице в большинстве наших журналов. Процесс внедрения шел непросто, возникало непонимание как со стороны авторов, так и со стороны сотрудников журналов, однако в итоге необходимость подготовки списков литературы в форме, понятной иностранным читателям, стала очевидной для всех. На основании рекомендаций О. В. Кирилловой [3] было составлено руководство для авторов по подготовке списков литературы на латинице. Часть авторов продолжают присылать рукописи со списком литературы только на русском языке, но такие заявки отклоняются по причине несоответствия требованиям журнала. Нужно отметить, что со временем таких заявок стало меньше.

Для того чтобы авторская аффилиация была оформлена корректно, еще в 2013 г. встал вопрос об использовании базы данных с официальными названиями вузов, однако оказалось, что такой базы не существует, в связи с чем было принято решение собрать ее самостоятельно. Все новые вузы, которые авторы указывают в своих Личных кабинетах, а также вузы, которые загружаются при ручной загрузке статей, проходят модерацию. Указывается название вуза на русском и английском языках, страна и город, в которых находится вуз. Все данные проверяются на официальных сайтах вузов. К сожалению, не все вузы указывают данную информацию, поэтому зачастую приходится использовать переводы, составленные авторами. На се-

годняшний день данная база состоит из нескольких тысяч вузов и НИИ России, Украины, Казахстана, Узбекистана и других стран. Возникают трудности в связи с реорганизацией и переименованием вузов: есть необходимость сохранять старое название учреждения, так как оно фигурирует в уже опубликованных произведениях, но, чтобы избежать чрезмерного разрастания базы, следует убирать название из общего доступа. В связи с этим планируется реорганизация базы для облегчения ее использования. Также будет предпринята проверка названий на английском языке на соответствие последней инструкции по оформлению аффилиации от О. В. Кирилловой [3].

Кроме выбора вуза из базы есть возможность ввести название места работы вручную, так как часть авторов не имеют аффилиации с вузом (к примеру, авторами журнала «Начальное образование» часто выступают учителя).

Распространение журнала и информации о нем. Одним из острых в научном мире является сегодня вопрос доступа к результатам научных исследований. Вопрос о доступе к полным текстам сложный, так как в сфере научного знания авторами и читателями выступают одни и те же люди. С одной стороны, они хотят иметь легкий доступ к статьям, а с другой – максимально простую публикацию [2].

Так как большая часть наших журналов достаточно молодые, необходимо выйти на определенный научный уровень, завоевать репутацию. В связи с этим плата за публикацию статей является фактором, который может влиять на отбор статей, особенно на начальном этапе, когда в журнал приходит немного статей.

Публикация в журналах «ИНФРА-М» бесплатная, доступ к полным текстам статей закрытый. Журналы распространяются по подписке, а также входят в основную коллекцию ЭБС Znanium. В ближайшее время планируется продажа электронных версий отдельных статей и номеров через сайт Naukaru.ru. Для ряда журналов рассматривается вариант перевода архивных выпусков в открытый доступ.

Все журналы вошли в новый Перечень ВАК, включены в Ulrich's, часть журналов, включая «Современную коммуникативистику»,

включена в European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences (ERIH PLUS).

В современном мире для повышения видимости журнала мета-данные статей должны быть представлены в различных базах данных. Мы ведем работу по минимизации усилий для передачи метаданных в различные базы данных. Так, в настоящий момент при опубликовании номера в нашей электронной редакции метаданные статей автоматически направляются в CrossRef, статьи получают DOI. Данные из CrossRef напрямую берет база данных The Astrophysics Data System (ADS), в которую входит наш журнал «Солнечно-земная физика».

К сожалению, не со всеми базами можно договориться об автоматической передаче данных. В связи с этим ведется работа по конвертированию метаданных статей в xml с возможностью скачать файл на компьютер и загрузить непосредственно в базу. В такой форме мы сотрудничаем с eLibrary и готовы сотрудничать с другими базами данных.

Издательство «ИНФРА-М» выпускает большое количество журналов разной тематической направленности и разного уровня. Издательство оказывает поддержку всем изданиям, способствуя их развитию. Ведется работа по упрощению доступа к полным текстам журналов, совершенствованию сайта, включению журналов в базы данных. Наибольшим достижением на сегодняшний день является включение журнала «Безопасность в техносфере» в региональную базу Thomson Reuters Russian Science Citation Index. Планируется подача заявки на включение данного журнала в Web of Science и Scopus.

Список литературы

1. *Андерсон К.* 73 этапа работы над научным журналом // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. № 5 (23). С. 4–10. DOI: <http://dx.doi.org/10.18334/nr45147>
2. *Гринберг М. Л.* Подводные камни системы публикаций открытого доступа: мнения в разных странах мира // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. № 2 (20). С. 11–20. DOI: <http://dx.doi.org/10.18334/nr42123>
3. *Кириллова О. В.* Аффiliation авторов научных публикаций и ее представление в статьях и в глобальных индексах цитирования // Карта российской науки. URL: <https://mapofscience.ru/assets/doc/affiliation.pdf>

4. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Scopus. М., 2013. Ч. 1.

5. Haseeb Md. Irfanullah. Why are we struggling to get an editor for our journal? // Research Information. 10 February 2016. URL: http://www.researchinformation.info/news/news_story.php?news_id=2085

Информация об авторе

Тепикина Анастасия Михайловна, главный редактор сайта Naukaru.ru, «Научно-издательский центр ИНФРА-М», г. Москва, Россия, naukaru@infra-m.ru

Information about the author

Anastasia M. Tepikina, Chief Editor of the website Naukaru.ru, INFRA-M Publishing House, Moscow, Russia, naukaru@infra-m.ru

Российские исторические журналы в Scopus и WoS: проблемы цитирования

А. И. Филюшкин

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Доклад посвящен анализу редакционных и издательских стратегий российских исторических журналов, вошедших в базы данных научного цитирования Scopus и Web of Science Core Collection. К 2016 г. вхождения в эти базы добились 10 отечественных журналов. За 2006–2015 гг. в Scopus индексирован сибирский журнал «Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia», за 2011–2014 гг. – «Social Evolution and History», 2012–2016 гг. – «Былые годы», 2012–2015 гг. – «Новый исторический вестник», 2014–2015 гг. – «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana», 2013–2015 гг. – «Ab Imperio» (российским журнал можно назвать условно, основанный в 2000 г. в Казани, в базы вошел как журнал, издаваемый в США), 2015 г. – «Государство, религия, церковь в России и за рубежом». В 2016 г. будет индексирован журнал «Новейшая история России». В WoS CC традиционно входили «Вопросы истории» и «Российская история», в 2015 г. вошел «Quaestio Rossica». Таким образом, технические барьеры, выполнение формальных требований к высокорейтинговым журналам оказались вполне преодолимы. Однако после попадания в базы перед журналами встала проблема низкой цитируемости, в целом характерная для гуманитарных изданий. В SCImago Journal & Country Rank (2014) представлено всего 5 российских исторических журналов: один первого квартиля («Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia»), один – второго квартиля («Былые годы»), два – третьего («Social Evolution and History» и «Российская история») и один – четвертого («Новый исторический вестник»). «Ab Imperio» относится ко второму квартилю. В докладе анализируются причины этого и предлагаются рекомендации по исправлению ситуации.

Ключевые слова: исторические журналы, Scopus, Web of Science, цитирование, рейтинг SJR.

Russian historical journals in Scopus and WoS: problems of citation

A. I. Filyushkin

Saint-Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

Abstract. The report presents a strategy to further promote academic historical journals after their inclusion into the Scopus and Web of Science Core Collection citation databases. By 2016, 10 Russian journals had been included in these bases. Scopus started indexing the following Russian journals: “Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia” in 2006–2015, “Social Evolution and History” in 2011–2014, “Bylye gody” in 2012–2016, “Novij istoricheskij vestnik” in 2012–2015, “Studia Slavica et Balcanica Petropolitana” in 2014–2015, “Ab Imperio” in 2013–2015 (it should be noted that this latter journal was initially established in Russia in 2000, but since then has been published in the USA), “Gosudarstvo, religiya, tserkov v Rossii I za rubezhom” in 2015. In 2016, the journal “Novejshaya Istoriya Rossii” is also expected to enter Scopus. WoS CC indexes “Voprosy istorii” and “Rossijskaya istoriya”. In 2015, the journal “Quaestio Rossica” was included in WoS CC. Therefore, it should be noted that technical barriers – the strict inclusion criteria of high-ranking journals – turned out to be passable. Subsequently, however, a new, rather complicated problem arose: the low citation level. Only 5 Russian historical journals are presented in the SCImago Journal & Country Rank (2014), with one being included in the first, one – in the second, two – in the third and one – in the fourth quartile. The aim of this research was to analyse the reasons behind the current situation and to suggest possible solutions.

Keywords: historical journals, Scopus, Web of Science, citation, SJR.

Российские периодические издания по истории изначально были слабо представлены в WoS и Scopus. В WoS по традиции, восходящей еще к 1990-м гг., входили «Российская история» и «Вопросы истории». Другие академические издания, причем высокого научного уровня, в эти базы данных не попали. Причин для этого много: кириллическая печать, отсутствие английских резюме, оформление библиографического аппарата не по наукометрическим стандартам. Сказывались и политическая подоплека, и неуважительное отношение Запада к российской гуманитарной науке в целом.

Считалось (и нередко до сих пор считается), что российская гуманитарная сфера неконкурентоспособна, отстала от международных научных стандартов и от современных научных методологий.

Однако задача была поставлена, российская историческая периодика устремилась в WoS и Scopus. Причем довольно успешно. К 2016 г. вхождения в эти базы добились 10 отечественных журналов. За 2006–2015 гг. в Scopus индексирован сибирский журнал «Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia», за 2011–2014 гг. – «Social Evolution and History», 2012–2016 гг. – «Былые годы», 2012–2015 гг. – «Новый исторический вестник», 2014–2015 гг. – «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana», 2013–2015 – «Ab Imperio» (русский журнал можно назвать условно, основанный в 2000 г. в Казани, в базы вошел как журнал, издаваемый в США), 2015 – «Государство, религия, церковь в России и за рубежом». В 2016 г. будет индексирован журнал «Новейшая история России». В WoS CC традиционно входили «Вопросы истории» и «Российская история», в 2015 г. вошел «Quaestio Rossica». Близок к включению в Scopus еще целый ряд отечественных исторических журналов. Интенсивность процесса показывает, что технические требования международных наукометрических баз оказались вполне воплотимы.

Однако здесь и таится главная проблема. Попадание в базы WoS и Scopus само по себе не гарантирует главного – цитирования. В SCImago Journal & Country Rank (2014) представлено всего 5 российских исторических журналов: один первого квартиля («Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia»), один – второго квартиля («Былые годы»), два – третьего («Social Evolution and History» и «Российская история» и один – четвертого («Новый исторический вестник»). «Ab Imperio» относится ко второму квартилю.

Если против статей в наших журналах еще какое-то время в графе «цитирование» останутся нули, они перестанут индексировать. Картина сегодня следующая (по данным Scopus, просмотр баз 19.04.2016):

№	Название журнала	Годы ин- дексирова- ния	Количество индексир- ованных статей	Процент не- цитирован- ных статей	Количество цитирова- ний	SJR = SCImago Journal Rank	IPP = Impact per Publication	SNIP = Source Normalized Impact per Paper
1.	Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia	2006– 2015	583	63	636	0,313	0,218	0,271
2.	Ab Imperio	2013– 2015	102	87	40	0.130	0.067	0,217
3.	Российская история	1999– 2015	573	97	14	0,106	0,011	0,026
4.	Social Evolution and History	2011– 2014	76	68	58	0,105	0,023	0,017
5.	Былые годы	2012– 2016	371	90	39	0,138	0,000	0,000
6.	Новый истори- ческий вестник	2012– 2015	116	99	2	0,100	0,000	0,000
7.	Studia Slavica et Balcanica Petropolitana	2014– 2015	42	94	3	нет	нет	нет
8.	Государство, религия, цер- ковь в России и за рубежом	2015	63	97	2	нет	нет	нет

Для «Вопросов истории» в WoS показатели не рассчитываются – в журнале нет референсиз, поэтому цитирование не вычисляется. Журнал индексируется за 1975–2016 гг. «Quaestio Rossica» в WoS вошел недавно, и еще рано говорить о каких-то показателях. Проиндексированы 62 статьи, имеющие 0 цитирований.

Для сравнения: 519 статей американского журнала «Russian History» за 2005–2014 гг. имеют 272 цитирования; «Russian Review» 546 статей с 1996 по 2014 г., 1707 цитирований; «Kritika» – 328 статей с 2002 по 2014 г. – 719 цитирований.

Все-таки это слишком большая разница — в десятки раз, чтобы ее списать только на политическую конъюнктуру и языковой барьер. Необходимо понять, в чем причина низкой цитируемости российских

историков? Для этого нами были проанализированы базы Scopus и WoS на предмет цитирования работ отечественных историков.

Для начала мы обратились к работам западных специалистов, имеющих наибольшее количество цитирований. Здесь бросается в глаза большое количество цитирований теоретических и методологических статей. Далее идут исследования на темы, смежные с естественными науками. Следует также выделить экономическую историю, историческую демографию, историю эмоций, гендерные исследования и антропологию с археологией.

Наиболее востребованными являются исследования на стыке гуманитарных и естественных наук. Они дают цитирование в силу привлечения большего количества ученых и учета практики более интенсивного цитирования в естественных науках. Далее следуют работы, в которых содержатся обобщения, концепции, теоретические и методологические выкладки. Их востребованность также понятна: ученый, даже занимающийся конкретной темой, обращается к ним за методом, концепцией, теорией. История идей, культурные дискурсы (вроде «истории монстров»), гендер – темы, популярные сегодня.

Несовпадение с тематикой, распространенной в российской историографии, очевидно. У нас доминирует политическая и социальная история, причем в виде конкретно-исторических исследований. Наши теоретические работы, как правило, вторичны, сильно зависят от перевода и переложения западных теорий. Признанных и востребованных в мире теоретических разработок российских историков немного. То есть конкурентоспособность нашей историографии с западной в плане цитирования является низкой. Зарубежным ученым попросту интересны другие темы.

Слабость позиций в области всеобщей истории понятна и простибельна. Любая историография в XIX–XX вв. формировалась прежде всего как национальная историография, поэтому более значимыми и востребованными должны быть отечественные исследования истории России, а во всеобщей истории мы вряд ли в принципе можем выйти на лидирующие позиции.

Судя по количеству цитирований, интерес к российской истории в мировой научном сообществе присутствует. Причем тематика имеет свою специфику. Можно выделить три тематических блока, которые наиболее интересуют западных историков.

Первый – статьи о специфике российской государственности, историко-культурного типа, месте России в мировой истории и т. д. Несмотря на обилие литературы, Россию по-прежнему «умом не понять», поэтому новые оригинальные концепции все еще вызывают интерес.

Второй – интерес к сюжетам о влиянии России на жизнь Запада (от «русской инфлюэнцы» до «холодной войны»). Здесь, конечно, дурную службу сослужили проигрыш «холодной войны», крушение биполярного мира и вытеснение России на периферию политической и экономической жизни. Ее перестали бояться – и ею перестали интересоваться.

Третий блок – изучение этнонациональных процессов в Российской империи и СССР. Внимание к нему, видимо, связано с очевидной незавершенностью этих процессов, их бурлением (в том числе военным и кровавым) в наши дни. Историки ищут в прошлом причины сегодняшних обострений на постсоветском пространстве, и эта тематика еще долго будет актуальной.

Насколько российские ученые могут попасть в этот тематический мейнстрим и, следовательно, получить цитирование? При сравнении тематик по РИНЦ, Scopus и WoS мы видим только одну точку сближения интересов: этнонациональные исследования. Однако проблема здесь в том, что они часто политизированы (подчеркну – и российскими, и западными авторами), находить точки пересечения непросто. Преобладает обращение к своей, «партийной» аудитории. Более спокойными и научными выглядят исследования только по Средневековью и раннему Новому времени, а вот XIX–XXI вв. продолжают болеть презентизмом.

Если мы обратимся к тематике публикаций российских ученых в зарубежных периодических высокорейтинговых изданиях (т. е. к тому, что в принципе имеет научный спрос на уровне меж-

дународных журналов), то безоговорочно лидируют археология и антропология. Далее следуют этнонациональная проблематика, работы о вкладе России в мировую культуру и науку, концепции русской государственности и ее оценки на различных этапах развития (Российская империя, СССР) и т. д. Тенденция преимущественного внимания к исследованиям по советской эпохе постепенно снижается: СССР уже не так интересен зарубежным читателям. Обращает на себя внимание отсутствие среди наиболее цитируемых в международных базах российских специалистов по всеобщей истории.

Меньший интерес к остальным темам, по всей видимости, связан с угасанием целых научных школ и направлений. Ведь количество цитирований напрямую связано с числом ученых, занимающихся аналогичной проблематикой и пишущих статьи на сходные темы. Именно этим, наверное, стоит объяснить низкое цитирование работ по XV–XVII вв. В то же время возможен и такой эффект: когда исследований, например по российскому XIX в., много, но все они носят частный характер, рассматривают конкретные дробные сюжеты и поэтому просто не привлекаются «коллегами по цеху».

Мне кажется, что подобная картина массы локальных «мелких научных делянок», где каждый возделывает свой небольшой личный научный огород, характерна для нашей историографии. Большие исследовательские нарративы XIX–XX вв., каждый из которых был историографической вехой, известной всем, сегодня являются редкостью. Отсюда и дробность цитируемости – «огород» может быть известен соседям или даже на местной ярмарке, но он не может стать масштабным явлением. Проблемы недостаточной цитируемости (и, следовательно, востребованности) российской историографии в международных наиболее авторитетных наукометрических базах данных порождены не только политическими или конъюнктурными моментами (как это часто принято объяснять). Главная проблема заключается в несовпадении, диссонансе тематических приоритетов. Только археологи и антропологи, изучающие древних людей, востребованы и цитируются на равных.

В XIX–XX вв. во всех странах развивалась национальная историография, и российская тут не исключение. Эта черта «тормозит» и другие историографии (аналогичный анализ немецкой или итальянской тоже показал бы существенные отличия от англосаксонской и американской). Этот фактор «работает на снижение» для всех историографий. Но, на наш взгляд, у российской науки три другие проблемы являются существенным препятствием для игры на равных на мировой историографической арене.

Первая – это традиционная для отечественной гуманитарной науки слабость методологии. Многолетнее господство марксизма, а потом радикальный отказ от него привели к аллергии на всякую методологию вообще. Российские историки в своем большинстве не любят теорию и методологию истории, относятся к ней с подозрением и даже презрением. Позитивизм абсолютно довлеет и в науке, и в преподавании, и в подготовке научных кадров.

Спору нет, историография последних лет дала немало прекрасных примеров освоения и применения современных исследовательских методик, но в основном это индивидуальные проекты авторов или небольших исследовательских коллективов. Именно эти ученые и попадают в топ цитируемости (этнонациональная проблематика, гендерные исследования, современные концепции государственности и т. д.).

Но системного прорыва, усвоения сложной и многообразной современной теории и методологии истории в российской гуманитарной науке до сих пор не произошло, и связано это прежде всего с минимальной долей методологической подготовки на российских кафедрах. Если не брать РГГУ, НИУ ВШЭ и еще несколько учреждений, то в большинстве вузов она сводится к одному-двум курсам, второстепенным с точки зрения «правильных историков». Остальные предметы большей частью представляют собой позитивистское просвещение учащихся на уровне 1960–1980-х гг. Методологическая подготовка российского историка сегодня – в основном самоподготовка (в том числе с помощью стажировок в зарубежных вузах и т. д.). Много авторов, способных работать на мировом уровне, так не появится.

Вторая проблема порождена также господством позитивизма. Для него характерна экстенсивная система выбора тем. Считается приличным начинающему ученому обратиться к теме, которая «не изучена», которой никто не занимался и не занимается. Пересечение тем, обращение к «изученным» темам, на которых «сидят» современники, воспринимается нервно, выглядит как нарушение конвенции. Гораздо безопаснее, с позиций стратегии научной карьеры, брать тему, на которую более никто не претендует. С одной стороны, это позволяет изучать неизученное, закрывать «белые пятна» истории. Но с другой – если каждый занимается своей частной темой, откуда взяться взаимному цитированию? Темы-то не пересекаются! Эту проблему еще в 2009 г. обозначили в своем анализе российских публикаций в WoS И. М. Савельева и А. В. Полетаев, и их совершенно правильный вывод, что авторы ссылаются на статьи только по своим темам [1] и, следовательно, без сближения тематики, роста цитирования не будет, не был никем услышан. Среди историков продолжает доминировать мнение, что поиск все новых и новых тем является «естественным» процессом и положительным явлением [2].

Историческое пространство в России в последние десятилетия приобрело дискретность, распалось на мелкие историографические участки. При этом «хозяева» этих участков смутно представляют, что делается у соседей. Думаю, даже для историков Москвы и Петербурга потребуется известное усилие, чтобы вспомнить, чем занимаются коллеги в другом городе. Об остальных истфаках (а их между прочим в стране около 50) нечего и говорить. Утрачено общее поле исторического исследования, забыты крупные научные дискуссии по проблемам, волнующим большинство историков. Каждый занимается своей частной темой. Откуда здесь взяться востребованности в глобальном масштабе?

Третья проблема – локальность тематики. Национальные истории Англии, Франции, Германии вписываются в историю Европы как историю западной цивилизации. История Америки тесно связана с историей глобализации. Как мы видели, интерес к российской истории проявляется там, где она влияет на мировую историю, вы-

ступает ее частью (позитивной или негативной – неважно). Сюжеты же собственно российской истории интересны нам, но гораздо менее привлекательны для мирового читателя. На них нет историографического спроса. А. С. Усачевым прекрасно показано, что в профильных зарубежных журналах по эпохам («Sixteenth Century Journal», «Eighteenth-Century Studies», «Journal of Early Modern History» и т. д.) внимание к сюжетам по российской истории и их роли в мировом историческом процессе стремится к ничтожно малым величинам [3].

Долгое время фактором, вызывающим интерес к публикациям отечественных историков по российской истории, был, если так можно выразиться, их «сырьевой характер» (по выражению Н. В. Брагинской, см.: [1, с. 42]). Эти публикации использовались западными историками как сырье, как источники информации по русской истории. Но сегодня, как неоднократно отмечалось исследователями, интерес к России в научном мире в целом резко упал, массово закрываются научные центры, свертываются исследовательские программы. В этом контексте и «сырье» по российской истории становится маловостребованным, что еще больше снижает цитирование.

Казалось бы, положение могло бы спасти обращение российских историков к сюжетам по всемирной истории. Но отечественные разработки по всеобщей истории, за отдельными исключениями, маловлиятельны в мировой науке. На них обращают еще меньше внимания, чем на изучение истории России. Признание в международном масштабе отдельных авторов ситуации в целом не меняет.

Иными словами, если оценивать то, чем занимаются российские историки с позиций критериев Scopus и WoS, то проблематика их исследований и их методология слишком сильно отличаются от мировых тенденций, чтобы было можно надеяться занять сколь-либо влиятельную позицию в мировой историографии. *То есть при правилах игры, которые сегодня приняты в мировой науке, при ориентации на критерии успеха по наукометрическим базам WoS и Scopus, российская историческая наука является аутсайдером по объективным причинам. И российские журналы тоже.* И никакие многомиллионные финансовые вливания в нее, никакие программы ТОП-100,

никакие реформы РАН без структурной перестройки и тематической перенастройки ничего не изменят.

Далее следует один из трех любимых вопросов российской интеллигенции — «Что делать?». Представляется, что в сегодняшней ситуации существует три стратегии развития отечественной исторической науки.

Первая — *полностью отказаться от международных наукометрических критериев*. Пользоваться только РИНЦ, да и его считать «кривым зеркалом», отвести ему второстепенную роль, на первое место поставить экспертизу научного сообщества. Именно к этому сегодня призывают многие. Сделать акцент на развитии национальной историографии, на культурной и социальной роли истории как национальной истории, на краеведении, на культурно-просветительской деятельности; признать локальность отечественной исторической науки в мировом масштабе и принять это как норму ее существования. Нам наша историческая наука нужна и востребована нами не ради рейтингов, а ради историко-культурных, просветительских нужд, формирования идеологии и национально-государственной идентичности. С этими задачами она до сих пор успешно справлялась и справляется.

Этот сценарий привлекателен для многих отечественных историков. Фразу: «Мы — идеологи!» приходилось слышать из уст замученных невостребованностью со стороны властей профессоров и доцентов неоднократно. Но думается, что сегодняшняя историческая корпорация изрядно подзабыла, что такое быть идеологом образца «историка КПСС», какие требования на самом деле предъявляются к историкам-идеологам. Думаю, в случае реализации этого сценария фильтр для них будет еще жестче, чем при наукометрии. Да и при чем здесь наука? На первый план выйдут совсем иные критерии профессионализма.

Вторая — *ничего не меняя по существу, ни в тематике, ни в методологии, ни в научных и образовательных структурах, все-таки попытаться занять какие-то места в мировой науке за счет активности и индивидуальных талантов российских ученых*. Нам не привы-

кать делать невозможное, российский напор бывает трудно остановить. Собственно, этим сценарием мы идем сейчас – титаническими усилиями российские журналы входят в Scopus и WoS, происходит рост количества публикаций в зарубежных журналах, который в университетах и институтах стимулируется и пряником (премиальными), и кнутом («уволим, если у тебя нет Скопуса»).

Каких-то результатов здесь удастся достичь. Но, как и любая кампанейщина, данный процесс рано или поздно затухнет, волна схлынет, и на каких позициях после этого останется российская историческая наука – большой вопрос. Можно добиться увеличения числа российских статей в наукометрических базах, но невозможно настаивать, чтобы их цитировали. Будет рост количественных, но не качественных характеристик.

В данном сценарии смущает то, что корпорация российских историков в своей массе не очень хочет участвовать в данном процессе. Большинство ее представителей не понимает и не хочет понять, зачем это им нужно. Они уступают давлению начальства или хотят повысить свою зарплату за счет доплат на публикационную активность, но массовой внутренней потребности в публикациях на мировом уровне у отечественных историков нет. Мировая историческая наука существует отдельно от российской, она вовсе не является зеркалом, в которое смотрятся отечественные ученые. Их вполне устраивает местный, локальный уровень (максимум РИНЦ, а лучше – вообще любые публикации, которые измеряются количественно, без учета цитируемости). Иной точки зрения придерживаются немногие.

Третий сценарий – *переориентация тематических приоритетов российской исторической науки на темы, востребованные мировой историографией, повышение уровня исследований через использование современных теорий и методов исторического исследования*. Это очень сложный и длительный процесс. Если тебя учили в аспирантуре и потом в докторантуре на специалиста по русским средневековым источникам, ты не можешь с завтрашнего дня, например, начать писать статьи по гендерной истории. Специалист-гуманитарий формируется как ученый очень долго. Если все в од-

ночасье переориентируются на «модные» темы, это вызовет только рост поверхностных дилетантских работ, которые все равно никто не будет цитировать.

Выходом здесь было бы формирование в ведущих университетах (МГУ, СПбГУ, РГГУ, НИУ ВШЭ, Уральский федеральный университет и т. д.) и при крупнейших научных центрах (ИВИ РАН, ИРИ РАН и т. д.) специальных аспирантских учебных программ (раз уж аспирантура сегодня стала третьим уровнем обучения), которые бы целенаправленно готовили специалистов, способных проводить научные исследования по истории на мировом научном уровне. Речь идет прежде всего о повышении уровня теоретической и методологической подготовки молодых ученых-историков, их изначальной интеграции в мировые научные структуры через инструменты академической мобильности и т. д. Чтобы, к примеру, молодой ученый изначально ставил своей задачей публикацию в высокорейтинговом журнале, а не в «Вестнике N-ского педагогического института», чтобы его ценности и ориентиры формировались не на основе тезисов региональных конференций, а публикаций, востребованных в мировом ученом сообществе.

Иными словами, надо делать ставку не на «перевоспитание» существующей корпорации историков и не «естественное» выделение (выращивание) из нее отдельных специалистов мирового уровня, а на подготовку, воспитание, создание таких специалистов из молодежи, из студентов и аспирантов. Для них должен быть предусмотрен и дальнейший путь в науке, например, через институт постдоков.

Этот путь долгий, затратный, требующий серьезных структурных перемен в науке и образовании. Поэтому по поводу перспектив его реализации нет оптимизма. В современных реалиях российской государственной политики и установок, господствующих среди академической среды и университетской профессуры, гораздо больше шансов реализации у первой или второй стратегии.

Выбор между этими тремя стратегиями, на самом деле – личный выбор современного российского историка. Каким путем он пойдет? Решит, что «рейтинги – это не про нас», у нас свой путь? Будет, не

меня тематики, всеми правдами и неправдами продавливать свои статьи в Scopus ради премии «за публикационную активность»? Или попытается найти свою область исследований среди тех, которые могут быть востребованы мировой наукой, выйти на ее уровень?

Сегодня каждый историк в России должен дать сам себе честный ответ на вопрос, каким путем он идет и хочет идти.

Список литературы

1. Савельева И. М., Поletaев А. В. Публикации российских авторов в зарубежных журналах по общественным и гуманитарным дисциплинам в 1993–2008 гг.: количественные показатели и качественные характеристики. Препринт WP6/2009/02. Сер. WP6. Гуманитарные исследования ГУ «Высшая школа экономики». М., 2009. С. 30.
2. Тихонов В. В. Российская историческая наука и индексы научного цитирования // Новый исторический вестник. 2013. № 36. С. 95.
3. Усачев А. С. Российский индекс научного цитирования // Библиография. Научный журнал по библиографоведению и книговедению. 2010. № 1. С. 76–77.

Информация об авторе

Филушкин Александр Ильич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории славянских и балканских стран Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, Россия, a.filushkin@spbu.ru

Information about the author

Alexander I. Filyushkin, D.Sc. (History), Professor, Head of the Department of the Slavic and Balkan Studies, St.-Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, a.filushkin@spbu.ru

Научный журнал как зеркало своих учредителей

Е. К. Хлесткина, Н. А. Колчанов, В. К. Шумный

*Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики
Сибирского отделения Российской академии наук (ИЦиГ СО РАН),
г. Новосибирск, Россия*

Аннотация. В докладе рассматриваются особенности развития «Вавиловского журнала генетики и селекции», в свете активного участия в его деятельности журнала трех его учредителей – «Вавиловского общества генетиков и селекционеров», «Федерального исследовательского центра Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» и Сибирского отделения Российской академии наук. Междисциплинарность, многопрофильность, внимание к интеграционным исследованиям – черты, «унаследованные» журналом у своих учредителей. В докладе основное внимание уделяется развитию журнала в 2014–2016 гг. Сообщается, какую отдачу принесли мероприятия, осуществляемые как в рамках Государственной программы развития журналов, так и при активном участии учредителей. Подчеркивается, что наличие обширных «научных сетей» у учредителей журнала, безусловно, облегчило выполнение мероприятий по привлечению новых редакторов, рецензентов и авторов, в том числе зарубежных. Среди важных событий отмечены подключение в CrossRef, запуск работы электронной редакции и публикация статей в режиме online-first. В докладе обсуждаются направления дальнейшего развития журнала.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научный журнал, Вавиловский журнал генетики и селекции, междисциплинарность, многопрофильность, направления развития журнала.

Scientific journal as a mirror of its founders

E. K. Khlestkina, N. A. Kolchanov, V. K. Shumny

*The Federal Research Centre Institute of Cytology and Genetics of the Siberian
Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia*

A b s t r a c t. The report discusses the developmental features of the Vavilov Journal of Genetics and Breeding in the light of the impact of its founders –

a large Russian Scientific Society “Vavilov Society of Geneticists and Breeders”, one of the leading research biological organizations in Russia “Federal Research Centre of the Institute of Cytology and Genetics, the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences “and the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Distinctive features of the Journal, which are inherited from its founders, involve its interdisciplinary and multisubject character, as well as the attention to integrative research. The paper describes the development of the Journal in the period 2014 – 2016. The results of the measures undertaken in the framework of the State programme for the journal support and under the active participation of its founders are reported. It is emphasized that the research networks developed by the Journal founders undeniably facilitated attraction of new editors, reviewers and authors, including foreign ones. Some important achievements, such as joining CrossRef, the introduction of an electronic editorial system, the development of a new website on the Elpub platform, as well as “online first” publication of articles are reported. Future development directions are also outlined.

Key words: academic journal, journal development trends, interdisciplinarity, multidisciplinary, Vavilov Journal of Genetics and Breeding.

«Вавиловский журнал генетики и селекции» основан в 1997 г., прошел путь от оперативного печатного органа Вавиловского общества генетиков и селекционеров и Научного совета РАН по проблемам генетики и селекции (прежнее название издания – «Вестник ВОГиС») до рецензируемого научного журнала с 6-ю регулярными выпусками в год.

На развитие журнала и формирование его характерных особенностей, таких как междисциплинарность и широта охватываемых научных направлений, оказали влияние учредители – Вавиловское общество генетиков и селекционеров (ВОГиС – крупное экспертное сообщество, объединяющее исследователей из трех разделенных до недавнего времени академий – РАН, РАСХН и РАМН) и Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук (ИЦиГ СО РАН – в настоящее время мультидисциплинарный, многопрофильный биологический институт, недавно преобразованный в один из первых федеральных исследовательских центров в Российской Федерации).

Другая характерная черта «Вавиловского журнала генетики и селекции» – большинство принимаемых к печати оригинальных статей содержат результаты интеграционных работ (в журнале не часто можно встретить оригинальные статьи, аффилированные с единственной научной организацией). Здесь хорошо проявляется принятая в современной биологической науке модульная организация научных исследований, когда для решения одной важной задачи объединяют свои усилия нескольких центров компетенции. Следует отметить, что интеграционные исследования – визитная карточка третьего учредителя журнала – Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН). Традиция «Вавиловского журнала генетики и селекции» уделять внимание статьям интеграционного характера в значительной мере началась с публикации результатов исследований, проводимых в рамках интеграционных проектов СО РАН.

В докладе основное внимание уделяется развитию журнала в 2014–2016 гг., в том числе в рамках государственной поддержки программ развития журналов. Показана эффективность мероприятий, осуществляемых как в рамках данной Программы, так и при активном участии учредителей.

Особое внимание уделяется мероприятиям, которые способствуют расширению присутствия журнала в международном научном пространстве, увеличению читательской аудитории и привлечению новых авторов. Прежде всего, речь идет о существенном расширении редколлегии журнала и создании международного редакционного совета (за счет активно включившихся в деятельность журнала экспертов, имеющих высокие наукометрические показатели), организации специальных выпусков по материалам международных конференций, регулярно организуемых ИЦиГ СО РАН, расширении корпуса рецензентов, повышении качества статей, вхождении в международную систему библиографических ссылок CrossRef, увеличении числа номеров в год и выпуске статей в режиме online-first, введении системы электронной редакции и нового сайта на платформе Elpub, а также о других изменениях в оформ-

лении журнала. Наличие обширных «научных сетей» у ИЦиГ СО РАН и ВОГиС, безусловно, облегчит выполнение мероприятий по привлечению новых редакторов, рецензентов и авторов, в том числе зарубежных.

В заключительной части доклада освещаются направления дальнейшего развития журнала.

Информация об авторах

Хлесткина Елена Константиновна, доктор биологических наук, профессор Российской академии наук, заведующая сектором функциональной генетики злаков ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук», член Президиума Вавиловского общества генетиков и селекционеров, член Ассоциации научных редакторов и издателей, заместитель главного редактора «Вавиловского журнала генетики и селекции», г. Новосибирск, Россия, khlest@bionet.nsc.ru

Колчанов Николай Александрович, доктор биологических наук, академик РАН, директор ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук», первый вице-президент Вавиловского общества генетиков и селекционеров, член Ассоциации научных редакторов и издателей, заместитель главного редактора «Вавиловского журнала генетики и селекции», г. Новосибирск, Россия, kol@bionet.nsc.ru

Шумный Владимир Константинович, доктор биологических наук, академик РАН, советник РАН при ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук», почетный президент Вавиловского общества генетиков и селекционеров, член Ассоциации научных редакторов и издателей, главный редактор «Вавиловского журнала генетики и селекции», г. Новосибирск, Россия, shumny@bionet.nsc.ru

Information about the authors

Elena K. Khlestkina, Dr. Sci. (Biology), Professor, Head of the Cereal Functional Genetics Group of the Federal Research Centre Institute of Cytology and Genetics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, Member of the Presidium of the Vavilov Society of Genetisists and Breeders, Member of the Association of Science Editors and Publishers, Deputy Editor-in-Chief of the Vavilov Journal of Genetics and Breeding, Novosibirsk, Russia, khlest@bionet.nsc.ru

Nikolay A. Kolchanov, Dr. Sci. (Biology), Full Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the Federal Research Centre Institute of Cytology and Genetics

of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science, First Vice President of the Vavilov Society of Geneticists and Breeders, Member of the Association of Science Editors and Publishers, Deputy Editor-in-Chief of the Vavilov Journal of Genetics and Breeding, Novosibirsk, Russia, kol@bionet.nsc.ru

Vladimir K. Shumny, Dr. Sci. (Biology), Full Member of the Russian Academy of Sciences, Adviser of the Russian Academy of Sciences at the Federal Research Centre Institute of Cytology and Genetics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Honorary President of the Vavilov Society of Geneticists and Breeders, Member of the Association of Science Editors and Publishers, Editor-in-Chief of the Vavilov Journal of Genetics and Breeding, Novosibirsk, Russia, shumny@bionet.nsc.ru

К вопросу о проблемах издания переводных научных журналов

А. Н. Хохлов, Г. В. Моргунова

Биологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. Кратко перечисляются проблемы, возникающие при параллельном издании научных журналов в двух версиях – на языке оригинала и на английском языке (в основном, в режиме «cover-to-cover translation», обеспечивающем полное соответствие содержания обеих версий). Проблемы анализируются на примере российских журналов такого рода – в частности, издаваемого авторами журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin». Рассматриваются вопросы, касающиеся качества исходных рукописей, оформления списков литературы, цитирования опубликованных работ, качества перевода, индексации статей в глобальных системах цитирования и др. По мнению авторов, на сегодняшний день низкие импакт-факторы переводных журналов во многом связаны не только с научной ценностью публикуемых работ, но и с рассмотренными проблемами, что делает чрезвычайно актуальными действия, направленные на их безотлагательное решение.

Ключевые слова: переводные журналы, английский язык, проблемы перевода, индекс цитирования, перевод «cover-to-cover», Вестник Московского университета.

On the problems with publishing translated scientific journals

A. N. Khokhlov, G. V. Morgunova

School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Abstract. Some problems that arise as a result of simultaneous publication of two versions of scientific journals – in the original language and in English (usually, as cover-to-cover translation, assuring full similarity of both editions) – are briefly listed. The problems are analysed on the example of

Russian journals of the kind, in particular, the journal “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin.” Questions concerning the quality of original manuscripts, reference list formatting, citation of published papers, translation quality, articles’ indexing in the worldwide global citation systems, etc. are considered. In the authors’ opinion, currently, the low impact factors of the translated journals are, to a large extent, determined not only by the scientific value of published works but also by the problems mentioned. This, in turn, determines the significance of any activity intended for their immediate solution.

Key words: translated journals, English, translation problems, citation index, cover-to-cover translation, Moscow University Bulletin.

Сначала хотелось бы дать определение термину «переводные журналы» (ПЖ) в контексте данной работы. Существует много журналов, статьи которых изначально пишутся на родном языке авторов, но в печать поступают после перевода текста на английский язык. Такие журналы, в частности, есть в Корее, Китае, Бразилии, Испании и других странах (см., например, соответствующие базы на платформе Web of Science) [1–3]. При этом перевод может быть сделан как самими авторами, так и профессиональными переводчиками. И, как правило, существует только *одна версия* журнала – англоязычная. Мы же хотели бы здесь остановиться на изданиях, которые публикуются в виде *двух версий* – одна из них состоит из статей на языке оригинала, а другая – из этих же работ (иногда всех статей выпуска, иногда их части – в зависимости от политики редколлегии и издательства), переведенных на английский язык. В результате конкретная научная работа одновременно публикуется в двух самостоятельных журналах (имеющих различные ISSN), хотя и на разных языках. Эта ситуация, насколько нам известно, наиболее распространена в России, в которой достаточно серьезные научные журналы, главным образом – физические и химические, начали издаваться по такому принципу еще в конце 40-х годов прошлого века [5–6]. В настоящее время, по-видимому, наибольшее количество ПЖ по самым разным областям науки публикуется Международной академической издательской компанией «Наука/Интерпериодика» (МАИК),

на сайте которой можно найти список этих изданий в алфавитном порядке. К таким ПЖ принадлежит и наш журнал – «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin» (ВМУБ/MUBSB) [7–9], который в 2014 г. вошел в число победителей Конкурса по государственной поддержке программ развития и продвижению российских научных журналов в международное научно-информационное пространство, организованного Министерством науки РФ и проведенного «Национальным Электронно-Информационным Консорциумом» (НЭИКОН) [10]. В настоящей работе мы попытались проиллюстрировать упомянутые в заголовке проблемы главным образом как раз на примере российских ПЖ и, в частности, ВМУБ/MUBSB. Хотелось бы только подчеркнуть, что мы не рассматриваем здесь те журналы, которые называются «двуязычными», т. е. статьи которых (в одном выпуске!) сразу публикуются в виде двух параллельных текстов – на языке оригинала и на английском языке. Впрочем, в некоторых работах соответствующей тематики этим термином (bilingual) часто обозначаются любые варианты изданий, включающих, в том или ином виде, тексты на двух языках [2].

Обычно ПЖ готовятся к публикации, с небольшими различиями, более-менее сходным образом. В случае ВМУБ/MUBSB сначала работа идет исключительно с русской версией – рукописи рецензируются, принятые статьи редактируются, в том числе с учетом замечаний рецензентов (редактором журнала и авторами), с ними работают художники и корректоры. Затем готовые статьи передаются верстальщику и параллельно отправляются в ответственное за англоязычную версию издательство (в нашем случае – МАИК), которое начинает заниматься переводом текстов, а также обработкой рисунков и переделкой списков литературы в соответствии с собственными требованиями и т. д. После того, как сверстанные русскоязычные статьи будут проверены авторами и редактором журнала, готовый русскоязычный выпуск направляется в печать и опять же в МАИК – для уточнения текстов, рисунков и пр., а также для составления окончательного оглавления. Сверстанные в МАИК ан-

гоязычные статьи высылаются авторам на проверку и после внесения их поправок в корректуру направляются в печать. Обе версии (в идеале) выходят практически одновременно. Электронные полнотекстовые версии русскоязычных статей выкладываются на портале eLibrary.ru, а англоязычных – на сайте издательства Springer. Информация о появившихся новых публикациях становится также доступной на собственном сайте журнала.

Итак, по поводу проблем. Первая и самая главная из них, на наш взгляд, – стремительное ухудшение русского языка научных статей. Рукописи часто содержат такое большое количество орфографических, синтаксических и стилистических ошибок, да и просто опечаток, что как редакторы, так и рецензенты не могут однозначно понять, о чем хотели сообщить авторы. Соответственно, у переводчиков возникают еще большие проблемы, ибо они, как правило, не являются специалистами в данной области исследований, а получить какую-то справочную информацию из, как правило, плохо написанного англоязычного резюме довольно проблематично. Конечно, в идеале даже в неанглоязычных странах желательно было бы публиковать научные журналы сразу на английском языке, однако и некоторые издания такого рода (например, многие научные журналы, издаваемые в восточноевропейских странах [11]) часто грешат достаточно плохими грамматикой и стилем изложения. В таких случаях все зависит от того, насколько квалифицированы редакторы этих изданий и являются ли они носителями английского языка.

Ситуация могла бы хоть как-то улучшиться, если бы авторы, которым высылают англоязычную корректуру на проверку, подходили к этому с должной ответственностью. К сожалению, как показывает наша практика, на этом этапе подавляющее большинство авторов практически не уделяет своей статье никакого внимания, а издательство (МАИК) не имеет возможности дополнительно редактировать полученные назад корректуры с авторскими исправлениями, принимая их в печать «как есть». Лишь в очень небольшом количестве журналов (например, в «Биохимии») существует практика взаимодействия авторов статей и переводчиков. Если русскую вер-

сию статьи просматривают рецензенты, то английскую они уже не видят и поэтому не могут сделать свои замечания.

Необходимо также отметить, что требования англоязычного издания к оформлению статей достаточно часто не могут быть учтены на 100%, ибо они, как правило, довольно сильно отличаются от требований к рукописям, представляемым в русскоязычную версию журнала. Это, в частности, касается оформления рисунков, метаданных, списков литературы и т. п. Кстати, переделка списков литературы является одним из самых сложных этапов в переводе статьи на английский язык, т. к. в русской версии ссылки обычно оформляются по ГОСТу, а в англоязычной – с ориентировкой на другие стандарты, например, в МАИKe – на House Style Guide. Одна из главных проблем при этом – наличие в статьях большого количества русскоязычных ссылок, которые практически недоступны (даже в транслитерированном виде) для западного читателя. Авторам ВМУБ/МУBSB мы настоятельно рекомендуем цитировать статьи из ПЖ исключительно по английской версии, что, на наш взгляд, значительно снижает количество проблем, возникающих при переводе списков литературы. Перевод заголовков статей в списках литературы не сильно улучшает ситуацию, т. к. часто такие «псевдоанглоязычные» названия отсутствуют в международных базах данных.

Кстати, что касается индексации в базах данных. К сожалению, нередкими являются случаи, когда одна и та же работа, опубликованная на двух языках, по-разному индексируется в различных базах данных (Medline, eLibrary, Scopus, Web of Science и др.) – по-русски или по-английски (в последнем случае информация для ссылки может быть получена или из английской версии, или из англоязычного резюме русскоязычной статьи). Свой вклад в эту неразбериху вносят и журналы с «проблемными» названиями. Например, обе версии журнала «Acta Naturae» называются одинаково, но выходные данные статей из них различаются. Журнал «Успехи геронтологии» индексируется в MEDLINE как «Advances in Gerontology», хотя именно так называется его самостоятельная англоязычная версия. При этом на портале SCImago Journal & Country Rank присутствуют три (!) ва-

рианта этого журнала. Такие ситуации приводят, в частности, к различным проблемам с корректным цитированием конкретной публикации в дальнейшем. Как справедливо отмечается в работе [6], в значительной мере они могли бы быть решены с помощью использования DOI в статьях обеих версий журналов. К сожалению, до настоящего времени во многих русскоязычных научных журналах DOI статьям не присваивается. Радует, что портал eLIBRARY.ru теперь, рассчитывая наукометрические показатели отечественных научных журналов, уже учитывает цитирования статей из обеих версий.

В заключение хотелось бы отметить, что, как нам представляется, на сегодняшний день низкие импакт-факторы переводных журналов во многом связаны не только с реальной научной ценностью публикуемых работ, но и с рассмотренными проблемами. Это делает чрезвычайно актуальными действия, направленные на безотлагательное решение хотя бы части из них.

Список литературы

1. *Meneghini R., Packer A. L.* Is there science beyond English? // *EMBO reports*. 2007. Vol. 8. N 2. P. 112–116.
2. *Patten I., Morley G.* Challenges of bilingual publication – Translating a Spanish biomedical journal // *The Journal of the European Medical Writers Association*. 2009. Vol. 18. N 4. P. 265–269.
3. *Wang S., Wang H., Weldon P. R.* Bibliometric analysis of English-language academic journals of China and their internationalization // *Scientometrics*. 2007. Vol. 73. N 3. P. 331–343.
4. *Schlesinger M. E.* Editorial // *JPEDAV*. 2010. Vol. 31. N 3. P. 211.
5. *Subramanyam K.* Scientific and technical information resources. N. Y.: Marcel Dekker, Inc., 1981. 432 pp.
6. *Аксентьева М. С., Кириллова О. В., Москалева О. В.* К вопросу цитирования в WEB of Science и Scopus статей из российских журналов, имеющих переводные версии // *Научная периодика: проблемы и решения*. 2013. Т. 3. № 4. С. 4–18.
7. *Kirpichnikov M. P., Khokhlov A. N.* Moscow University Biological Sciences Bulletin – a new era of evolution (2007–2013) // *Moscow Univ. Biol. Sci. Bull.* 2014. Vol. 69. N 3. P. 93–96.
8. *Хохлов А. Н., Моргунова Г. В.* О некоторых альтернативных подходах к оценке эффективности научных журналов // *Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уров-*

ня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций», 26–29 мая 2015 г. СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. – фил. РАНХиГС, 2015. С. 174–178.

9. Morgunova G. V., Khokhlov A. N., Kirpichnikov M. P. To the 70th anniversary of the journal Vestnik Moskovskogo Universiteta. News from biologists // Moscow Univ. Biol. Sci. Bull. 2016. Vol. 71. N 1. P. 1–3.

10. Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. Т. 4. № 5. С. 20–34.

11. Duszak A., Lewkowicz J. Publishing academic texts in English: A Polish perspective // JEAP. 2008. Vol. 7. N 2. P. 108–120.

Информация об авторах

Хохлов Александр Николаевич, доктор биологических наук, заместитель главного редактора журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin», заведующий сектором эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия, khokhlov@mail.bio.msu.ru

Моргунова Галина Васильевна, ответственный секретарь редколлегии журнала «Вестник Московского университета. Серия 16. Биология / Moscow University Biological Sciences Bulletin», ведущий инженер сектора эволюционной цитогеронтологии, биологический факультет, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия, morgunova@mail.bio.msu.ru

Information about the authors

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci (Biology), Associate Editor-in-Chief of the journal “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Head of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, khokhlov@mail.bio.msu.ru

Galina V. Morgunova, Managing Editor of Editorial Board of the journal “Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 16. Biologiya / Moscow University Biological Sciences Bulletin”, Leading Engineer of Evolutionary Cytogerontological Sector, School of Biology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, morgunova@mail.bio.msu.ru

Продвижение экономического журнала в российское и международное информационное пространство: достижения и трудности

Е. В. Чистова

Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия

Аннотация. Доклад раскрывает опыт научного журнала «Экономика региона» в продвижении его в российское и международное информационное пространство. Редакция журнала поставила перед собой цель – подготовить журнал нового качественного уровня, издаваемого с применением новых информационных технологий в электронной среде, повысить видимость его в мировом научном сообществе, достичь высоких показателей по данным индекса цитирования Scopus, войти в международную базу Web of Science Core Collection. В докладе представлены те шаги, которые сделала редакция журнала, чтобы достичь поставленной цели. Подробно показаны изменения, которые коснулись всех участников публикационного процесса журнала, в том числе учредителей, редколлегии, авторов и рецензентов. Отдельный акцент сделан на описании трудностей, с которыми столкнулась редакция журнала, в частности, с проблемой расширения круга авторов журнала и редколлегии за счет ведущих иностранных ученых. Подведены итоги деятельности редакции журнала «Экономика региона», а также поставлены на ближайшую перспективу приоритетные задачи продвижения журнала на национальном и международном уровнях: планируется войти в базы Web of Science и расширить распространение журнала через ведущие электронные библиотеки научных организаций и университетов мира.

Ключевые слова: научный экономический журнал, доступность исследований, международное информационное пространство, учредитель, редколлегия, автор, рецензенты.

Economic journal promoting in Russian and global information space: achievements and challenges

E. V. Chistova

*Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia*

Abstract. This paper describes the experience of promoting the journal “Economy of Region” in Russian and global Information space. The Journal’s editorial team set the goals of creating a new quality level journal using latest information online technologies, increasing the Journal’s visibility in the international scientific community, achieving higher rates in Scopus and being included in the international database Web of Science Core Collection. The paper describes steps undertaken by the editorial team in these directions. The changes concerned everyone participating in the publication process, including the Journal’s founders, Editorial Board, authors and reviewers. A special emphasis is placed on the challenges faced by the editorial team, particularly how to extend the number of leading foreign scientists among the authors and editorial board members. In conclusion, key results achieved by the Journal’s editorial team are summarised, and priorities for the journal promoting at the national and global levels are defined. The nearest aims are to enter the Web of Science database and to extend the Journal’s presence in the electronic library collections of the leading international scientific institutions and universities.

Key words: scientific economic journal, research visibility, global information space, founder, editorial team, author, reviewer.

В настоящее время перед российскими научными журналами поставлены новые задачи, связанные с предоставлением возможностей российским ученым выйти на международный уровень публикаций и сделать их исследования доступными мировому научному сообществу. Все возрастающая роль научных журналов в развитии отечественной науки закреплена на федеральном уровне. Подготовлен ряд документов, регламентирующих увеличение показателей публикационной активности российских исследователей в научных журналах, индексируемых в базах данных Web of Science и Scopus:

– о мерах по реализации государственной политики в области образования и науки (Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599);

– о Концепции Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2014–2020 годы (Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2013 № 760-р);

– ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» (Постановление Правительства РФ от 21.05.2013 № 426, с изм. и доп. от 21.07.2014, 30.12.2015).

В той или иной степени каждый российский научный журнал сформировал свой подход к решению поставленных задач. Редакция научного журнала «Экономика региона» также разработала стратегию продвижения журнала в российское и международное информационное пространство.

Журнал «Экономика региона» был учрежден в 2005 г. Институтом экономики УрО РАН. С 2013 г. является одним из трех экономических журналов России, индексируемых в базе данных Scopus. В 2014 г. журнал «Экономика региона» выиграл Открытый конкурс Минобрнауки РФ по государственной поддержке в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы». В заявке на этот конкурс редакцией журнала была поставлена следующая цель: подготовка журнала нового качественного уровня, издаваемых с применением новых информационных технологий в электронной среде, повышение видимости журнала «Экономика региона» в мировом научном сообществе, достижение высоких показателей по данным индекса цитирования Scopus, включение в международную базу Web of Science Core Collection. За этот период для достижения поставленной цели проделана большая работа, на наш взгляд, все участники публикационного процесса смогли перейти на качественно новый уровень.

1. Учредители и редколлегия. С 2015 г. в состав учредителей журнала вошел Уральский федеральный университет, чтобы объединить усилия по предоставлению ученым академической и вузовской науки возможности ознакомить широкий круг читателей (в т. ч. зарубежных) со своими исследованиями. Одним из проектов тако-

го объединения стал новый электронный журнал «R-Economy», который публикует переводы наиболее «удачных» статей журнала «Экономика региона» и издается в англоязычном интернет-сегменте в соответствии с международными стандартами. В настоящее время ведется работа по размещению нового журнала на платформе Science Direct. Также совместно планируется в конце 2016 г. издать дополнительный номер журнала «Экономика региона» для опубликования докладов российских и иностранных участников международной конференции, организатором которой выступает университет.

В настоящее время проходит активная работа по усилению состава редколлегии. В 2015 г. в состав редколлегии был включен специалист по региональной экономике – доктор экономики Джанни Бетти, доцент Университета Сиены (Италия). Сейчас рассматривается вопрос о включении еще одного члена редколлегии – директора отдела обеспечения качества Международного университета Даффодила (Бангладеш), имеющего опыт редактора научного журнала. Эти ученые изначально являлись авторами журнала «Экономика региона», затем были приглашены в члены редколлегии, поскольку они обладают достаточно высокими показателями цитирования. Доля иностранных членов редколлегии журнала составляет 21 %. Кроме того, учредители журнала прислушались к рекомендациям основателя «Диссернета» А. А. Ростовцева и исключили из состава редколлегии двух ее членов, которые были уличены в многократных нарушениях академической этики.

2. Авторы. Существенно увеличился поток направляемых на рассмотрение статей, что позволило улучшить качественный состав авторов журнала. Расширилась его география, значительно сократилось число статей «местных» авторов (авторов сотрудников учредителей). Увеличилась доля ведущих российских ученых (академиков и членов-корреспондентов РАН), но доля публикующихся аспирантов сохранилась.

С 2015 г. была введена в практику публикация заказных обзорных статей, содержащих результаты отечественных и зарубежных научных исследований и прикладной деятельности в области регио-

нальной экономики, поскольку такого рода статьи имеют наибольшее число цитирований.

Проводится активная работа по привлечению иностранных авторов. Были применены различные способы расширения круга авторов нашего журнала: рассылка писем-приглашений ведущим ученым, организация в России на международных конференциях стенда с журналом. Наиболее продуктивными оказались два способа. Во-первых, это личные контакты с иностранными учеными и зарубежными научными и образовательными организациями; во-вторых, приглашение ученых на конференциях, проводимых за рубежом. Однако пока ведущих иностранных специалистов по региональной экономике привлечь не удалось.

Разработаны и с 2015 г. введены новые требования к оформлению статей, отвечающие международным стандартам академического письма, в соответствии с модифицированным форматом IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion). Помощь в разработке новых требований оказала Н. Г. Попова, докладчик прошлогодней конференции.

С целью повышения доступности статей в международном информационном пространстве всем статьям журнала присваивается DOI, а также ко всем опубликованным статьям предоставляется бесплатный открытый доступ на четырех сайтах учредителей (economyofregion.ru, economyofregion.com, uralces.ru, uiec.ru). Эти сайты периодически обновляются и дополняются новыми разделами, в 2015 г. были включены такие разделы, как «Этапы рассмотрения статьи», «Авторское право», «Открытый доступ», «Защита персональных данных».

Для оптимизации работы с авторами разработана электронная редакция «Информационно-аналитическая система «Экономика региона»». Через эту систему авторы не только направляют свои статьи, но и дорабатывают их как по оформлению, так и по содержанию. В систему включен робот автоматических почтовых уведомлений для оперативной работы с авторами и рецензентами. Эта система позволяет отслеживать также статистику по публикационной деятель-

ности журнала. Через нее полностью построен процесс публикации статьи (прием – модерация – рецензирование – размещение готовой статьи на сайте).

3. Рецензенты. Значительно повысилось качество рецензий, что привело к увеличению доли отклоненных статей – до 85 %. С повышением числа направляемых англоязычных статей на рассмотрение возникла проблема из-за отсутствия рецензентов, способных дать компетентную рецензию на английском языке.

В 2015 г. журнал вступил в Международный комитет по публикационной этике – COPE и полностью руководствуется международными стандартами, предложенными этим комитетом. Все статьи, получившие положительные рецензии, проверяются на плагиат.

Таким образом, журнал «Экономика региона» постепенно достигает поставленной цели. Журнал входит в такие базы данных, как Scopus, EBSCO, RePEC, Ulrich's Periodicals Directory, DOAJ, eLibrary, КиберЛенинка. Двухлетний импакт-фактор, по РИНЦ, за 2013–2015 гг. увеличился в 2 раза. Индекс SJR в Scopus в 2015 г. составил 0,168. Кроме того, удалось договориться с представителями Scopus о возможности размещения архива журнала с 2010 г. Сейчас проводятся переговоры с ведущими электронными библиотеками научных организаций и университетов мира для оформления рассылки журнала для них. В частности, Национальная библиотека Эстонии добавила журнал «Экономика региона» на своем портале. В ближайшее время планируется вступить в базы Web of Science (Russian Science Citation Index и Emerging Sources Citation Index). Такое широкое присутствие в базах, безусловно, позволит российским ученым выйти на международный уровень и повысить видимость своих публикаций, сделать их исследования доступными не только для российского, но и мирового научного сообщества.

Неоценимую помощь в достижении полученных результатов и преодолении трудностей, с которыми сталкивается журнал «Экономика региона», оказали специалисты и лекторы НЭИКОН и АНРИ, в частности О. В. Кириллова. Для развития журнала являются очень полезными проводимые ими обучающие семинары и кон-

ференции. Большой стимул и существенную финансовую поддержку для продвижения журнала дал выигранный конкурс, организованный НЭИКОН совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации.

Информация об авторе

Чистова Елена Витальевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра экономической безопасности, Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия, elvitvas@ya.ru

Information about the author

Elena V. Chistova, PhD (Economics), Senior Research Fellow, Centre for Economic Security, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia, elvitvas@ya.ru

Медицинские журналы в Российской Федерации. Обзор и анализ

^{1,2}В. В. Никода, ^{3,4}О. В. Кириллова

¹Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Российский научный центр хирургии имени академика Б. В. Петровского», г. Москва, Россия

²Издательство «Медицина», г. Москва, Россия

³Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НП «НЭИКОН»), г. Москва, Россия

⁴Ассоциация научных редакторов и издателей (АНПИ), г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. В докладе представлены результаты анализа состояния российских медицинских журналов по минимальным критериям, используемым международными индексами цитирования. В результате из более чем 900 выявленных и рассмотренных российских медицинских научных журналов 30 % могут быть признаны как потенциально перспективные для включения в международные информационные системы. Важным представляется определение проблем, которые затрудняют распространение медицинских журналов в международном информационном пространстве.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научные журналы, медицинские журналы, критерии оценки, отбор, международные индексы цитирования.

Medical journals in Russian Federation: review and analysis

^{1,2}V. V. Nikoda, ^{3,4}O. V. Kirillova

¹B. V. Petrovsky Russian Scientific Center of Surgery, Moscow, Russia

²"Meditsina" Publ., Moscow, Russia

³Nonprofit Partnership "National Electronic Information Consortium" (NP "NEICON"), Moscow, Russia

⁴Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russia

A b s t r a c t. This paper presents the results of the analysis that was carried out to determine the status quo in the field of Russian medical journals using minimal criteria applied by international citation databases. It is shown that 30

per cent of over 900 studied journals can be considered perspective for inclusion in international citation databases. It seems essential to investigate problems that hinder the advancement of Russian medical journals internationally.

К е у w o r d s: academic journals, medical journals, evaluation, criteria, journal selection, international citation indexes.

Вступление

Среди общего объема печатных публикаций в международных периодических научных изданиях пятая часть принадлежит медицинским журналам. Их количество в Scopus достигает 38 %.

Первый российский медицинский журнал создан в 1792 г. За более чем 200-летний период сформировался сектор российских научных медицинских журналов, участвующих в научной, профессиональной, образовательной и информационной деятельности в стране. Лишь небольшая часть (не более 50 журналов) представлена в международной базе данных Scopus.

Цель настоящего проекта – выявить российские научные медицинские журналы, которые могут рассматриваться в качестве перспективного издания для включения в международные индексы цитирования.

Материал и методы

Необходимо было собрать максимальное количество медицинских журналов, представленных в основных российских информационных системах. Источником для формирования списка журналов служили данные РИНЦ, архив НЭИКОН/АНРИ, «Перечень журналов ВАК» (на 01.12.2015), российские медицинские журналы, включенные в базу Scopus, данные Российской книжной палаты. Критериями включения являлись все медицинские журналы научной, научно-практической, научно-образовательной, научно-информационной или научно-аналитической направленности. Наличие журнала в одном из названных источников являлось достаточным для включения в список. Журналы не включались в проведение оценки, если относились к научно-популярным изданиям. Важным этапом пред-

ставлялось проведение обзора журналов, определение картины «типичного» российского медицинского журнала. На основе собранных данных была предпринята попытка определения медицинских журналов, потенциально готовых для представления в международные информационные системы. «Первичные данные» о журнале включали: наличие международного стандартного серийного номера (ISSN), существование сайта, на котором представлена информация об учредителе и/или издателе, информация о месте и дате регистрации журнала/первого выпуска, наличие редакционной коллегии (РК) и/или редакционного совета (РС), о правилах рецензирования статей в журнале, архив номеров, информация о текущем номере, тираж, периодичность и др.

Результаты

Более чем 900 российских периодических научных медицинских изданий были выявлены в названных базах данных или архивах. Средний «возраст» журнала составил 18 ± 8 лет (1 – 193 гг.). Основное количество журналов выпускается в г. Москве и г. Санкт-Петербурге – 63 % и 11 % соответственно. Обладали ISSN, сайтом, РК и/или РС составом и содержали информацию о порядке рецензирования статей – 75 %, 76,5 %, 67 % и 53 % журналов, соответственно. Важными являлись такие показатели, как: наличие архива номеров журнала на сайте «публикационный анамнез» (период с момента выпуска первого номера) и сведения по текущему номеру. Информация о тираже номеров значительно варьирует и представлена у 33 % журналов. В результате для дальнейшего рассмотрения в качестве перспективных для индексов цитирования были отобраны примерно 30 % журналов.

Выводы

Выявлен значительный потенциал медицинских периодических изданий РФ для представления в международных базах данных. После предварительного анкетирования и/или аудита редакций журналов около 30 % из них могут быть выбраны для проведения даль-

нейшей подготовки и оценки экспертами для представления в международные информационные системы. Важным представляется определение проблем, которые затрудняют распространение медицинских журналов в международном информационном пространстве.

Информация об авторах

Никода Владимир Владимирович, доктор медицинских наук, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Российский научный центр хирургии имени академика Б. В. Петровского», ответственный секретарь журнала «Анестезиология и реаниматология», издательство «Медицина», г. Москва, Россия, vvnikoda@gmail.com

Кириллова Ольга Владимировна, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), директор УКЦ «Школа НЭИКОН» («Академия АНРИ»), авторизованный эксперт-консультант БД Scopus, г. Москва, Россия, kirillova@neicon.ru

Information about the authors

Vladimir V. Nikoda, Dr. Sci. (Medicine), B. V. Petrovsky Russian Scientific Center of Surgery; “Meditsina” Publ., Moscow, Russia, vvnikoda@gmail.com

Olga V. Kirillova, PhD (Engineering), president of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Head of the Training and Consulting Center “Shkola NEICON” (“Academiya ANRI”), authorized expert of Scopus DB, Moscow, Russia, kirillova@neicon.ru

Culture of submitting articles to scientific journals: experience of the Northern (Arctic) Federal University

E. V. Ugryumova

Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk, Russia

A b s t r a c t. This report focuses on the culture of interactions between participants of the publishing process working on the preparation of a scientific journal for publication. Such interactions should be based on mutual respect. From the editor's side, culture implies the development of a well-organized website, dealing with difficult situations arising in relationship with authors, and providing assistance to authors. The latter includes working with managers, holding training sessions, ensuring a fair and transparent peer review process by involving several reviewers and concealing the author's identity from the reviewer. In return, editors can count on respect from at least their regular contributors: meeting the journal's requirements and submitting well-presented material. The experience of our editors at the Vestnik of the Northern (Arctic) Federal University shows that an elaborate website, division of information into titled sections and subsections, as well as introduction of hyperlinks and cross-references greatly facilitate the work of authors and, as a result, the work of the editorial office, which receives manuscripts prepared according to the detailed requirements. Respect for the author's as well as reviewer's opinion and use of a certain editorial filter eliminating any personal affronts create a calm atmosphere and make the article preparation process highly productive.

Key words: article, review process, website, culture, author, editors, reviewer.

Культура предоставления статей тесно связана с культурой работы с авторами самой редакции, и воспитание культуры авторов ложится на плечи самой редакции. По сути, если мы, как редакция, хотим получать качественные статьи, соответствующие нашим требованиям, и свести к минимуму недовольство авторов нашей работой, мы сначала должны снабдить авторов необходимой информацией,

а затем строго придерживаться своих же требований. Казалось бы, очевидные постулаты из области педагогики и психологии, но тем не менее очень часто они не соблюдаются, в результате взаимные разочарования и претензии авторов и редакции.

Работа автора с редакцией начинается с сайта журнала. Здесь редакции нужно учитывать несколько факторов.

1. Если авторы регулярно пишут, что не могут найти какую-либо информацию или вообще требования к публикации, то как бы ни было для вас очевидно их местонахождение, поменяйте! Либо (и это предпочтительнее) сделайте дополнительную гиперссылку.

2. Если авторы регулярно не соблюдают какие-либо требования, изложенные у вас на сайте, проанализируйте характер проблем и свой сайт: обычно проблем две – недостаточность информации либо ее избыточность. Поясню: недостаточность бывает как сама по себе – нет информации в принципе, так и в виде сумбурно изложенных требований: требования противоречат друг другу, нет ясности, нет точности – переформулируйте. Избыточность чаще проявляется так: информации много, и она вся дана одной большой кучей; сделайте разделы и подразделы, технические требования изложите в виде таблицы. Немного отступая от темы организации сайта, скажу, что основные требования к статьям нашего журнала даны в конце его печатной версии.

3. Много вопросов у авторов, особенно у аспирантов, вызывает документационное сопровождение публикации: обязательно прикрепите формы лицензионного соглашения, экспертного заключения и проч., а также ссылки на нормативные документы, согласно которым автор обязан предоставить данные документы. Последнее очень рекомендую сделать, т.к. часто у авторов возникают не просто вопросы, а возмущение по поводу необходимости предоставления данных документов.

После доработки сайта количество авторов, жалующихся на отсутствие информации или не соблюдающих правила журнала, сократится, но все равно периодически такие появляться будут. Постарайтесь не излагать в переписке требования, которые уже име-

ются на вашем сайте. Этим вы окажете услугу и себе, и другим журналам. Автор должен научиться самостоятельно работать с электронными ресурсами. Просто отправьте ссылку на соответствующий раздел либо попросите уточнить, что именно не ясно. В случае несоблюдения требований ничего не доделывайте за автора, просто укажите, что еще ему необходимо предоставить или переоформить.

Следующий важный инструмент воспитания культуры предоставления статей – лекции для магистрантов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава относительно структуры научной статьи, общих требований к оформлению, документационного сопровождения. В САФУ их проводит отдел научных изданий совместно с научным управлением: один раз в год в каждом из институтов, входящих в структуру университета.

Высокую планку статьям задает и наличие института слепого рецензирования. Порядок рецензирования закреплён нормативно – приказом по университету, приказ и информация о порядке рецензирования опубликованы на сайте. Мы не берем статьи от авторов, приносящих уже готовые рецензии, имея возможность отказать даже влиятельным людям в силу нормативного закрепления данного порядка рецензирования.

На вопросе поиска рецензентов необходимо остановиться отдельно: беспристрастность обеспечивается тем, что с просьбой о рецензировании авторов из нашего вуза мы обращаемся к внешним специалистам, осуществляя поиск через сайт edu.ru и ресурсы elibrary.ru, там мы ищем докторов наук в соответствующей названию статьи области, для аспирантов – кандидатов наук. Ученые САФУ рецензируют только авторов из других городов. Автору обязательно предоставляются результаты рецензирования и в случае несогласия – право ответить рецензенту через редакцию. При этом автор информируется о том, что в спорных случаях редакция оставляет за собой право принять решение о публикации.

Поскольку «человеческий фактор» всегда имеет место, при предоставлении автору рецензии редакция всегда убирает слова и фразы, оскорбляющие достоинство автора, поскольку критика для любого

человека – болезненное испытание в принципе, а оценочные суждения мы считаем недопустимыми в принципе.

Уважение – вещь взаимная: то, какую планку в этом вопросе задает редакция, существенно влияет на поведение всех участников издательского процесса, создавая либо доброжелательно-рабочую, либо напряженно-нервную атмосферу. Уважайте себя, уважайте авторов и рецензентов, и уровень культуры предоставления статей авторами вас порадует.

Информация об авторе

Угрюмова Елена Валерьевна, ответственный секретарь отдела научных изданий Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова, г. Архангельск, Россия, e.ugryumova@narfu.ru

Information about the author

Elena V. Ugryumova, Executive Secretary at the Department of Scientific Publications, Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk, Russia, e.ugryumova@narfu.ru

Современное научное издание – коммерческий проект или часть научного процесса?

Л. М. Федорова

НО «Редакция журнала «Сельскохозяйственная биология», г. Москва, Россия

А н н о т а ц и я. На поставленный в названии доклада вопрос у представителей разных научных изданий есть ответы, обусловленные спецификой их журналов, условий их жизнеобеспечения и конкуренции. Каковы эти условия, к какому выбору они подталкивают? Отличительная особенность текущего 25-летия в России – чрезвычайно активный, массивный и быстрый перенос зарубежного опыта на нашу почву, смещающий равновесие в сторону жесткой коммерциализации. Более разнообразными и ресурсоемкими стали сами издательские технологии, объективно повысились затраты на них. Изменились информационные технологии (Интернет, сайты с бесплатным контентом и пр.). Как следствие, сузился сегмент целевой аудитории, способный и готовый быть подписчиком печатного научного журнала. Есть и вынужденные изменения, включающие прямое давление расширяющегося рынка услуг по формированию инфраструктуры медийной среды. Этот рынок, затрагивающий крупные финансовые интересы, преследует, прежде всего, собственные цели извлечения прибыли бенефициарами – как правило, зарубежными компаниями. В результате в пользу их развития отвлекаются и время, и силы, и средства вовлеченных в гонку изданий. Яркий пример узко коммерческого подхода – фейковые издания, ориентированные на извлечение выгоды в ущерб научной истине и качеству статей. Интегрируясь в медийное пространство, мы сталкиваемся не только с его плюсами, но и с минусами. Представляется важным исходить из приоритета собственных национальных интересов и традиций, осуществлять сбалансированную и активную политику, находить асимметричные ответы, позволяющие, не распыляясь, развивать сотрудничество с ведущими зарубежными партнерами по информационному пространству. Обсуждая бизнес-модели изданий, хотелось бы отметить, что научное исследование завершается публикацией результатов, поэтому, по нашему мнению, периодическое научное издание следует считать неотъемлемым участником научного процесса и допустить

использование грантов научных фондов в качестве возможных источников формирования средств издания, на которые осуществляется его выпуск.

К л ю ч е в ы е с л о в а: научное издание, бизнес-модели, информационные технологии, национальные интересы развития и продвижения.

Modern scholarly periodicals – a commercial project, or a part of scientific research?

L. M. Fedorova

Editorial Office of the "Agricultural Biology" Journal, Moscow, Russia

A b s t r a c t. The answer to this question is likely to depend both on the specifics of the research field covered by the journal and on the level of competition the journal is faced with. Since 1990, a distinctive feature of Russian reality has been very active, massive and rapid adoption of foreign experience, which is certain to shift the balance towards commercialization. Publishing technologies have become more diversified and resource-intensive, thus increasing publication costs. Along with that, a change in information technologies, e.g. expansion of open-access content, is increasingly narrowing the circle of journals' potential subscribers. Moreover, there are some "forced" changes due to a direct and expanding pressure of foreign companies offering infrastructure services for scholarly periodicals. Naturally, these companies have their own vested interests and draw away journal resources. A bright example of such a narrow commercialized approach is so-called fake publications that are focused on profit instead of scientific truth. When integrating into international media space, publishers face both its advantages and disadvantages. We believe that priority should be given to own national interests and traditions, balanced and asymmetric responses allowing selective cooperation with leading foreign partners. Considering business models used by scholarly periodicals, it should be noted that any study is completed when published; therefore, in our opinion, publishers should be regarded as equal participants in the scientific process. The latter implies that scholarly periodicals should be allowed access to the grants of research funds to support scholarly publications.

Key words: scholarly periodicals, business models, communication technologies, national interests, development, promotion.

В название этого доклада включен вопрос, предполагающий наличие альтернативы, кроме того, здесь есть два ключевых момента, для простоты и наглядности проиллюстрирую их несколько упрощен-

ными примерами из биологической науки, которая, на мой взгляд, является очень философской по своей сути и формирует здоровое миропонимание.

Первый пример. Выяснение таксономической принадлежности организма – растения, животного, бактерии, гриба – основано на выборе между предлагаемыми вариациями признака (например, расположения жилок на крыле стрекозы). Каждый последующий выбор обуславливает направление цепочки, состоящей из вопросов и ответов, поэтому от ее начального звена зависит верное или ошибочное отнесение объекта к той или иной группе. То есть конечная точка пути определяется первым шагом: ошибешься, и порядок будет нарушен. Этим примером хочу подчеркнуть, насколько важен выбор и связанные с ним принципы и мера.

Второй пример. Проявление признака (фенотип) есть результирующая взаимодействия объекта (генотипических особенностей) и среды. Иными словами, наши усилия и условия, в которых мы действуем, играют почти что равную роль в достижении того или иного итога.

Каковы эти условия и к какому выбору они нас подталкивают? Уместно вспомнить, что отличительная особенность текущего 25-летия – активный, массированный и быстрый перенос зарубежного опыта на российскую почву. Чрезвычайно важно учитывать российские реалии: с 1990-х гг. (и особенно в последнее время) в связи с массовым выходом изданий в международное информационное пространство мы существуем в рыночной среде, стремящейся сместить равновесие научных изданий в сторону жесткой коммерциализации.

Более разнообразными и ресурсоемкими стали издательские технологии (например, сочетаются печатные и online форматы); повысилась видимость изданий, а значит, требования к их научному и общему, в том числе полиграфическому, уровню; возросли затраты. Эти изменения я назвала бы *субъективными* (каждое издание в принципе вольно выбирать, в какой мере подобное его касается).

Имеют место и *объективные* изменения в информационных технологиях – Интернет стал общедоступным, получили развитие сай-

ты с бесплатным контентом, что повлияло на практики работы с научной информацией, предпочтения пользователей, сузился сегмент целевой аудитории, способной и готовой быть подписчиком научного журнала. До 1990-х гг. журналы поступали не только в научно-исследовательский институт, вуз и их библиотеки. Как минимум, один профильный журнал (при меньшем их числе) выписывал почти каждый старший научный сотрудник. В настоящее время ученые и профессора становятся подписчиками редко, пользуясь опубликованными на сайте журналов статьями, находящимися в открытом доступе.

Есть еще одна категория изменений – называю их вынужденными. Речь о прямом давлении расширяющегося рынка услуг по формированию инфраструктуры медийной среды. Растет разнообразие информационных продуктов, инструментов и технологий, которые их авторы и владельцы в стремлении не утратить контроль над определенным сегментом рынка постоянно модифицируют и обновляют – иногда по сути, но часто лишь формально. Их число и скорость, с которой они сменяются, постоянно растут, вовлекая издания в своеобразную «гонку вооружений», которая становится дополнительной нагрузкой для них [1]. Не всегда это способствует реальному развитию или объективному повышению уровня, не всегда соответствует задачам и, более того, не всегда помогает читателю и автору. Ротация ориентиров у зарубежных лидеров международного информационного пространства бывает радикальной и требует смены принятых ранее правил еще до того, как к ним адаптируются все участники издательского процесса, что провоцирует нестабильность [2, 3].

Причины понятны: этот рынок, затрагивающий крупные финансовые интересы, преследует, прежде всего, цели извлечения прибыли бенефициарами – как правило, зарубежными компаниями. В результате время, силы, средства наших изданий, по сути, перераспределяются на развитие этих компаний. Подобное происходит и прямо (в виде оплаты продукта или услуги), и косвенно (например, при необходимости расширять штат для обслуживания дополнительных операций). Здесь представляется важным исходить из приоритета собственных национальных интересов и традиций, осуществ-

влять сбалансированную и активную политику, находить асимметричные ответы, позволяющие, не распыляясь, развивать сотрудничество с ведущими зарубежными партнерами по информационному пространству, постоянно повышать свой уровень, обеспечивать высокие международные стандарты научного и издательского качества в полном соответствии с национальными традициями издательского дела. Профессиональное осмысление любого опыта, его адаптация к собственным целям, задачам и обстоятельствам, сориентированные на предметный, общественно полезный результат, в России способны дать эффект, превосходящий оригинальный, что подтверждалось неоднократно. И здесь ключевые слова – профессионализм и общественная польза.

Интегрируясь в медийное пространство, мы сталкивается не только с плюсами, но и с минусами, например, с «мусорными» журналами. Эти фейковые издания дискредитируют принципы научной периодики, ставят под сомнение и публикуемые результаты, и самих авторов, подавших рукопись в такой журнал по неведению или неопытности. Обычно фейковыми считают издания открытого доступа с платными публикациями. Они ориентированы на извлечение выгоды в ущерб научной истине и качеству статей, то есть – на узко коммерческий подход.

В то же время стоит отметить, что финансовая самостоятельность и устойчивость развития издания сами по себе приветствуются. Более того, это соответствует и мировым тенденциям, и все более активно формируемым принципам переноса акцента с обезличенного обременения государственного бюджета на целевое использование грантов российскими учеными. При обеспечении своего финансирования издатели могут пользоваться разными бизнес-моделями. Они не хорошие и не плохие – они просто разные. Главный недостаток «мусорных» изданий – не платность и не открытый доступ. Публикация в PNAS USA несколько лет назад стоила до 5000 долларов США, но это не делало его «мусорным» или «хищническим» изданием. Многие авторы, несмотря ни на что, стремятся именно в журналы открытого доступа, желая быть видимыми как можно бо-

лее широкому кругу читателей. Это означает, что формальный признак бесценен, мерой становится нравственный принцип.

Теперь о той мере, которой следуем в своей работе мы. Журнал «Сельскохозяйственная биология» издается с 1935 г., а под современным названием – с 1966 г. Он всегда определялся с выбором приоритетов, исходя из своей истории, традиций и задач, поставленных государством перед отраслью. Миссия журнала не меняется десятилетиями:

1. Главная цель журнала заключается в отражении самостоятельной системы научных дисциплин – сельскохозяйственной биологии, имеющей специфический объект исследования – организм, отвечающий потребностям человека и искусственно измененный в соответствии с ними.

2. Традиционно научное руководство журнала осуществляют ведущие ученые. Поступающие в редакцию материалы тщательно отбираются, проходят подготовку и редактирование. Более 50 лет журнал неизменно подтверждает репутацию академического издания в своей предметной области. Сохранение и развитие этих традиций – одна из наших первоочередных задач.

3. Издание представляет последние достижения в фундаментальных и приоритетных прикладных направлениях исследований – работы в области нанотехнологий, молекулярной биологии, молекулярной генетики, геномной инженерии, ДНК- и клеточных технологий в селекции, цитогенетики, биохимии, физиологии, адаптивных технологий, экологизации и биологизации агропроизводства, репродуктивных биотехнологий, биотехнологий сохранения и использования биоразнообразия генофонда растений и животных и т. д. Задача журнала – обеспечивать информационную поддержку наиболее актуальных исследований, объединять современные и традиционные научные направления, способствуя таким образом формированию научных приоритетов.

4. В журнале публикуются обзорные, проблемные, дискуссионные статьи и экспериментальные сообщения, охватывающие все области биологии. Особое внимание уделяется тому, чтобы все пред-

ставляемые в журнале материалы (с учетом его междисциплинарного характера) были понятны для широкой научной биологической аудитории. Междисциплинарный характер издания помогает осмыслить профильные исследования в системном и общепрофильном контексте.

5. Особое внимание уделяется публикациям молодых ученых, их поддержка – один из приоритетов журнала.

6. Материалы о деятелях отечественной агробиологической науки, памятных датах – это наша дань историческому прошлому, без которого нет будущего.

7. Публикуемые сообщения о научных мероприятиях, новых книгах, практических результатах исследований отражают события жизни сегодняшнего сообщества ученых, поскольку мы считаем журнал и биологическую науку единым живым организмом.

Таким образом, журнал обеспечивает эффективное информационно-издательское сопровождение в сфере сельскохозяйственных наук. Тесное взаимодействие между высокопрофессиональным изданием, четко мотивированным на рост престижа российской сельскохозяйственной науки, и профильными научными учреждениями, с одной стороны, усиливает информационную поддержку институтов, с другой – позволяет использовать журнал в качестве инструмента для формирования научных ориентиров и повышения качества не только публикаций, но и исследований. Поскольку именно публикацией результатов, по нашему мнению, завершается научное исследование, периодическое научное издание следует считать неотъемлемым участником этого процесса и допустить использование грантов научных фондов в качестве возможных источников формирования средств издания, на которые осуществляется его выпуск.

То место, которое в судьбе ученых сейчас занимают публикации в рейтинговых журналах (в силу ряда принятых на государственном уровне решений), привлекает внимание широкой научной общественности к имеющимся в этой области проблемам. С одной стороны, такой интерес – добрый знак. Высказываются пожелания, пред-

лагаются решения. Например, в качестве способа содействия повышению рейтингов российских научных журналов предлагалось создать издательство, ориентированное на агрессивное распространение своей продукции. С другой стороны, следует помнить, что даже в западной традиции, интродуцированной на отечественную почву, вопросы издания решает издатель, отдавая на откуп ученым тему научного качества. В итоге проблемы издания решает не научная общественность, а профессионалы издательского (именно издательского) дела. В этой связи представляется, что – без конфликта интересов – в России таким центром консультирования, информационной поддержки и содействия продвижению для всех журналов могут стать Ассоциация научных реакторов и издателей (АНРИ) и НП «НЭИКОН» [4], которые уже достаточно зарекомендовали себя в соответствующем качестве, которым есть доверие.

Кажется, что все изложенное – азбучные истины. Но если бы все очевидное столь же неуклонно исполнялось, мы избежали бы многих проблем. Итог краток: современное российское научное издание борется за живучесть и плавучесть далеко не в тепличных условиях. Однако ландшафт научной периодики меняется гораздо быстрее, чем можно было предположить, причем в лучшую сторону. Но необходимо помнить, делая свой выбор, что при любых обстоятельствах важно не терять лица и помнить, чему служишь.

Это сообщение в популярной сегодня форме облака выглядит так. Возникает вопрос: может, технологический «модерн» (в том числе твиттер и фейсбук) все же не самое главное для научных публикаций?

Список литературы

1. Адлер Р., Эвинг Д., Тейлор П. Статистика цитирования. Игра в цифирь, или Как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике). М.: МЦНМО, 2011. С. 6–38.
2. Thomson Reuters. URL: <http://thomsonreuters.ru/about/> Дата обращения: 05.03.2016.
3. Scopus®. Scopus is the largest abstract and citation database of peer-reviewed literature: scientific journals, books and conference proceedings. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus>. Дата обращения: 05.03.2016.

4. Кириллова О. В. Основные направления и формы подготовки слушателей в учебно-консультационном центре НП НЭИКОН. URL: <http://library.pgups.ru/jirbis2/images/kirillova.pdf> . Дата обращения: 05.03.2016.

Информация об авторе

Федорова Лариса Михайловна, кандидат биологических наук, главный редактор журнала «Сельскохозяйственная биология», редакция журнала «Сельскохозяйственная биология» НО, г. Москва, Россия, felami@mail.ru

Information about the author

Larisa M. Fedorova, PhD (Biology), Editor-in-Chief of the journal “Sel’skokhosaistvennaya Biologiya (Agricultural Biology)”. NO “Editorial Office of the “Agricultural Biology” journal”, Moscow, Russia, felami@mail.ru

Измерение эффективности функционирования российских журналов общественно-гуманитарного цикла

Ф. И. Шарков

*Институт государственной службы и управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации (ИГСУ РАНХиГС), г. Москва, Россия*

А н н о т а ц и я. Определены подходы к определению критериев оценки эффективности российских журналов общественно-гуманитарного цикла. Особое внимание уделено исследованию критериев измерения эффективности в контексте достижения поставленных целей.

К л ю ч е в ы е с л о в а: коммуникации, критерии, эффективность, российские журналы.

Measurement of efficiency of Russian social and humanities journals

F. I. Sharkov

*Institute of State Service and Management of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration (RANEP), Moscow, Russia*

A b s t r a c t. This paper is aimed at identifying estimation criteria to measure the efficiency of the Russian social and humanities journals. A particular attention is paid to the effectiveness of these criteria in terms of achieving set goals.

K e y w o r d s: academic journals, communication, efficiency criteria, Russian academic journals.

Измерение эффективности журналов, как правило, проводится с помощью экспертных оценок, качество которых зависит от самих экспертов. Эксперты, оценивающие эффективность журналов, должны иметь соответствующий статус и великолепно знать предметную сферу, освещаемую журналом, а также принципы и механиз-

мы его коммуницирования с читателями. Немаловажно знание экспертом особенностей прохождения журнального контента по всем элементам коммуникативной цепи от автора до читателя, включая электронные социальные сети. Эффективность для журнала – это форма результативности его обращения к своей аудитории, выполнения журналом своих функций; это мера удовлетворения потребностей аудитории журнала в соответствующей информации. Понятие «эффективность» объемнее и шире, чем понятие «действенность». С эффективностью журнала связывается его устойчивое влияние не только на отдельно взятых читателей, но и на многие слои населения. Для измерения эффективности журналов необходимы интегральные показатели, которые могут обеспечить более или менее достоверные представления о его качестве и максимально исключить субъективизм.

Под эффективностью функционирования журнала мы понимаем конкретный набор требований к организации и функционированию журнала, качеству результатов в виде получения максимального количества реципиентов из числа целевой аудитории актуальной информации. Кроме того, она определяется степенью вовлеченности в коммуникативные процессы оптимального числа известных ученых и специалистов по тематике журнала. Для научных журналов важно не просто формирование актуального контента, но его научная обоснованность и воспринимаемость соответствующей категорией читателей. Для этого нужно сформировать показатели, позволяющие проводить репрезентативные измерения, а также на основе релевантных критериев уточнять методики этого измерения в процессе происходящих изменений.

Классическое понимание эффективности как соотношение результата к затратам выдвигает задачу определения сущности того, что является результатом, а что затратами в сфере формирования контента научного журнала. При этом следует различать непосредственный результат (output), конечный социально значимый результат (outcome) или общественное воздействие (impact). Результат проявляется как непосредственное воздействие на читателей сфор-

мированных и предлагаемых им материалов, так и как влияние других факторов, порой не зависящих от самой информации, получаемой от журнала. Социальное воздействие можно оценить через анализ полученных методом опроса результатов, наблюдения и/или изучения соответствующих документов. В любых случаях достижение поставленных целей средствами массовой информации зависит от следующих условий:

- специфичность (цели должны соответствовать области компетенции журнала);
- измеримость (достижение цели поддается проверке, в том числе и прежде всего – с помощью количественных индикаторов);
- релевантность (наличие четкой связи цели с основным направлением деятельности журнала);
- достижимость (цели должны быть принципиально достижимы).

Оказывая воздействие, одновременно следует отслеживать реакцию не только непосредственного читателя той или иной статьи, а особенно тех, кто постоянно обращается к данному изданию, способных высказать мнение не только о содержании статьи, но и об оформлении, контексте, сопровождающем процесс взаимодействия с журналом. Большое значение имеет оформление сайта издания, поскольку большинство читателей до чтения статей, так или иначе, знакомятся с ним.

Наиболее простой и широко распространенный способ оценить издание – анализ цитирования статей или частоты упоминаний в разных сетях и изданиях. Многие журналы складывают упоминания в отдельные папки и выкладывают на сайт. При этом немаловажно учитывать авторитетность источника. Для научных журналов наиболее важно учитывать его импакт-фактор. Нельзя игнорировать и учет количества лайков и репостов в социальных сетях, их можно отслеживать через публикации в СМИ, определяя количество представителей целевой аудитории, оценивших статью и каким-либо способом обозначивших эту оценку для других читателей.

Выделение оснований для измерения эффективности функционирования СМИ – весьма специфично для научных журналов. Главным

является определение показателей, отражающих различные измерения одной и той же базовой переменной. Важнейшей задачей в рамках измерения эффективности деятельности коллективов научных журналов (редакционного совета, редакционной коллегии, сотрудников редакции, авторов) становится выявление общих и частных закономерностей формирования и функционирования контента и коммуникативной деятельности. Коммуникативная деятельность базируется на следующих основаниях: 1) информационно-деятельностная; 2) психологическая, укореняющаяся в сознании читателей.

Важное место в измерении эффективности функционирования журналов как средства массовой информации и коммуникации занимают методы, техники и технологии коммуникативной деятельности как команды, формирующей контент, так и всей сети, включенной в коммуникативную деятельность между создателями и потребителями этого контента.

Эффективность работы коллектива, издающего журнал, зависит от эффективности каждого звена, участвующего в этом технологическом процессе. Измерение достижения поставленных целей должно включать не только определение материальных, финансовых затрат, но и творческих, интеллектуальных усилий, особенно тех, кто формирует контент. Определение эффективности функционирования журнала затрагивает измерение ее читательской аудитории. Именно здесь концентрируется результат работы всего коллектива, от авторов до редактора и печатника.

Информация об авторе

Шарков Феликс Изосимович, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой общественных связей и медиаполитики ИГСУ РАНХиГС, г. Москва, Россия, sharkov_felix@mail.ru

Information about the author

Feliks I. Sharkov, Dr. Sci. (Sociology), professor, Head of Department of Public Relations and Media Policy of the Institute of State Service and Management, RANEPA, Moscow, Russia, sharkov_felix@mail.ru

Научное издание

**Научное издание международного уровня – 2016:
решение проблем издательской этики, рецензирования
и подготовки публикаций**

5-я Международная научно-практическая
конференция

**World-Class Scientific Publication – 2016:
Publishing Ethics, Peer-Review and Content Preparation**

The 5th International Scientific and Practical Conference

Редактор *С. Г. Галинова*

Компьютерная верстка *В. В. Таскаев*

Подписано в печать 26.07.2016. Формат 60×84 1/16.

Уч.-изд. 18,6 л. Усл. печ. л. 17,8.

Гарнитура Times.

Бумага офсетная. Тираж 100 экз. Заказ № 298.

Издательство Уральского университета
620000, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4

Отпечатано в Издательско-полиграфическом центре УрФУ

620000, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4

Тел.: +7 (343) 350-56-64, 358-93-22

Факс: +7 (343) 358-93-06

E-mail: press-urfu@mail.ru

<http://print.urfu.ru>

