



Опрос об ЭБС НЭИКОН - РГПУ им. А.И. Герцена

Результаты

2-ая международная конференция НЭИКОН «Электронные научные и образовательные ресурсы: создание, продвижение и использование»
16-23 ноября 2014 г.

Об опросе организаций-пользователей

- Проходил в онлайн-форме
с **10.09. по 15.10.2014**
- Вопросы - **7**
- Аудитория – члены НЭИКОН +...
- Ответов потребителей – **275**
- Ответов от ЭБС - **8**

К какому типу относится Ваша библиотека?

- **Вузовская – 249**
- **Общедоступная (публичная) - 9**
- **Библиотека научного учреждения – 8**
- **Национальная – 7**
- *Областная - 1*
- *Республиканская - 1*

Затраты библиотеки на комплектование электронных ресурсов

до 1 млн руб.	129 <i>(119+10 из «другое»)</i>	47%
от 1 до 5 млн руб.	106	39%
от 5 до 10 млн руб.	17	6%
от 10 до 20 млн руб.	11	4%
от 20 до 40 млн руб.	7	3%
свыше 40 млн руб.	3	1%
Другое <i>(1. не знаю; 2. каждый год по разному)</i>	2	0,7%

Затраты библиотеки на комплектование электронных ресурсов

тип б-ки/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40	Другое	Всего
вузовская	109	101	17	10	7	3	2	249
общедоступная (публичная)	7	2	-	-	-	-	-	9
научного учреждения	6	1	-	1	-	-	-	8
национальная	5	2	-	-	-	-	-	7
областная	1	-	-	-	-	-	-	1
республиканская	1	-	-	-	-	-	-	1
Всего	129	106	17	11	7	3	2	

ВОПРОС

По вашему мнению, учитывая опыт последних лет, что изменилось бы, если бы подписка на ЭБС осуществлялась без необходимости соблюдения требований «Лицензионных нормативов...» (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №1953 от 05.09.2011)?

- подписка осталась бы такой как сейчас;
- подписка на ЭБС значительно бы уменьшилась по количеству подписываемых ЭБС и коллекций в них;
- подписка осуществлялась бы только на отдельные издания, которые не приобретаются или приобретаются в недостаточном количестве в печатном виде;
- наш вуз не подписывался бы на ЭБС;
- свой вариант

По вашему мнению, учитывая опыт последних лет, что изменилось бы, если бы подписка на ЭБС осуществлялась без необходимости соблюдения требований «Лицензионных нормативов...» (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №1953 от 05.09.2011)?

1. подписка сохранилась бы в прежнем объеме	65	24%
2. подписка на ЭБС значительно бы уменьшилась по количеству подписываемых ЭБС и коллекций в них	74	27%
3. подписка осуществлялась бы только на отдельные издания, которые не приобретаются или приобретаются в недостаточном количестве в печатном виде	110	40%
4. наш вуз не подписывался бы на ЭБС	18	7%
5. Свой вариант	8	3%

Свой вариант

- Если бы не было нормативов, утвержденных Приказом №1953, мы бы выбрали те ЭБС, которые оптимальны для нашего университета. Из-за этих нормативов мы вынуждены были подойти к выбору ЭБС по формальному признаку. – **ответ 2**
 - Подписка осуществлялась бы преимущественно на индивидуальные комплекты изданий и некоторые пакеты.
 - Подписывались бы на отдельные издания по заявкам от кафедр.
 - Подписка осуществлялась бы на отдельные издания, реально необходимые для учебного процесса.
- ответ 3**
- Закупалось бы меньшее количество доступов.
 - Мы и сейчас подписываем только то что нам действительно нужно.
 - У нас своя ЭБС на платформе БиблиоТех, с правом размещения внутривузовских изданий.
 - Не знаю.

По вашему мнению, учитывая опыт последних лет, что изменилось бы, если бы подписка на ЭБС осуществлялась без необходимости соблюдения требований «Лицензионных нормативов...» (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №1953 от 05.09.2011)?

1. подписка сохранилась бы в прежнем объеме	65	24%
2. подписка на ЭБС значительно бы уменьшилась по количеству подписываемых ЭБС и коллекций в них	75	27%
3. подписка осуществлялась бы только на отдельные издания, которые не приобретаются или приобретаются в недостаточном количестве в печатном виде	113	41%
4. наш вуз не подписывался бы на ЭБС	18	7%
5. Свой вариант	4	1%



Что изменилось бы в подписке без «Лицензионных нормативов»...?

ответ/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40
подписка сохранилась бы в прежнем объеме	30 (23%)	21 (20%)	7 (41%)	3 (27%)	2 (29%)	2 (67%)
подписка на ЭБС значительно бы уменьшилась по количеству подписываемых ЭБС и коллекций в них	28 (21%)	35 (33%)	5 (30%)	3 (27%)	3 (43%)	1 (33%)
подписка осуществлялась бы только на отдельные издания, которые не приобретаются или приобретаются в недостаточном количестве в печатном виде	58 (45%)	46 (43%)	4 (23%)	4 (37%)	1 (14%)	-
наш вуз не подписывался бы на ЭБС	13 (10%)	4 (4%)	-	1 (9%)	-	-
Свой вариант	2 (1%)	-	1 (6%)	-	1 (14%)	-

ВОПРОС

Наилучший вариант подписки на ЭБС...

- организация доступа к одной глобальной платформе, включающей коллекции большинства российских издательств (с возможностью выбора отдельных коллекций)
- большое количество конкурирующих ЭБС-платформ, выбор наиболее подходящих одной или нескольких ЭБС и коллекций в них
- тематические (профильные) ЭБС, объединяющие значительное число издательств
- свой вариант

Наилучший вариант подписки на ЭБС...

1. организация доступа к одной глобальной платформе, включающей коллекции большинства российских издательств (с возможностью выбора отдельных коллекций)	134	49%
2. большое количество конкурирующих ЭБС-платформ, выбор наиболее подходящих одной или нескольких ЭБС и коллекций в них	17	6%
3. тематические (профильные) ЭБС, объединяющие значительное число издательств	117	43%
4. Свой вариант	7	2%

Свой вариант

- доступ к одной глобальной платформе с оптимальным (удобным) интерфейсом
- Создание на базе книжной палаты единой платформы на которой можно было бы выбрать то, что необходимо. Возможно платформ должно быть несколько, по тематикам. По коллекциям или по книгам отдельно. Создание единого органа коллективного управления правами для авторов.
- конкурирующие платформы с набором нормативно закрепленных опций
- на самом деле, практически невозможно выбрать из трех вариантов. Первый - абсолютно удобен для библиотекарей, но вряд возможен, второй - хорошо, для повышения качества ЭБС, но распыляет информацию и усложняет работу библиотекаря, третий - наверно все-таки он ближе к идеалу
- можно и разные ЭБС, но пароль доступа для читателей один на все
- несколько ЭБС с единой точкой входа
- отдельные издания из разных коллекций разных издательств

1

2

3

Наилучший вариант подписки на ЭБС...

1. организация доступа к одной глобальной платформе, включающей коллекции большинства российских издательств (с возможностью выбора отдельных коллекций)	136	49%
2. большое количество конкурирующих ЭБС-платформ, выбор наиболее подходящих одной или нескольких ЭБС и коллекций в них	18	7%
3. тематические (профильные) ЭБС, объединяющие значительное число издательств	118	43%
4. Свой вариант	3	1%



Наилучший вариант подписки на ЭБС...

ответ/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40
организация доступа к одной глобальной платформе, включающей коллекции большинства российских издательств (с возможностью выбора отдельных коллекций)	57 (43%)	57 (54%)	10 (59%)	6 (55%)	3 (43%)	-
большое количество конкурирующих ЭБС-платформ, выбор наиболее подходящих одной или нескольких ЭБС и коллекций в них	9 (6%)	7 (7%)	1 (6%)	1 (9%)	1 (43%)	-
тематические (профильные) ЭБС, объединяющие значительное число издательств	64 (50%)	40 (38%)	5 (29%)	4 (36%)	3 (43%)	3 (100%)
свой вариант	1 (1%)	1 (1%)	1 (6%)	-	-	-

ВОПРОС

Какие сервисы должны быть обязательно в каждой ЭБС? *(несколько вариантов)*

- подробная статистика использования, предоставляющая возможно выгрузки информации за любой произвольный период;
- статистика работы отдельных пользователей организации;
- предоставление подписчикам МАРК-записей;
- предоставление и постоянная актуализация данных о соответствии ресурса «Лицензионным нормативам...», сопровождаемая списками изданий, информация о новых поступлениях;
- индексирование контента ЭБС в сервисах единого поиска (поисковые системы Discovery и др.);
- интеграция контента ЭБС в Российский индекс научного цитирования;
- печатная и электронная рекламная информация, бесплатно предоставляемая подписчикам, инструкции, руководства;
- возможность для тех, кто не подписывается (будущих подписчиков), познакомиться с поисковыми возможностями платформы, отдельными страницами издания;
- возможность оффлайн-доступа;
- свой вариант

Какие сервисы должны быть обязательно в каждой ЭБС?

подробная статистика использования, предоставляющая возможно выгрузки информации за любой произвольный период	245	89%
статистика работы отдельных пользователей организации	86	31%
предоставление подписчикам MARC-записей	126	46%
предоставление и постоянная актуализация данных о соответствии ресурса «Лицензионным нормативам...», сопровождаемая списками изданий, информация о новых поступлениях	<u>157</u>	<u>57%</u>
индексирование контента ЭБС в сервисах единого поиска (поисковые системы Discovery и др.)	121	44%
интеграция контента ЭБС в Российский индекс научного цитирования	156	57%
печатная и электронная рекламная информация, бесплатно предоставляемая подписчикам, инструкции, руководства	108	39%
возможность для тех, кто не подписывается (будущих подписчиков), познакомиться с поисковыми возможностями платформы, отдельными страницами издания	124	45%
возможность оффлайн-доступа	84	31%
свой вариант	6	2%

Свой вариант

- Сохранение контента на подписной период.
- Наличие изданий, имеющихся на начало подписки, до срока окончания подписки. Нельзя допускать удаления учебников в течение учебного года.

- Разнообразные варианты подключения к платформе (по IP по паролю и т.д.). Различные варианты выбора книг (коллекции или отдельные издания).
- Наличие возможностей т.н. "бесшовной" авторизации пользователей АБИС или АИС вуза.
- Возможность доступа к контенту ЭБС не только из локальной сети подписчика, но и извне по логину и паролю, после первоначальной регистрации пользователя внутри локальной сети.

- Информация о сроках авторского договора на каждое издание!!!

Какие сервисы должны быть обязательно в каждой ЭБС?

ответ/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40
подробная статистика использования, предоставляющая возможно выгрузки информации за любой произвольный период	111 (86%)	99 (93%)	16 (95%)	10 (91%)	6 (86%)	3 (100%)
статистика работы отдельных пользователей организации	37 (29%)	37 (35%)	5 (29%)	4 (36%)	2 (29%)	1 (33%)
предоставление подписчикам МАРК-записей	51 (40%)	55 (52%)	8 (47%)	6 (55%)	3 (43%)	3 (100%)
предоставление и постоянная актуализация данных о соответствии ресурса «Лицензионным нормативам...», сопровождаемая списками изданий, информация о новых поступлениях	70 (54%)	67 (63%)	7 (41%)	6 (55%)	5 (71%)	2 (67%)
индексирование контента ЭБС в сервисах единого поиска (поисковые системы Discovery и др.)	36 (28%)	58 (55%)	9 (53%)	10 (91%)	5 (71%)	3 (100%)
интеграция контента ЭБС в Российский индекс научного цитирования	72 (56%)	66 (62%)	9 (53%)	5 (45%)	1 (14%)	-
печатная и электронная рекламная информация, бесплатно предоставляемая подписчикам, инструкции, руководства	47 (36%)	40 (38%)	-	6 (55%)	3 (43%)	2 (67%)
возможность для тех, кто не подписывается (будущих подписчиков), познакомиться с поисковыми возможностями платформы, отдельными страницами издания	60 (46%)	47 (44%)	7 (41%)	6 (55%)	2 (29%)	2 (67%)
возможность оффлайн-доступа	37 (29%)	34 (32%)	-	5 (45%)	3 (43%)	2 (67%)
свой вариант	-	3 (3%)	2 (12%)	-	1 (14%)	-

ВОПРОС

Главный герой в продвижении ЭБС на сегодняшний день?

- библиотекарь (пропаганда литературы – его основная обязанность)
- преподаватель (который должен рекомендовать издания по своей дисциплине, как в печатном, так и в электронном виде)
- руководство университета (на первом этапе интеграции в образовательный процесс нового вида информации необходим административный ресурс)
- свой вариант

Главный герой в продвижении ЭБС на сегодняшний день?

библиотекарь (пропаганда литературы – его основная обязанность)	105	38%
преподаватель (который должен рекомендовать издания по своей дисциплине, как в печатном, так и в электронном виде)	124	45%
руководство университета (на первом этапе интеграции в образовательный процесс нового вида информации необходим административный ресурс)	35	13%
Свой вариант	11	4%

Свой вариант

- 1 и 2 варианты (*библиотекарь и преподаватель*) – **2**
- 1 и 3 варианты (библиотекарь и руководство).
- Все вышеперечисленные.
- Главный герой - это пользователь ЭБС. Если он не готов к такой форме предоставления информации или его не удовлетворяет качество ЭБС, никто не сможет убедить его пользоваться ЭБС.
- Не нужно продвигать ЭБС. Нужно продвигать книги, собранные в ЭБС. Библиотекарю никто за рекламу не платит, платят за информирование и обеспечение доступа.
- Работник службы информационного сервиса.
- Сами ЭБС, увы.
- Администрация библиотеки.
- Должно быть руководство, а получается, что пропагандирует библиотека.
- Минобрнауки

Какие сервисы должны быть обязательно в каждой ЭБС?

ответ/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40
библиотекарь (пропаганда литературы – его основная обязанность)	48 (36%)	40 (38%)	8 (47%)	5 (45%)	4 (57%)	-
преподаватель (который должен рекомендовать издания по своей дисциплине, как в печатном, так и в электронном виде)	59 (45%)	47 (44%)	9 (53%)	6 (55%)	1 (14%)	2 (67%)
руководство университета (на первом этапе интеграции в образовательный процесс нового вида информации необходим административный ресурс)	18 (14%)	16 (15%)	-	-	-	1 (33%)
Свой вариант	6 (5%)	3 (3%)	-	-	2 (29%)	-

ВОПРОС

Какие виды информации, выходящие за рамки «Лицензионных нормативов...», вы хотели бы видеть в ЭБС? *(несколько вариантов)*

- больше российских периодических изданий;
- зарубежные периодические издания;
- диссертации;
- больше научных изданий, монографий;
- электронные издания;
- учебники для общеобразовательной школы;
- детская литература;
- аудиовизуальные издания;
- системы «Антиплагиат»;
- модули дистанционного образования;
- средства коммуникации, общения;
- личные страницы авторов;
- профили организаций с информацией и сервисами;
- развлекательный контент;
- свой вариант

Какие виды информации, выходящие за рамки «Лицензионных нормативов...», вы хотели бы видеть в ЭБС?

больше российских периодических изданий	185	67%
зарубежные периодические издания	153	56%
диссертации	138	50%
больше научных изданий, монографий	199	72%
электронные издания	121	44%
учебники для общеобразовательной школы	23	8%
детская литература	2	1%
аудиовизуальные издания	44	16%
системы «Антиплагиат»	104	38%
модули дистанционного образования	99	36%
средства коммуникации, общения	21	8%
личные страницы авторов	26	9%
профили организаций с информацией и сервисами	52	19%
развлекательный контент	4	1%
свой вариант	6	2%

Свой вариант

- Не стоит создавать очередную помойку из ЭБС. Книги и только книги. Журналы и другие виды ресурсов удобнее получать отдельно.
- Ничего из предложенного.
- Художественная литература.
- Мне кажется, что на сегодня главное для наших ЭБС - КАЧЕСТВО представленного содержания (основное - учебники для вузов) и элементарные, но повторяюсь, КАЧЕСТВЕННЫЕ сервисы работы с ним (просмотр, сохранение, распечатка). Для того, чтобы пользователи пришли в ЭБС (а их не заставляли это делать), им должно быть, прежде всего, УДОБНО работать с ресурсами.

Свой вариант

- Хотелось бы лояльную ценовую политику и системный подход во всем. ЭБС должны опираться на читателя, а не на приказ 1953. Сейчас в угоду требованиям пресловутого приказа некоторые разработчики ЭБС включают в свои коллекции разрозненные выпуски периодических изданий, части книг. А в какие условия поставлен библиотекарь, когда книг большинства издательств представлены почти везде, но везде разные коллекции?
- Информацию о сроках лицензионного договора с автором на каждую книгу!!!

Какие виды информации, выходящие за рамки «Лицензионных нормативов...», вы хотели бы видеть в ЭБС?

ответ/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40
больше российских периодических изданий	88 (68%)	71 (67%)	15 (88%)	7 (64%)	4 (57%)	-
зарубежные периодические издания	76 (59%)	61 (58%)	12 (71%)	1 (9%)	3 (43%)	-
диссертации	71 (55%)	51 (48%)	12 (71%)	2 (18%)	2 (28%)	-
больше научных изданий, монографий	95 (74%)	74 (70%)	14 (82%)	9 (82%)	5 (71%)	2 (67%)
электронные издания	61 (47%)	44 (41%)	8 (47%)	4 (36%)	4 (57%)	-
учебники для общеобразовательной школы	15 (12%)	6 (6%)	1 (6%)	1 (9%)	-	-
детская литература	1 (1%)	1 (1%)	-	-	-	-
аудиовизуальные издания	19 (15%)	22 (21%)	1 (6%)	2 (18%)	-	-

Какие виды информации, выходящие за рамки «Лицензионных нормативов...», вы хотели бы видеть в ЭБС?

ответ/ млн руб.	до 1	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20	от 20 до 40	от 40
системы «Антиплагиат»	50 (39%)	42 (40%)	2 (12%)	2 (18%)	2 (28%)	-
модули дистанционного образования	43 (33%)	43 (41%)	8 (41%)	2 (18%)	2 (28%)	1 (33%)
средства коммуникации, общения	11 (8%)	8 (8%)	1 (6%)	1 (9%)	-	-
личные страницы авторов	11 (8%)	14 (13%)	14 (82%)	1 (9%)	-	-
профили организаций с информацией и сервисами	19 (15%)	25 (24%)	2 (12%)	2 (18%)	3 (43%)	1 (33%)
развлекательный контент	2 (2%)	2 (2%)	-	-	-	-
свой вариант	-	2 (2%)	-	2 (18%)	1 (14%)	1 (33%)

Об опросе издателей и агрегаторов

- Проходил в онлайн-форме
с 10.09. по 15.10.2014
(фактически с 12.09 по 29.09)
- **Вопросов – 7+1**
- **Аудитория – поставщики ЭБС**
- **Ответов поставщиков – 8**

ВОПРОС

Название ресурса, который вы представляете
(**необязательно**)

ЭБС IPRbooks

Национальный цифровой ресурс "РУКОНТ"

Юрайт www.biblio-online.ru

ibooks.ru

ЭБС БиблиоРоссика

Университетская библиотека онлайн

ЭБС "Лань"

Консультант студента



100%

ВОПРОС

По вашему мнению, учитывая опыт последних лет, что изменилось бы, если бы подписка вузов на ЭБС осуществлялась без необходимости соблюдения требований «Лицензионных нормативов...» (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №1953 от 05.09.2011)?

- ЭБС зарекомендовали себя с лучшей стороны, в значительной мере интегрированы в образовательный процесс, подписка вузов на ЭБС осталась бы на прежнем уровне или увеличивалась
- подписка вузов на ЭБС значительно бы уменьшилась по количеству подписываемых ЭБС и коллекций в них
- подписка осуществлялась бы только на отдельные издания, которые не приобретаются вузом или приобретаются в недостаточном количестве в печатном виде
- вузы не подписывались бы на ЭБС
- свой вариант

По вашему мнению, учитывая опыт последних лет, что изменилось бы, если бы подписка вузов на ЭБС осуществлялась без необходимости соблюдения требований «Лицензионных нормативов...» (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №1953 от 05.09.2011)?

ЭБС зарекомендовали себя с лучшей стороны, в значительной мере интегрированы в образовательный процесс, подписка вузов на ЭБС осталась бы на прежнем уровне или увеличивалась	0	0%
подписка вузов на ЭБС значительно бы уменьшилась по количеству подписываемых ЭБС и коллекций в них	1	13%
подписка осуществлялась бы только на отдельные издания, которые не приобретаются вузом или приобретаются в недостаточном количестве в печатном виде	4	50%
вузы не подписывались бы на ЭБС	0	0%
свой вариант	3	38%

Свой вариант

- подписка росла бы, возможно, более медленными темпами, но вузы подходили бы к отбору провайдеров более тщательно, что позволило бы развиваться платформам, ориентированным на контент для образовательного процесса, а не на нормативы.
- Часть ЭБС ушла бы с рынка, другие - остались, убрав лишнее из контента. Выделяемые вузам средства сохранились бы на прежнем уровне.

Свой вариант

- Тут несколько «если бы».
1. если бы эти Требования не существовали изначально, то:
 - сейчас на рынке работали бы те самые-самые первые 2-3 ЭБС;
 - в технологическом плане это были бы недопродукты - ни хороших сервисов, ни скорости, ни надежности работы; - контент – современный, актуальный, качественный - был бы в дефиците и не соответствовал бы потребностям библиотек и читателей;
 - с ЭБС работали бы несколько - от силы два-три десятка – наиболее продвинутых вузов. Да и то большой вопрос, потому что непродвинутое это было бы в принципе не нужно, а продвинутое не нужны ресурсы с ненужным контентом. Т.е. в таком случае рынка бы не было и сейчас.
 2. если бы эти Требования отменили, предположим, года два назад, то:
 - количество университетов, пользующихся ЭБС, значительно (в разы) сократилось бы в тот момент, но постепенно – даже очень медленно – потом все-таки росло бы;
 - некоторые ЭБС даже не появились бы, а работающие были бы значительно слабее опять же в своем технологическом развитии;
 - некоторые издательства до сих пор даже не разместили бы свой контент ни в одной из ЭБС.
 3. если бы эти Требования отменили сейчас, то:
 - сократилось бы количество университетов, использующих ЭБС. Но сокращение это уже не было бы критичным для дальнейшего развития рынка (отрасли) отечественных электронных библиотечных ресурсов; - сократилась бы подписка у многих университетов. Но опять же не критично;
 - тем не менее эти сокращения привели бы к остановке деятельности целого ряда ЭБС
 - нехватка оборотных средств не позволила бы им ни должным образом продвигать себя, ни развивать новые необходимые сервисы, ни привлекать новые издательства на свои платформы;
 - снизились бы скорости модернизации ЭБС, качество этой модернизации, сократились бы темпы и объемы привлечения нового контента. Т.е. в целом развитие рынка замедлилось бы.

ВОПРОС

Наиболее удобный способ доступа к ЭБС?

- организация доступа к одной глобальной платформе, включающей коллекции большинства российских издательств (с возможностью выбора отдельных коллекций)
- большое количество конкурирующих ЭБС-платформ, выбор наиболее подходящих одной или нескольких ЭБС и коллекций в них
- тематические (профильные) ЭБС, объединяющие значительное число издательств
- свой вариант

Наиболее удобный способ доступа к ЭБС?

организация доступа к одной глобальной платформе, включающей коллекции большинства российских издательств (с возможностью выбора отдельных коллекций)	0	0%
большое количество конкурирующих ЭБС-платформ, выбор наиболее подходящих одной или нескольких ЭБС и коллекций в них	2	25%
тематические (профильные) ЭБС, объединяющие значительное число издательств	2	25%
Другое	4	50%

Свой вариант

- Несколько крупных качественных ЭБС, чтобы сохранялась конкуренция
- Немного измененный п. 2:
 - не большое количество разных платформ (это привело бы к слишком большому шуму), а определенное, т.е. несколько – 5, 7 до 10. Потому что одна – пусть и очень крупная – есть монополия со всеми вытекающими последствиями отсутствия конкуренции – цены, сервисы, обслуживание и все такое.

Свой вариант

- поддержка единых стандартов всеми игроками, что дает возможность доступа в режиме одного окна (через дикавери сервисы или АБИС);
- Первый вариант предпочтителен для вузов, но он утопический, движение от второго к третьему - естественный рыночный процесс.

ВОПРОС

Какие сервисы предоставляет ваша ЭБС? (несколько вариантов)

- подробная статистика использования, предоставляющая возможно выгрузки информации за любой произвольный период;
- статистика работы отдельных пользователей организации;
- предоставление подписчикам МАРК-записей;
- предоставление и постоянная актуализация данных о соответствии ресурса «Лицензионным нормативам...», сопровождаемая списками изданий, информация о новых поступлениях;
- индексирование контента ЭБС в сервисах единого поиска (поисковые системы Discovery и др.);
- интеграция контента ЭБС в Российский индекс научного цитирования;
- печатная и электронная рекламная информация, бесплатно предоставляемая подписчикам, инструкции, руководства;
- возможность для тех, кто не подписывается (будущих подписчиков), познакомиться с поисковыми возможностями платформы, отдельными страницами издания;
- возможность оффлайн-доступа;
- свой вариант

Какие сервисы предоставляет ваша ЭБС? (несколько вариантов)

подробная статистика использования, предоставляющая возможно выгрузки информации за любой произвольный период	8	100%
статистика работы отдельных пользователей организации	6	75%
предоставление и постоянная актуализация данных о соответствии ресурса «Лицензионным нормативам...», сопровождаемая списками изданий, информация о новых поступлениях	7	88%
индексирование контента ЭБС в сервисах единого поиска (поисковые системы Discovery и др.)	6	75%
интеграция контента ЭБС в Российский индекс научного цитирования	5	63%
возможность для тех, кто не подписывается (будущих подписчиков), познакомиться с поисковыми возможностями платформы, отдельными страницами издания	7	88%
возможность оффлайн-доступа	4	50%
свой вариант	5	63%

Свой вариант

- цитирование, закладки;
- Возможность удаленной регистрации своих читателей, сортировка книг по УГС, наличие marc-записей у всех книг в системе и возможность скачивания их и интегрирования в свой электронный каталог.
- marc-записи;
- мобильная версия и мобильные приложения;
- очень много другого

ВОПРОС

Какие виды информации, выходящие за рамки «Лицензионных нормативов...», есть или будут в ближайший год в вашей ЭБС? (несколько вариантов)

- больше российских периодических изданий;
- зарубежные периодические издания;
- диссертации;
- больше научных изданий, монографий;
- электронные издания;
- учебники для общеобразовательной школы;
- детская литература;
- аудиовизуальные издания;
- системы «Антиплагиат»;
- модули дистанционного образования;
- средства коммуникации, общения;
- личные страницы авторов;
- профили организаций с информацией и сервисами;
- развлекательный контент;
- свой вариант

Какие виды информации, выходящие за рамки «Лицензионных нормативов...», есть или будут в ближайший год в вашей ЭБС?

(несколько вариантов)

больше российских периодических изданий	5	63%
зарубежные периодические издания	2	25%
диссертации	1	13%
больше научных изданий, монографий	6	75%
электронные издания	5	63%
учебники для общеобразовательной школы, начального и среднего профессионального образования	4	50%
аудиовизуальные издания	3	38%
системы «Антиплагиат»	3	38%
модули дистанционного образования	4	50%
средства коммуникации, общения	4	50%
личные страницы авторов	0	0%
профили организаций с информацией и сервисами	4	50%
развлекательный контент	2	25%
свой вариант	4	50%

Свой вариант

- бесплатная индивидуальная книжная полка преподавателя;
- мультимедийные, интерактивные форматы, справочники и энциклопедии, много другого;
- отбор книг по дисциплинам;
- художественная литература

ВОПРОС

Главный герой в продвижении ЭБС на сегодняшний день?

- библиотекарь (пропаганда литературы – его основная обязанность)
- представитель ЭБС, проводящий тренинги и семинары в вузах
- преподаватель (который должен рекомендовать издания по своей дисциплине, как в печатном, так и в электронном виде)
- руководство университета (на первом этапе интеграции в образовательный процесс нового вида информации необходим административный ресурс)
- свой вариант

Главный герой в продвижении ЭБС на сегодняшний день?

библиотекарь (пропаганда литературы – его основная обязанность)	3	38%
представитель ЭБС, проводящий тренинги и семинары в вузах	0	0%
преподаватель (который должен рекомендовать издания по своей дисциплине, как в печатном, так и в электронном виде)	2	25%
руководство университета (на первом этапе интеграции в образовательный процесс нового вида информации необходим административный ресурс)	0	0%
свой вариант	3	38%

Свой вариант

- совместное участие всех заинтересованных лиц;
- библиотекарь + представитель ЭБС;
- при необходимости выбирать - первый вариант, на самом деле эффективность достигается при взаимодействии всех четверых

ВОПРОС

Что является помехой для еще более активного использования ЭБС в вузах?

- отсутствие необходимых изданий в ЭБС
- отсутствие необходимых сервисов в ЭБС
- невысокая активность библиотекарей в продвижении ресурсов
- инертность преподавателей, предпочитающих печатные издания или нелегальный контент
- отсутствие административных решений
- общие проблемы организации образовательного процесса
- свой вариант

Что является помехой для еще более активного использования ЭБС в вузах?

отсутствие необходимых изданий в ЭБС	0	0%
отсутствие необходимых сервисов в ЭБС	0	0%
невысокая активность библиотекарей в продвижении ресурсов	0	0%
инертность преподавателей, предпочитающих печатные издания или нелегальный контент	6	75%
отсутствие административных решений	0	0%
общие проблемы организации образовательного процесса	0	0%
свой вариант	2	25%

Свой вариант

- инертность преподавателей + невысокая активность библиотекарей, подписка для галочки;
- первое, четвёртое и шестое, но главное - недостаточное финансирование вообще и по конкретной статье в частности.



Спасибо!