



3-я международная научно-практическая конференция  
«Научное издательство международного уровня — 2014: повышение качества  
и расширение присутствия в мировых информационных ресурсах»

19-21 мая 2014 г., Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва

# Положительные и отрицательные заключения экспертов CSAB Scopus: результаты анализа

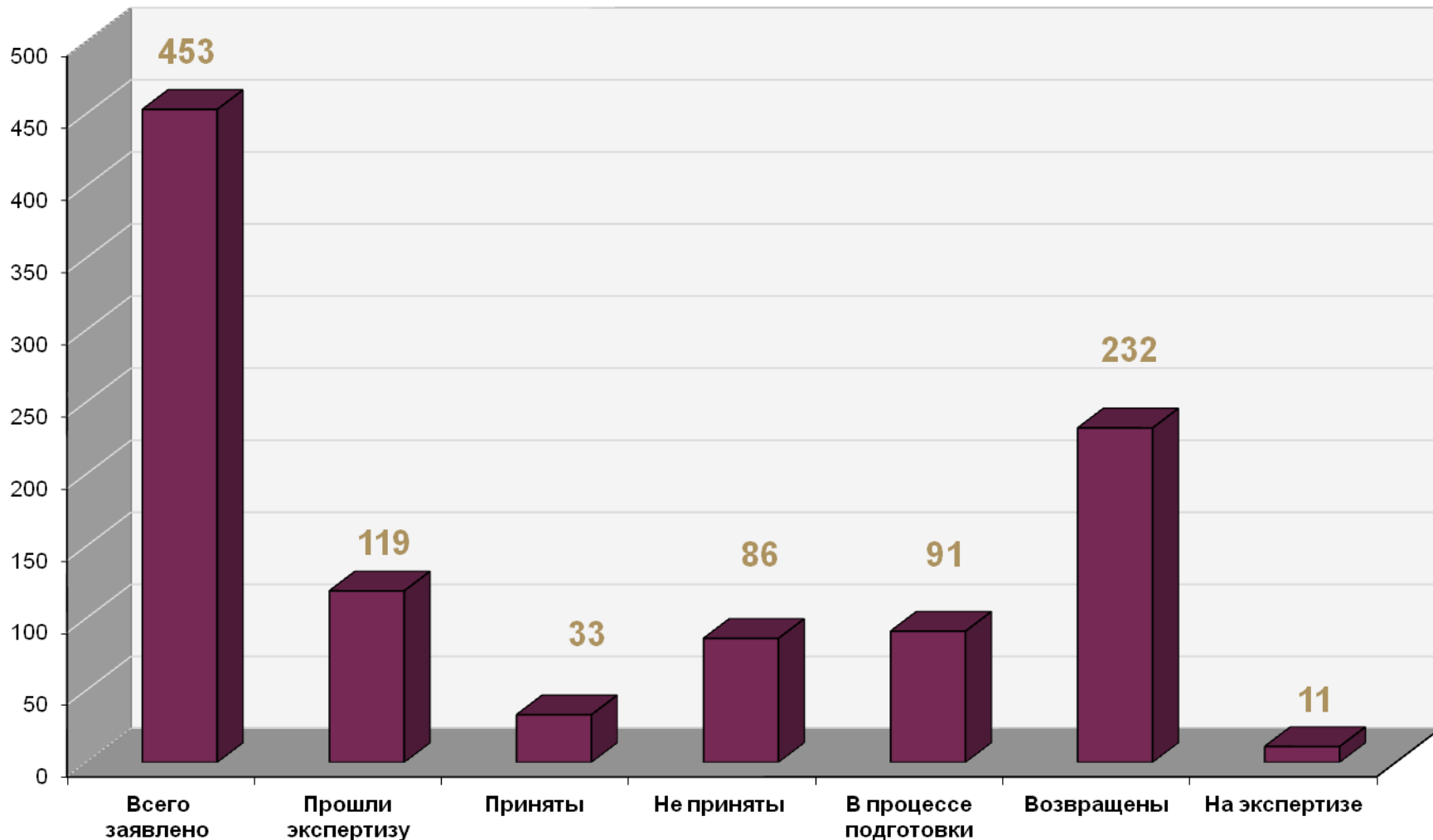
Кириллова  
Ольга Владимировна

## 336 журналов, включая 4 принятых в 2014 г.:

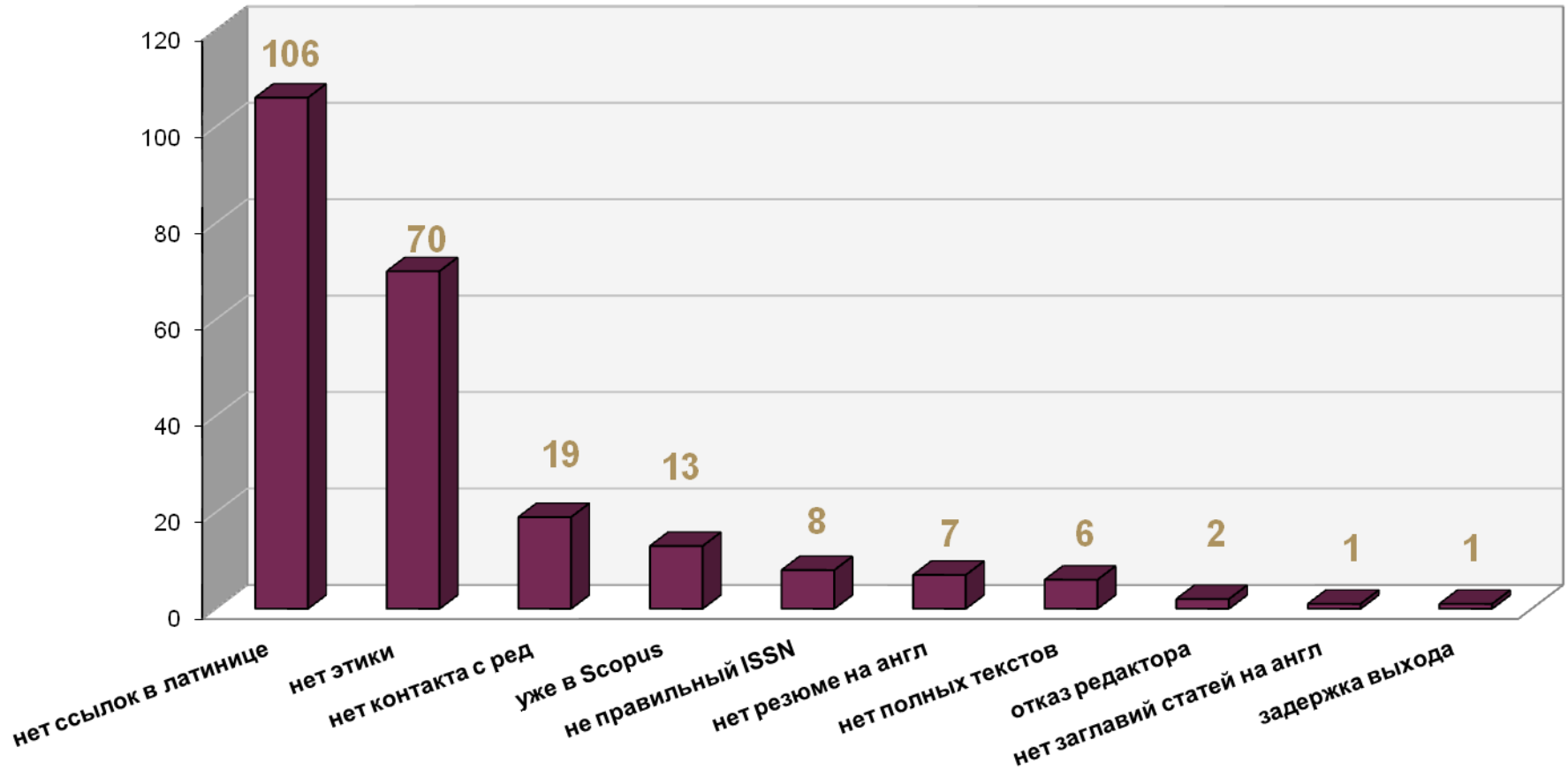
- Journal of Siberian Federal University. Mathematics and Physics, ISSN1997-1397 (СибФУ, Красноярск) (параллельные русско-английские версии на сайте)
- Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии (Komp'juternaja Lingvistika i Intellektual'nye Tehnologii), ISSN 2221-7932, 2075-7182 (АВВУУ LLC, Москва) (двуязычный)
- Медицинские новости Северного Кавказа (Medical News of North Caucasus) ISSN 2073-8137, 2073-8145 (СГМА, Ставрополь) (русскоязычный)
- Studia Slavica et Balcanica Petropolitana, ISSN 1995-848X (СПбГУ, Санкт-Петербург) (русскоязычный)

См. Перечень журналов: <http://shkola.neicon.ru>  
<http://www.elsevierscience.ru/products/scopus/>

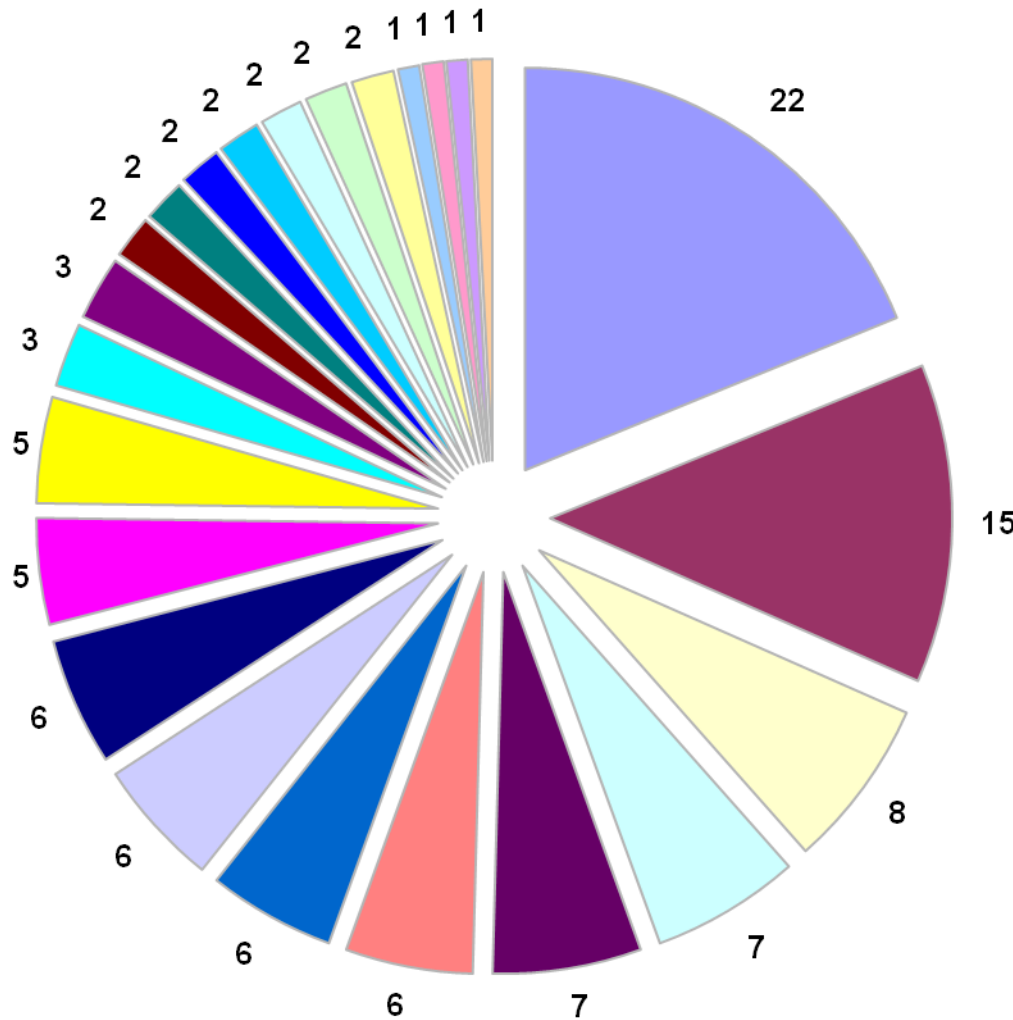
# Российские журналы в экспертной системе Scopus



# Причины возврата

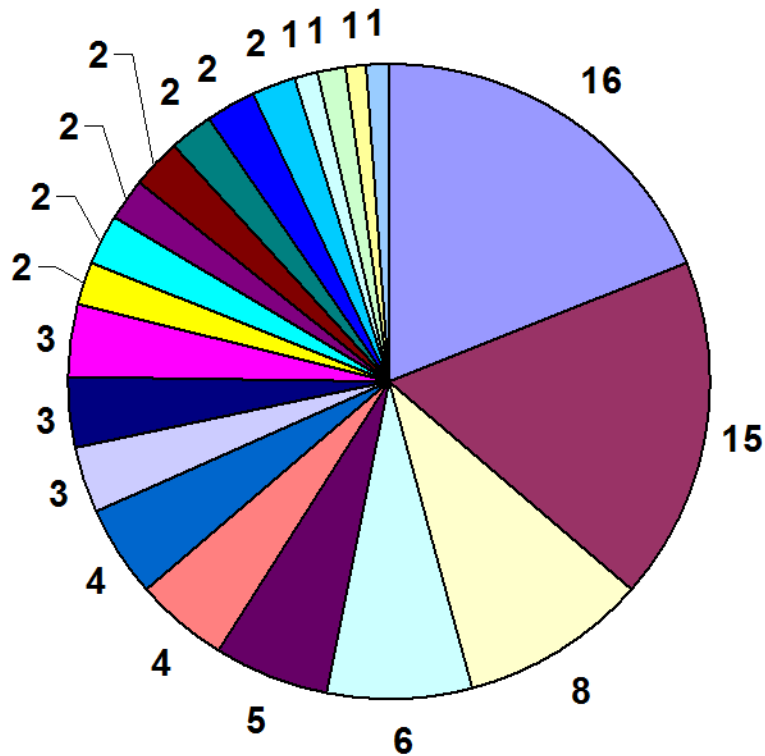


# Final vote given



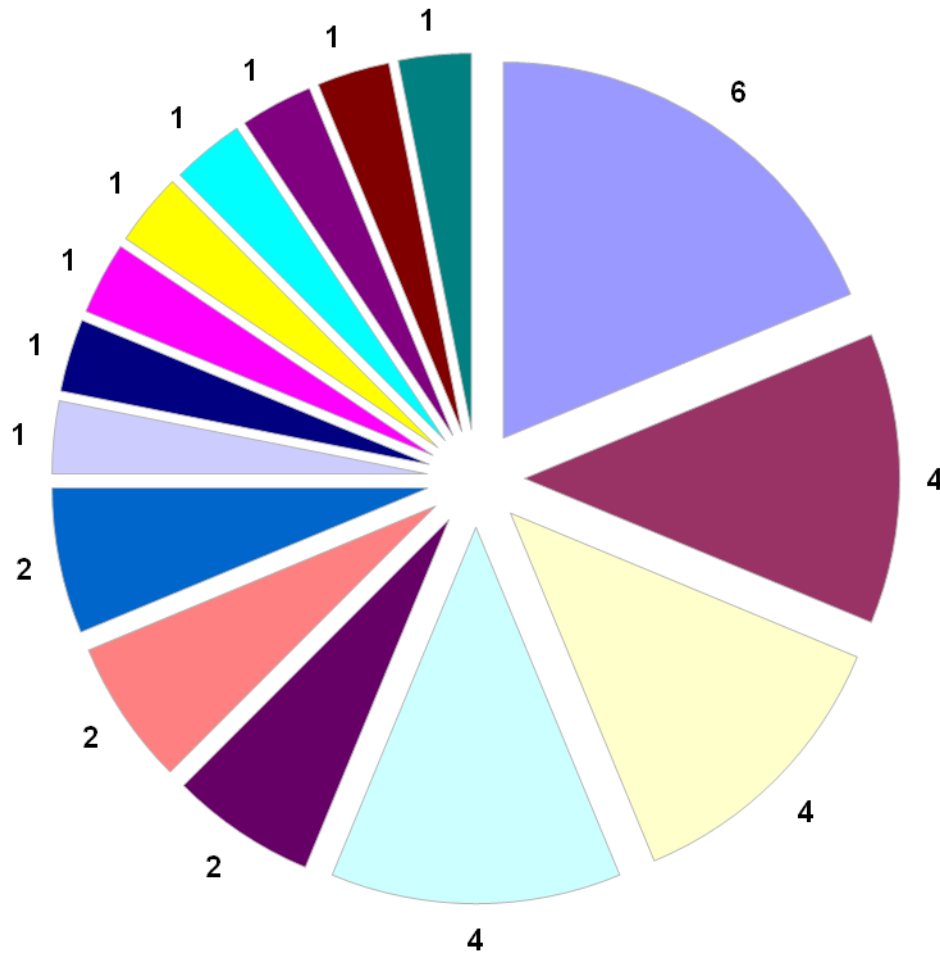
- Medicine
- Social Sciences
- Engineering
- Arts & Humanities
- Law, Crime, Criminology and Criminal Justice
- Agricultural & Biological Sciences
- Economics, Econometrics & Finance
- Materials Science
- Psychology
- Earth & Planetary Science
- MULTIDISCIPLINARY
- Business Management - priority titles
- Energy
- Chemical Engineering
- Dentistry
- Education
- Health Professions
- Mathematics
- Neuroscience
- Physics & Astronomy
- Biochemistry, Genetics & Molecular Biology
- Chemistry
- Computer Science
- Language, Linguistics, Communication and Media

# Negative vote



- Medicine
- Social Sciences
- Engineering
- Law, Crime, Criminology and Criminal Justice
- Psychology
- Economics, Econometrics & Finance
- MULTIDISCIPLINARY
- Arts & Humanities
- Earth & Planetary Science
- Energy
- Agricultural & Biological Sciences
- Materials Science
- Business Management - priority titles
- Chemical Engineering
- Dentistry
- Education
- Neuroscience
- Health Professions
- Physics & Astronomy
- Biochemistry, Genetics & Molecular Biology
- Computer Science

# Positive vote



- Medicine
- Arts & Humanities
- Agricultural & Biological Sciences
- Materials Science
- Economics, Econometrics & Finance
- Earth & Planetary Science
- Mathematics
- Law, Crime, Criminology and Criminal Justice
- Psychology
- MULTIDISCIPLINARY
- Business Management - priority titles
- Health Professions
- Physics & Astronomy
- Chemistry
- Language, Linguistics, Communication and Media

# Отрицательные заключения, как правило, начинаются с обнадеживающей, позитивной преамбулы

- Хорошо представленный специальный журнал для русскоязычного читателя
- Российская инженерная наука широко уважаема, и этот журнал хорошо известен. ... много могло бы заинтересовать международного читателя и профессиональную аудиторию во всем мире (журнал по биомедицинской радиоэлектронике)
- Давний журнал, публикующий значительный объем разумных качественных работ той части мира, которая заслуживает гораздо большего воздействия своей наукой
- Журнал имеет потенциал
- Мы стремимся помочь всем журналы в максимизации их влияния во всем мире
- Это русскоязычный специальный журнал, и изложение статей на русском языке, кажется, очень хорошим
- Это русскоязычный учрежденческий (“institutional”) журнал с отличным сайтом на русском языке и высокими презентационными стандартами, с содержанием, имеющим потенциальный интерес и важность для гораздо более широкой аудитории и т.д.



- низкое цитирование журнала
- низкое цитирование членов реакционного совета
- низкое качество статей, не однородное качество
- узость авторской аудитории
- содержание статей не является актуальным (не относится «к переднему краю»)
- ограниченность географического разнообразия членов редсовета/редколлегии
- низкое качество авторских резюме («хотя то, что статьи на русском языке, принимается»)
- низкое качество сайта; отсутствие доступа к выпускам на сайте (оглавлений, авторским резюме)
- потенциальная читательская аудитория очень ограничена и т.д.

# Рекомендации медицинским журналам

- расширить авторскую аудиторию зарубежными специалистами («не только России и стран СНГ»)
- включить в число членов редсовета хорошо цитируемых редакторов
- расширить редсовет за счет других стран\*
- сделать структурированными авторские резюме
- увеличить авторские резюме, сделать их более подробными
- улучшить сайт на английском языке, расширить англоязычную часть, сделать его более информативным

**И почти везде — рекомендация полного совместного издания на русском и английском языке, на английском — на англоязычном сайте**

---

\* для дальневосточного журнала по физиологии дыхания, например, рекомендуются Китай, Тайвань, Тибет, Гималаи

# Из отрицательных заключений на журналы социальной тематики

- **редакционные цели — диффузные, размытые**
- **слабые статьи** — разнородные по качеству: «некоторые статьи приемлемы, а многие — посредственные, имеющие крайне ограниченный интерес»; «Журнал публикует комментарии, отзывы и случайные научные исследования»; **«статьи на английском также не могут привлечь широкую международную аудиторию»**
- **содержание и географический охват журнала очень ограничены**
- **домашний орган**, публикующий статьи практически на любую тему факультетами и студентами университета
- **отсутствие цитирования (как следствие):**
  - «данные по цитированию **не показывают международного влияния журнала»**
  - «цитирование не подтвердило международного, регионального или **даже местного значения»**
- **слабый сайт:** «сайт, кажется, был разработан для того, чтобы препятствовать доступу к информации»
- **необходимы ссылки в латинице**

## Из отрицательного заключения

« Чтобы добраться до аудитории, которую вы ищете, вы должны будете **расширить международное участие в редколлегии и увеличить содержание на английском языке**, минимально, делая рефераты на английском языке, которые лучше описывают содержание статей, в идеале, **опубликовав расширенные тезисы**, которые дают больше, чем просто мучают читателя **намёками на содержание статьи**. Работая над этим, вы начнете получать достаточное количество «внешних» ссылок, и тогда можно заявиться. »

- **Приняты 4 из 7 – все по истории**
- **Недостатки** (из отрицательных заключений):
  - не цитируется
  - слабые резюме
  - задержка в графике выхода
  - слабый сайт
- **Рекомендации:**
  - усилить рецензирование и отбор статей, принять двойное слепое рецензирование
  - принимать обзоры и статьи с более объемными результатами исследований
  - привлекать ведущих авторов в области
  - усилить сайт

# По психологии – очень подробные отзывы

## Из одного, не самого подробного:

- Спасибо за отправку вашего журнала для оценки по CSAB совета Scopus. К сожалению, ваш журнал не соответствует нашим стандартам для включения в Scopus.
- Ваши статьи различаются по качеству и, хотя вы публикуете 120 статей в год, они не цитируются в литературе. Предлагаем, чтобы вы попытались быть более избирательными в том, что вы публикуете, и попробуйте опубликовать более оригинальные научные статьи.
- Кроме того, исследования ваших редакторов плохо цитируются. Вы должны добавить больше ведущих редакторов, чьи работы лучше цитируются в литературе.
- Ваша редакция должна быть больше и должна лучше представлять университеты и институты со всей России, не ограничивается только Москвой.
- Ваш процесс рецензирования не допускается. Вы должны отправлять на рецензирование рукописи, по крайней мере, двум внешним арбитрам, а не одному или двум редакторам. Одного отзыва - слишком мало.
- Английский язык в ваших резюме можно было бы улучшить.

**Самый большой акцент везде — на качество содержания статей!**

# Отказы журналам по точным, естественным, техническим наукам

- **Вестник СПбГУ. Математика, механика, астрономия** — одна причина — нет сайта на английском языке, срок на исправление 1 год (май 2014)
- **инженерные журналы** — стандартная формулировка: «институциональные» цели, из-за **локализованного подхода и низкой цитируемости** не отвечает требованиям для включения в Scopus
- слабые авторские резюме
- слабый английский язык

# Из заключений экспертов — пожелания для принятых российских журналов

- Принять двойное слепое рецензирование
- Увеличить число статей из других стран
- Диверсификация географического разнообразия редакторов и авторов
- Улучшить качество авторских резюме
- Улучшение качества английского языка
- Увеличить число статей на английском языке
- Улучшить сайт журнала
- Включить англоязычные метки и надписи в таблицы и рисунки
- Соблюдать график выхода в свет



## Из отзыва эксперта:

« Scopus заинтересован в журналах масштабной региональной или международной значимости на очень высоком уровне! »

## Основные рекомендации

- повысить редакционные стандарты
- сделать все возможное, чтобы цитирование увеличивалось

# Приятно получать такие заключения на принятые журналы

- Supporting reasons:
  - + The journal maintains a convincing editorial policy
  - + The title publishes excellent content relevant to its field.

**Давайте к этому стремиться!**

Спасибо! Возможно, у вас есть

**вопросы?**