

# Журнальный проект Диссернет. Сравнение с зарубежным опытом

Андрей Ростовцев, ИППИ РАН & «Диссернет»

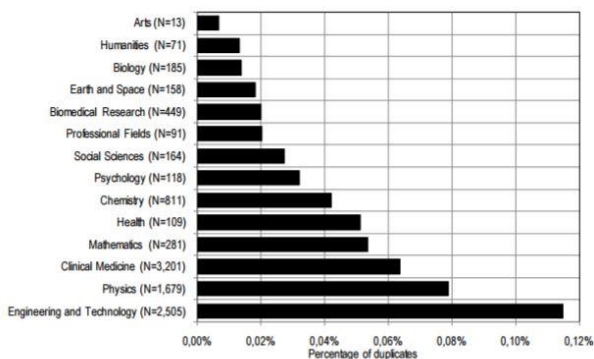
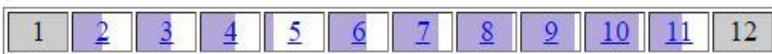
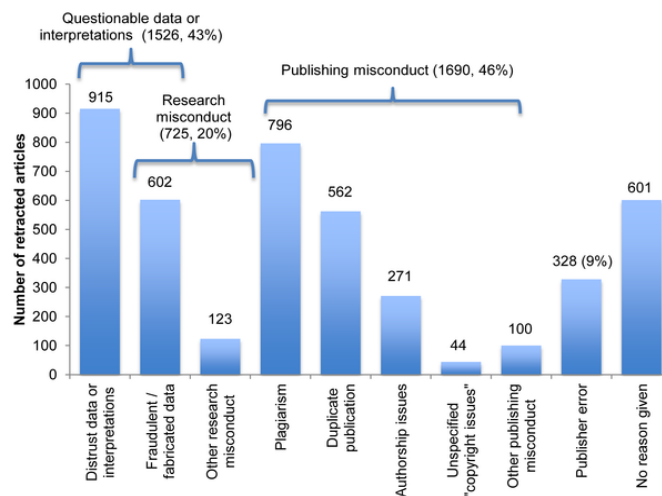


Figure 3. Percentage of duplicates, by field, 1980-2007



# WoS. Core Collection [2006-2016] Articles & Reviews

*Перепразируя известную фразу*

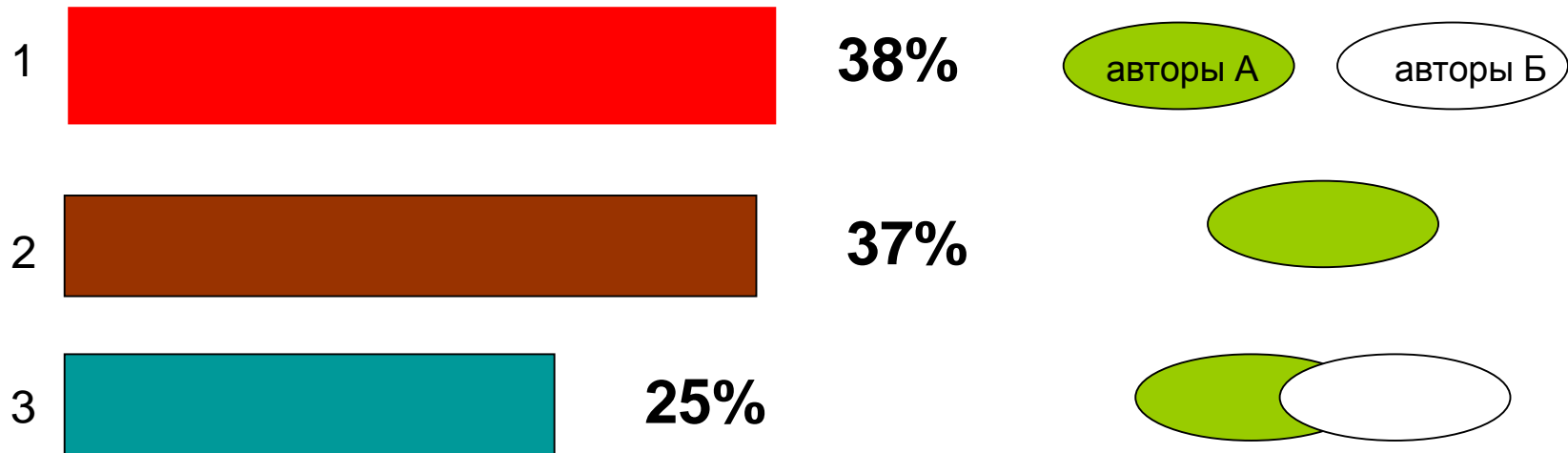
*– возьмем числом, а не уменьем.*

Total: 156	Countries- Territories	Web of Science Documents	Cites	Cites/Paper ▾
145	<b>ROMANIA</b>	18,077	107,070	5.92
146	<b>TUNISIA</b>	30,618	196,673	6.42
147	<b>NIGERIA</b>	21,197	132,244	6.24
148	<b>RUSSIA</b>	317,259	1,946,354	6.13
149	<b>UKRAINE</b>	51,598	315,476	6.11
150	<b>UZBEKISTAN</b>	3,543	21,081	5.95
151	<b>ALGERIA</b>	20,946	122,745	5.86
152	<b>BOSNIA &amp; HERZEGOVINA</b>	4,014	20,717	5.16
153	<b>MONTENEGRO</b>	1,602	7,921	4.94
154	<b>KAZAKHSTAN</b>	4,806	21,189	4.41
155	<b>IRAQ</b>	5,807	25,208	4.34
156	<b>MACAU</b>	3,105	12,840	4.14

*данные предоставил Павел Касьянов, 2017*

# Болезни Российской научной периодики

(на основе анализа 1000 публикаций в научных журналах из перечня ВАК, в которых были обнаружены масштабные (> 80%) заимствования текста)

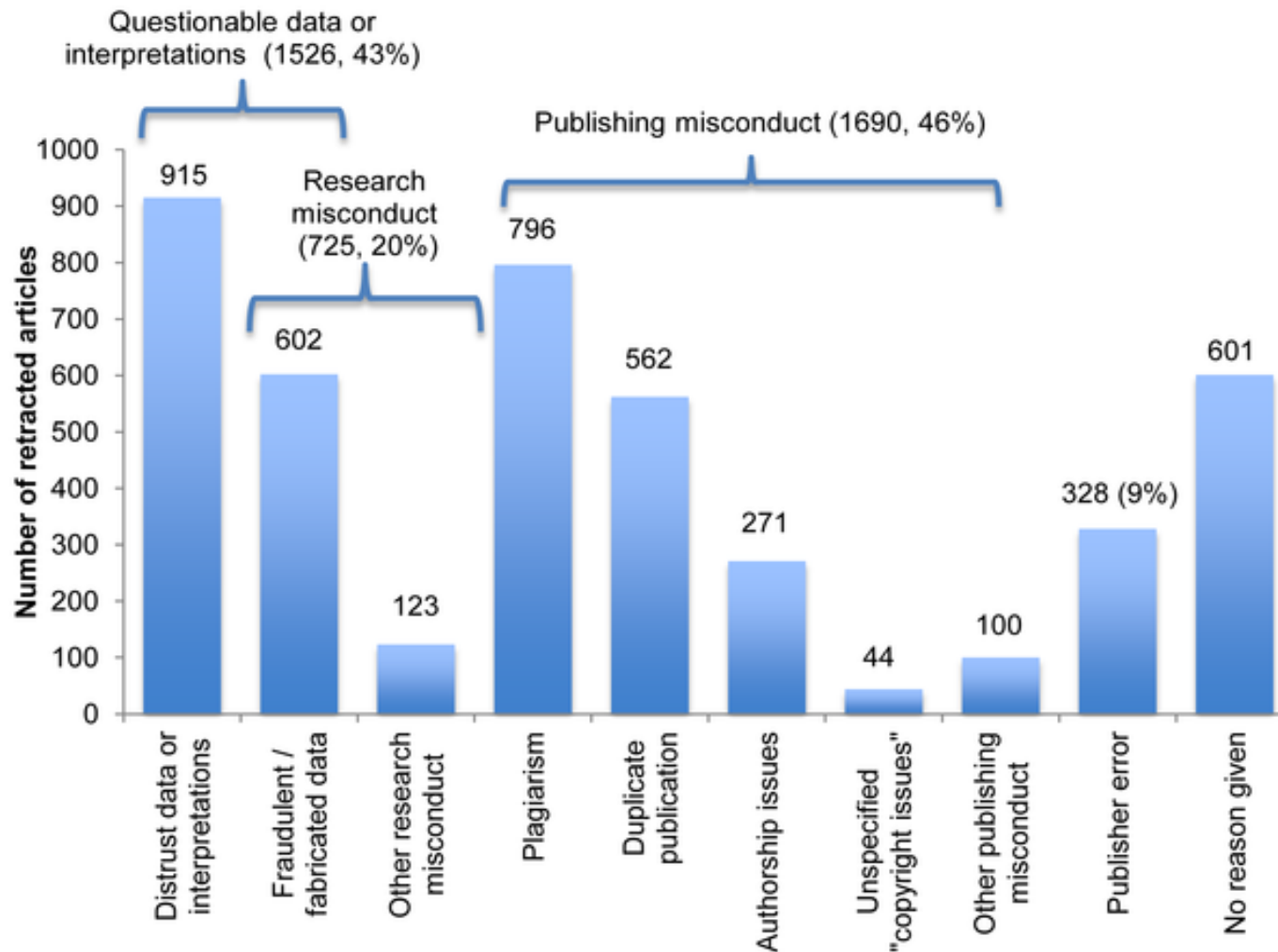


1) Состав авторов публикации и авторов текста-источника не совпадают  
**ПЛАГИАТ**

2) Состав авторов публикации и авторов текста-источника совпадают  
**МНОЖЕСТВЕННЫЕ ПУБЛИКАЦИИ**

3) Состав авторов публикации и авторов текста-источника частично совпадают  
**ФИКТИВНОЕ АВТОРСТВО**

- Figure 3. Justifications for retraction stated in the notices consulted, which accounted for 4,232 retracted articles.



Grieneisen ML, Zhang M (2012) A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature. PLOS ONE 7(10): e44118. doi:10.1371/journal.pone.0044118

<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0044118>

## Публикации с почти 100% плагиатом

*Группе исследователей под руководством Гарольда Гарнера из Техасского университета путем сравнения рефератов 75000 статей, индексируемых в Medline, удалось выявить 181 публикацию в научных журналах, тексты которых дублировали в среднем на 85% тексты других публикаций. При этом каждая четвертая статья оказалась практически 100%-ной копией оригинальной публикации. Происхождение большинства статей с масштабными неправомерными заимствованиями связано с неанглоязычными странами.*

Declan Butler, Entire-paper plagiarism caught by software. / Nature 455, 715 (2008)

## Множественные публикации в WoS\*

18 657 354 статьи за 1980-2007 гг. Из них 4 918 статей имеют свои дубли

*Дублирующая публикация определяется по совпадению названия статьи, имени первого автора и количества ссылок*

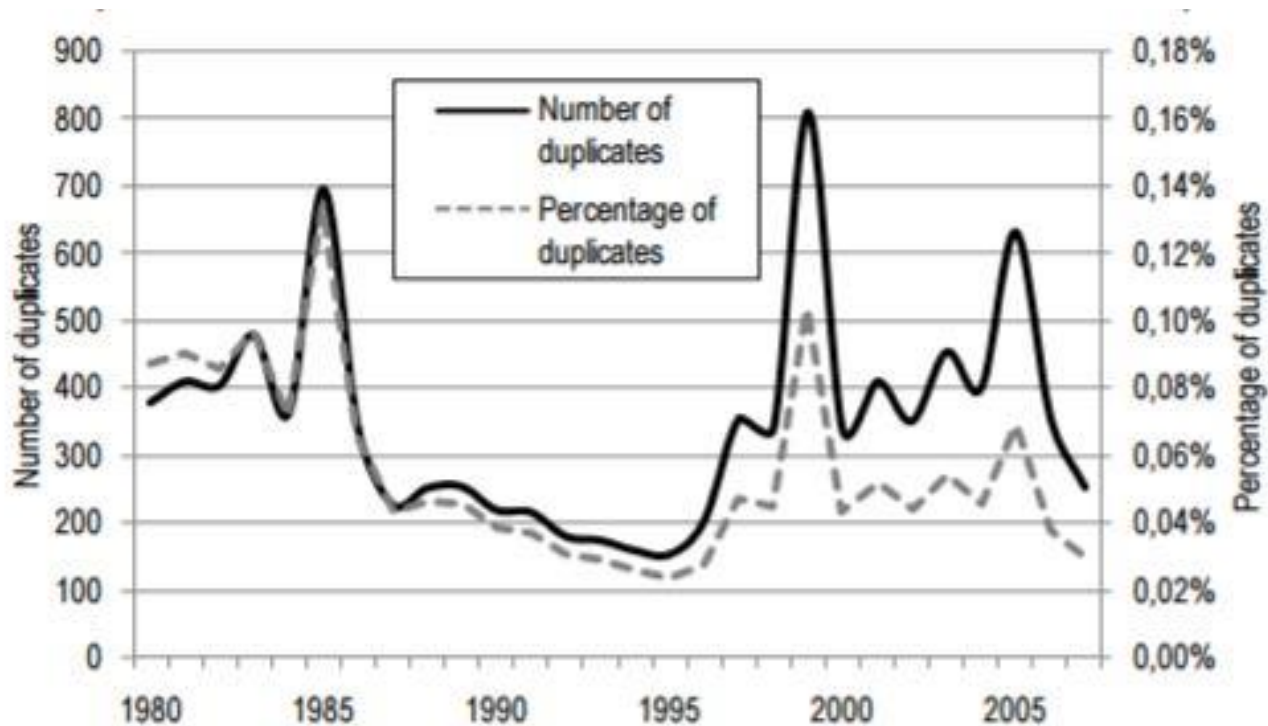


Figure 1. Number and percentage of duplicates, 1980-2007

\* Lariviere V and Gingras Y (2010) On the prevalence and scientific impact of duplicate publications in different scientific fields (1980-2007). J. Documentation 66, 179-190.

## Множественные публикации в WoS\*

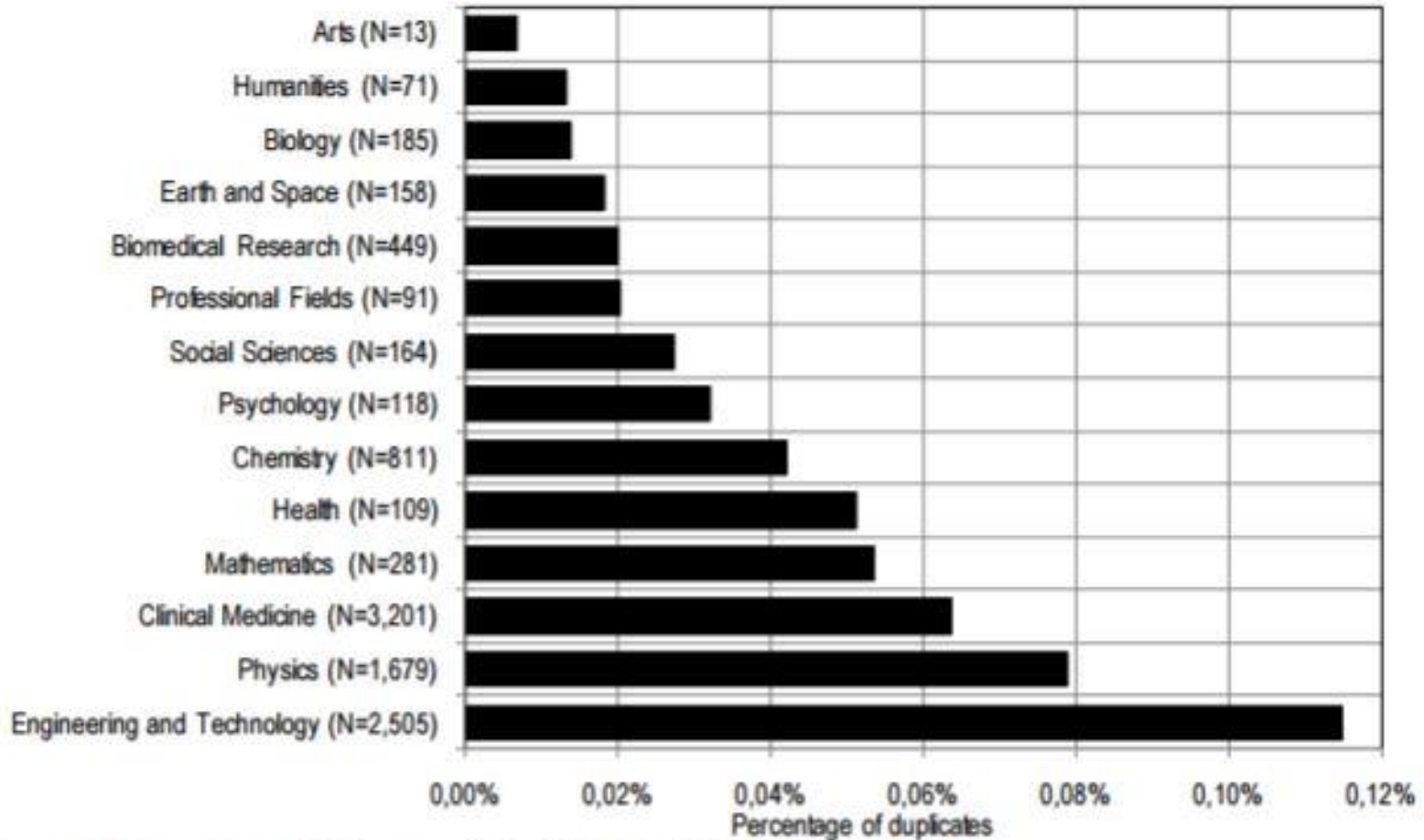
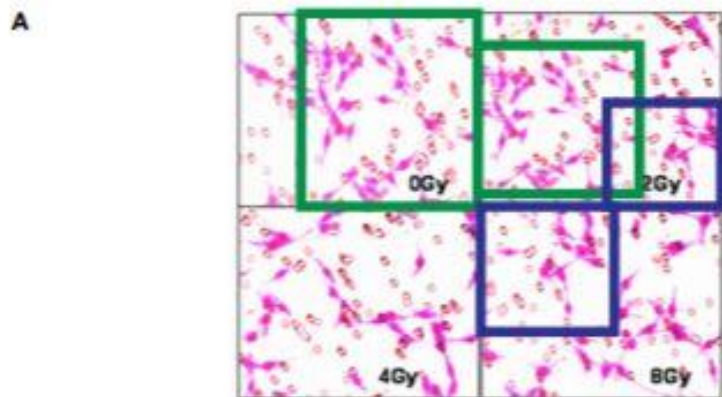


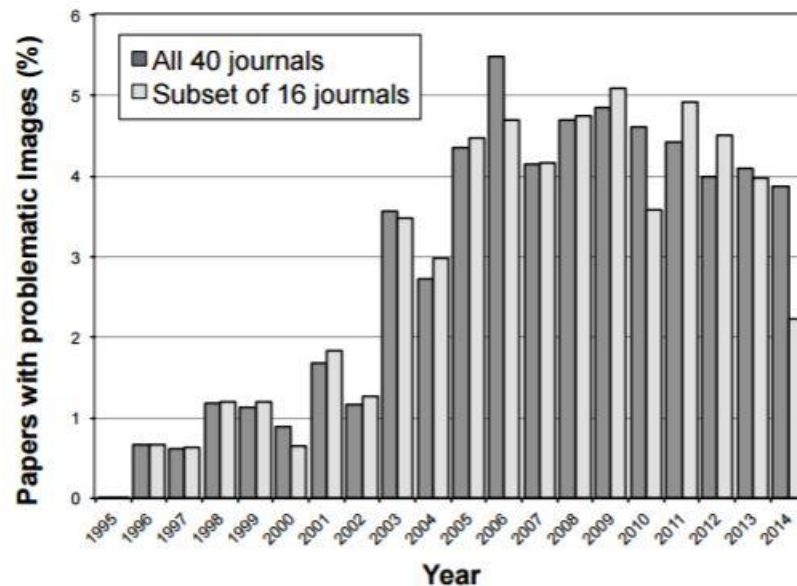
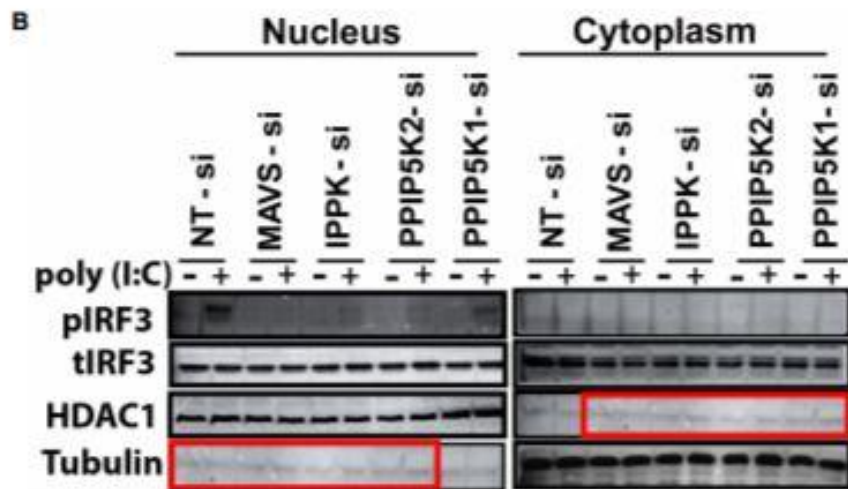
Figure 3. Percentage of duplicates, by field, 1980-2007

\* Larivière V and Gingras Y (2010) On the prevalence and scientific impact of duplicate publications in different scientific fields (1980-2007). *J. Documentation* 66, 179-190.

Группа микробиологов из Стэнфорда просмотрела глазами 20621 статью в 40 научных журналах. Если пара изображений вызывала подозрение, то далее эти изображения детально исследовались с помощью компьютера. Примерно 3,8% статей содержали проблемные дублирующие изображения. В каждом четвертом случае - модификации первоначальных изображений.

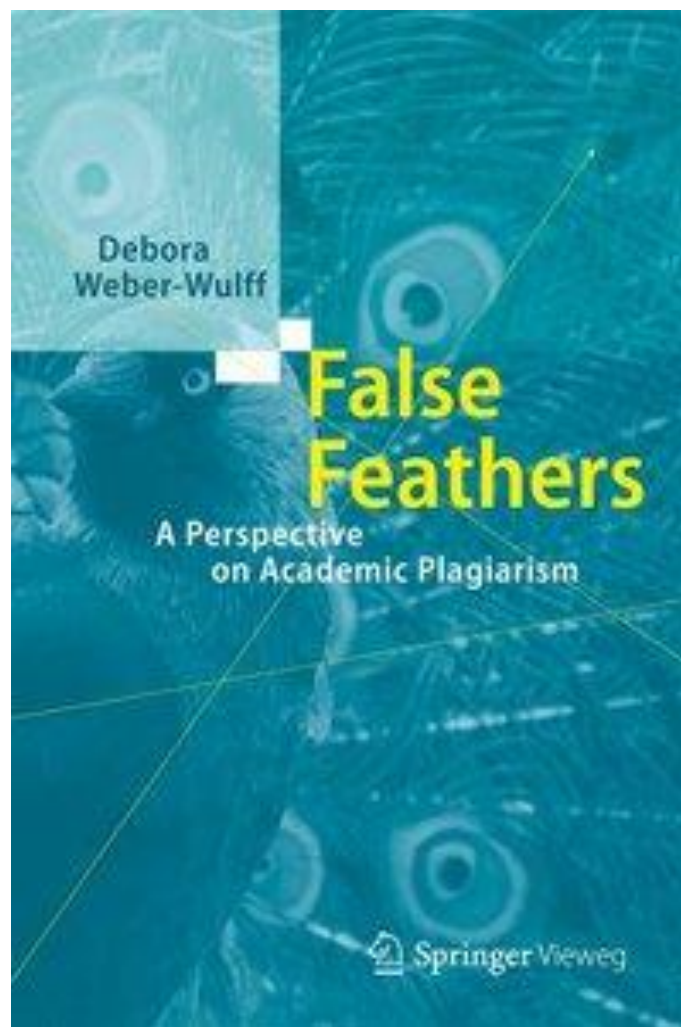


Elisabeth M. Bik, Arturo Casadevall, Ferric C. Fang The Prevalence of Inappropriate Image Duplication in Biomedical Research Publications / bioRxiv 2016  
<http://dx.doi.org/10.1101/049452>

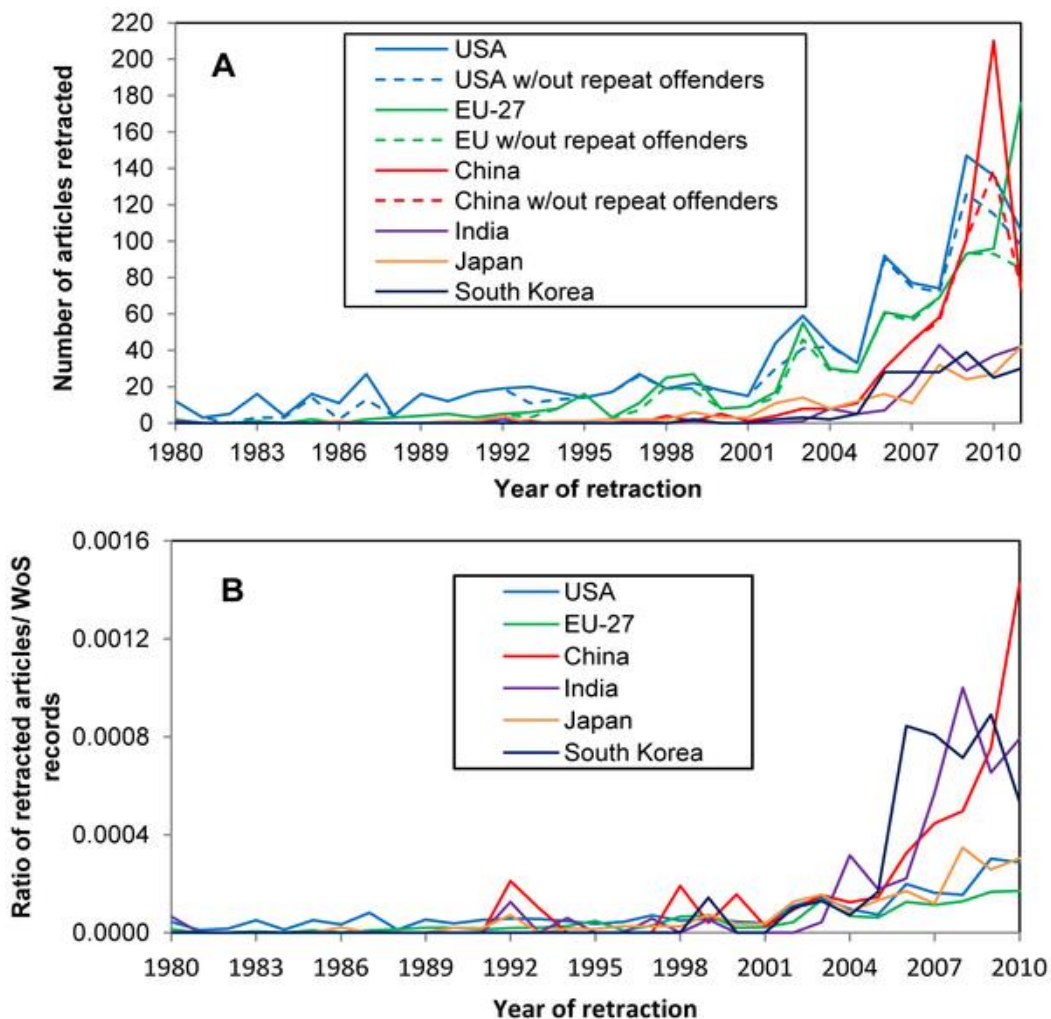




## Массовая проверка 1 000 000 научных публикаций



- Figure 5. Yearly distribution of retracted articles based on author affiliation countries.



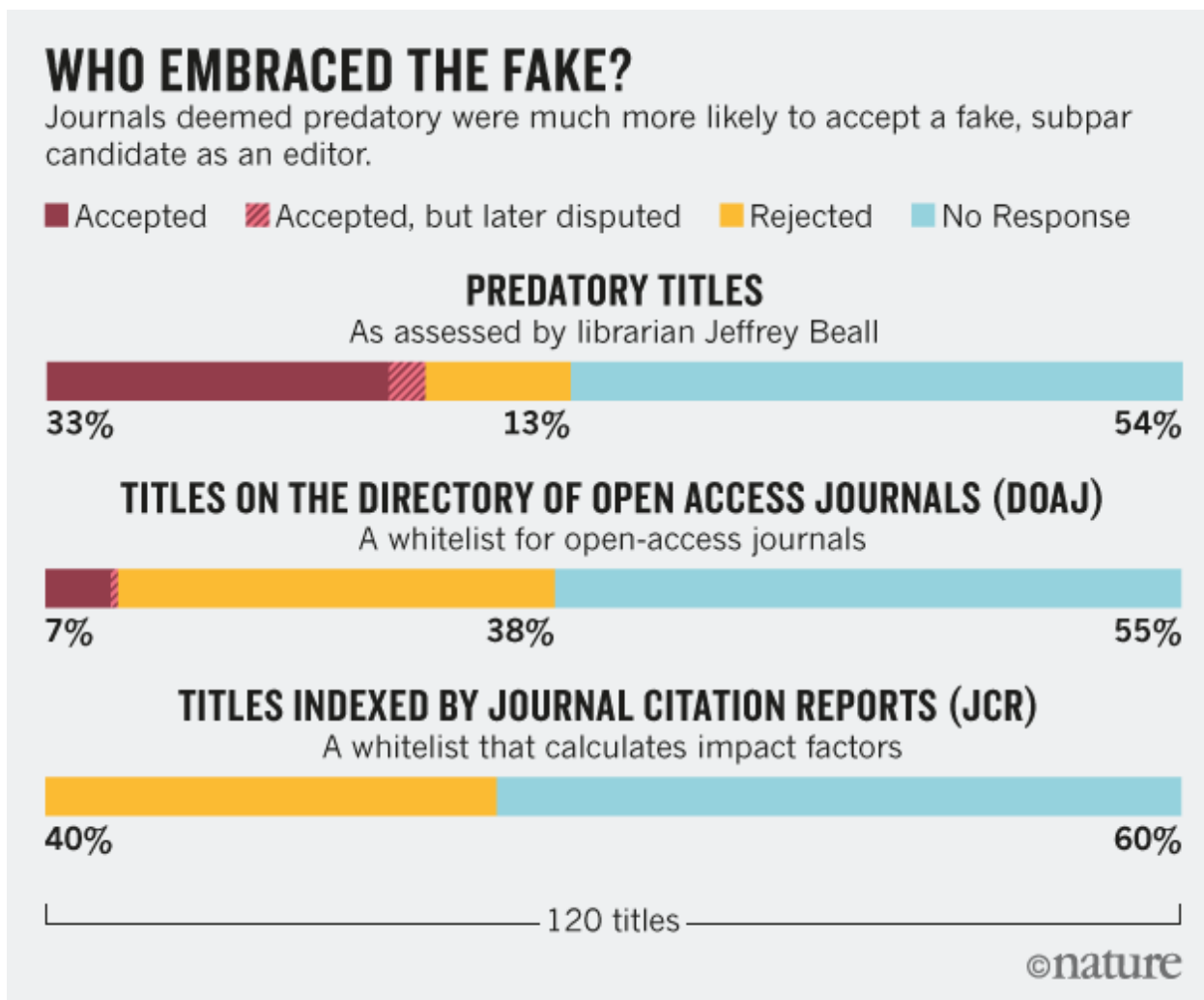
Grieneisen ML, Zhang M (2012) A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature. PLOS ONE 7(10): e44118. doi:10.1371/journal.pone.0044118  
<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0044118>

## Журналы, отозвавшие 20 и более публикаций

Journal title abbreviation	Number of retracted articles	WoS records since 1980	Percent c
<i>Acta Crystallogr E</i>	123	31,152	0.39 <sup>1</sup>
<i>Science</i>	73	76,801	0.09
<i>PNAS</i>	73	85,064	0.08
<i>J Biol Chem</i>	59	130,667	0.04
<i>Gene Expr Patterns</i>	49	871	5.62 <sup>2</sup>
<i>Nature</i>	47	97,384	0.05
<i>Anesth Analg</i>	40	23,632	0.17 <sup>1</sup>
<i>Biochem Biophys Res Commun</i>	36	57,026	0.06
<i>J Immunol</i>	33	50,451	0.06
<i>Blood</i>	29	123,171	0.02
<i>J Hazard Mater</i>	25	10,678	0.16 <sup>3</sup>
<i>J Am Chem Soc</i>	24	76,644	0.03
<i>Cell</i>	23	14,718	0.16
<i>J Clin Invest</i>	22	16,830	0.13
<i>Tissue Eng Regen Med</i>	20	532	3.76 <sup>4</sup>

# Фейковый редактор Anna O. Szust

Эксперимент длился полгода и охватил 360 журналов из трех списков



*Nature* **543**, 481–483 (23 March 2017)

## Новизна текста публикации. Насколько критично?

*In our informal poll, many experts (including Roig) are fine with around 10% re-cycling of verbiage, some even arguing for the benefits of repeating complex methods verbatim. A few suggested limits of 15-20%, but none countenanced more than 30%. [R. Kravitz & M. Feldman 2011]*

**Bentham Science** allows an overall similarity of 20% for a manuscript to be considered for publication. The acceptable limit for similarity of text from a single source is 5%.

**Springer.** Generally, the individual sources should not give figures higher than 10%. If the figures are higher, then the level of similarity should be checked carefully to establish whether the copied material is posing a problem or not.

**ACM and IEEE publication policies:** “at least 25% of the paper is material not previously published” [в 2002 г было правило «30%»]

**COPE:** разный подход для разных разделов публикации

*Чаще всего встречается ограничение на долю вторично используемого текста 10%-20%. Но в абсолютном большинстве случаев это значение приводится индикативно, либо вообще не оговаривается*

Автор доклада благодарен...

Всему вольному сообществу «Диссернет» и в особенности **Ларисе Мелиховой, Алексею Касьян, Анне Абалкиной**, а также участникам журнального проекта, пожелавшим оставаться анонимными за огромный вклад в реализацию проекта.

**Ивану Оранскому**, сооснователю проекта Retraction Watch за полезные рекомендации и помощь в подборе литературы

**Proff. Debora Weber-Wulff** за помощь и консультации.

**Павлу Касьянову** за предоставленные данные по WoS

**Организационному комитету конференции** «Научное издание международного уровня - 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» за возможность представить презентацию.

**СПАСИБО!**