

Журнальный проект Диссернет. Сравнение с зарубежным опытом

Андрей Ростовцев, ИППИ РАН & «Диссернет»

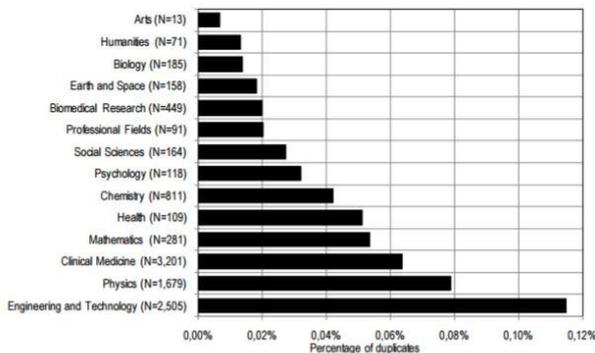
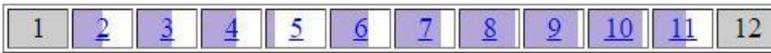
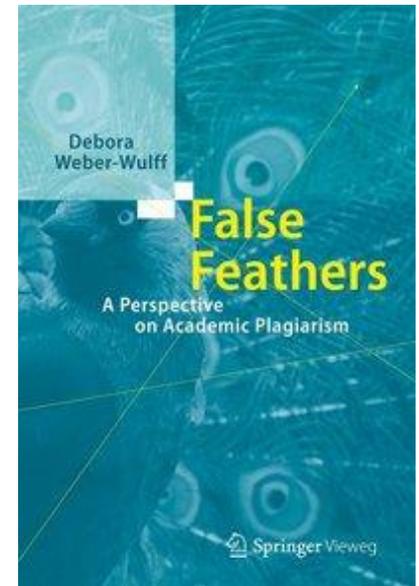
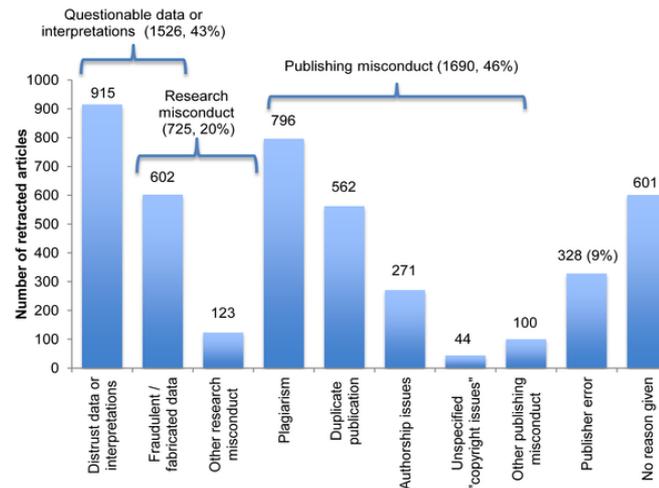


Figure 3. Percentage of duplicates, by field, 1980-2007



WoS. Core Collection [2006-2016] Articles & Reviews

Перепразируя известную фразу

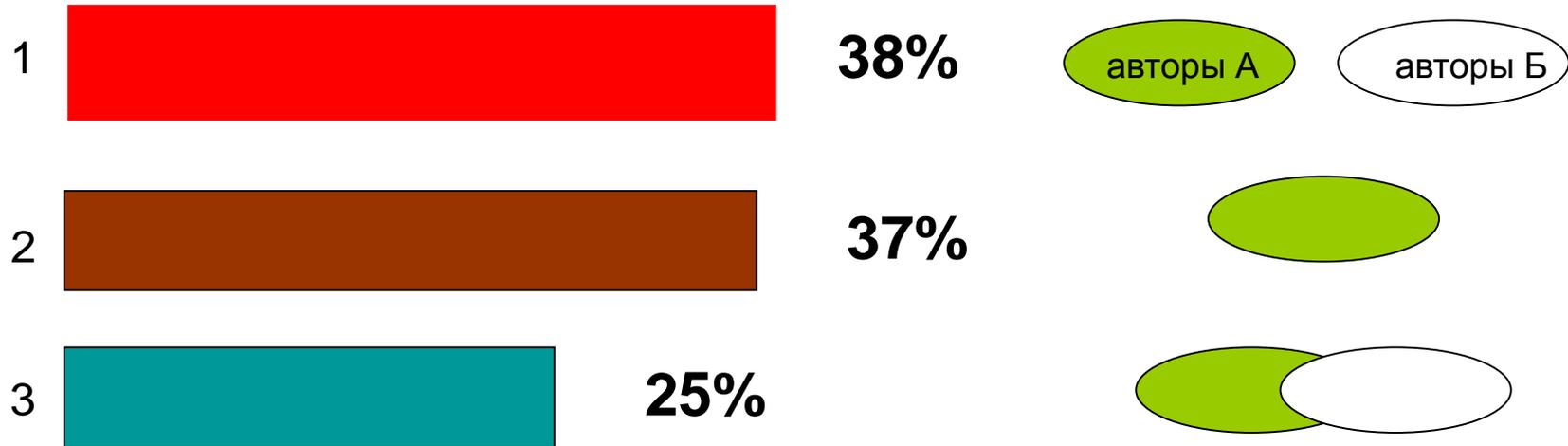
– возьмем числом, а не уменьем.

Total: 156	Countries- Territories	Web of Science Documents	Cites	Cites/Paper ▾
145	ROMANIA	18,077	107,070	5.92
146	TUNISIA	30,618	196,673	6.42
147	NIGERIA	21,197	132,244	6.24
148	RUSSIA	317,259	1,946,354	6.13
149	UKRAINE	51,598	315,476	6.11
150	UZBEKISTAN	3,543	21,081	5.95
151	ALGERIA	20,946	122,745	5.86
152	BOSNIA & HERZEGOVINA	4,014	20,717	5.16
153	MONTENEGRO	1,602	7,921	4.94
154	KAZAKHSTAN	4,806	21,189	4.41
155	IRAQ	5,807	25,208	4.34
156	MACAU	3,105	12,840	4.14

данные предоставил Павел Касьянов, 2017

Болезни Российской научной периодики

(на основе анализа 1000 публикаций в научных журналах из перечня ВАК, в которых были обнаружены масштабные (> 80%) заимствования текста)

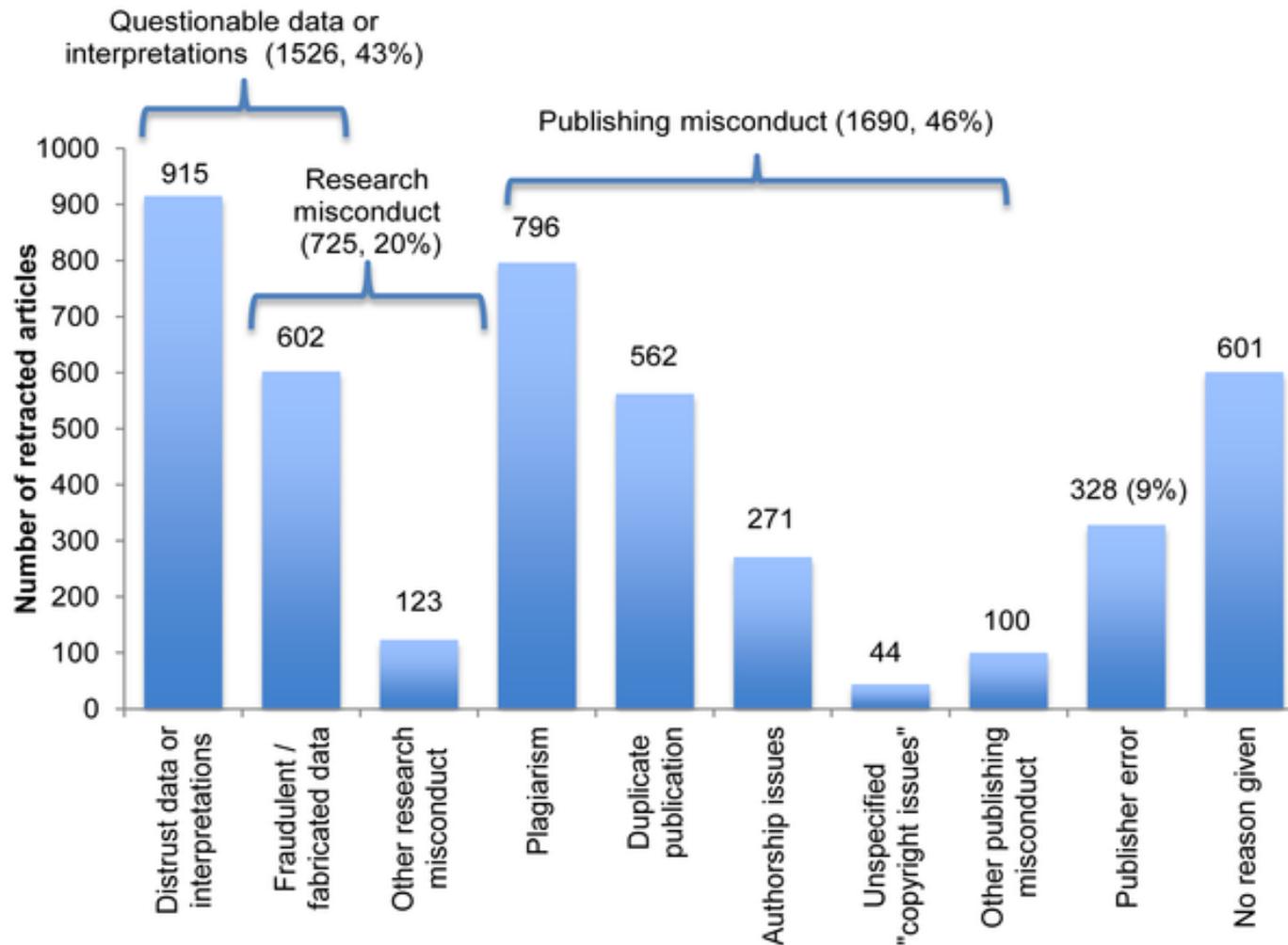


1) Состав авторов публикации и авторов текста-источника не совпадают
ПЛАГИАТ

2) Состав авторов публикации и авторов текста-источника совпадают
МНОЖЕСТВЕННЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

3) Состав авторов публикации и авторов текста-источника частично совпадают
ФИКТИВНОЕ АВТОРСТВО

- Figure 3. Justifications for retraction stated in the notices consulted, which accounted for 4,232 retracted articles.



Grieneisen ML, Zhang M (2012) A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature. PLOS ONE 7(10): e44118. doi:10.1371/journal.pone.0044118
<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0044118>

Публикации с почти 100% плагиатом

Группе исследователей под руководством Гарольда Гарнера из Техасского университета путем сравнения рефератов 75000 статей, индексируемых в Medline, удалось выявить 181 публикацию в научных журналах, тексты которых дублировали в среднем на 85% тексты других публикаций. При этом каждая четвертая статья оказалась практически 100%-ной копией оригинальной публикации. Происхождение большинства статей с масштабными неправомерными заимствованиями связано с неанглоязычными странами.

Declan Butler, Entire-paper plagiarism caught by software. / Nature 455, 715 (2008)

Множественные публикации в WoS*

18 657 354 статьи за 1980-2007 гг. Из них 4 918 статей имеют свои дубли

Дублирующая публикация определяется по совпадению названия статьи, имени первого автора и количества ссылок

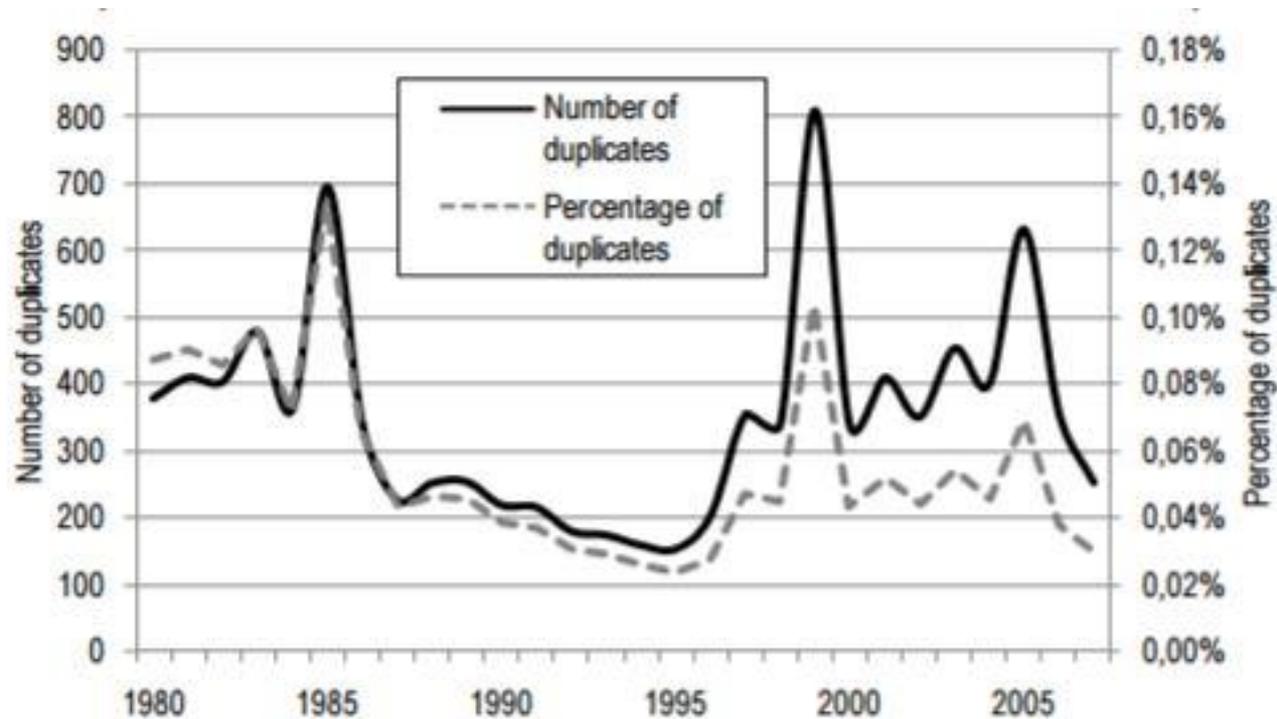


Figure 1. Number and percentage of duplicates, 1980-2007

* Lariviere V and Gingras Y (2010) On the prevalence and scientific impact of duplicate publications in different scientific fields (1980-2007). J. Documentation 66, 179-190.

Множественные публикации в WoS*

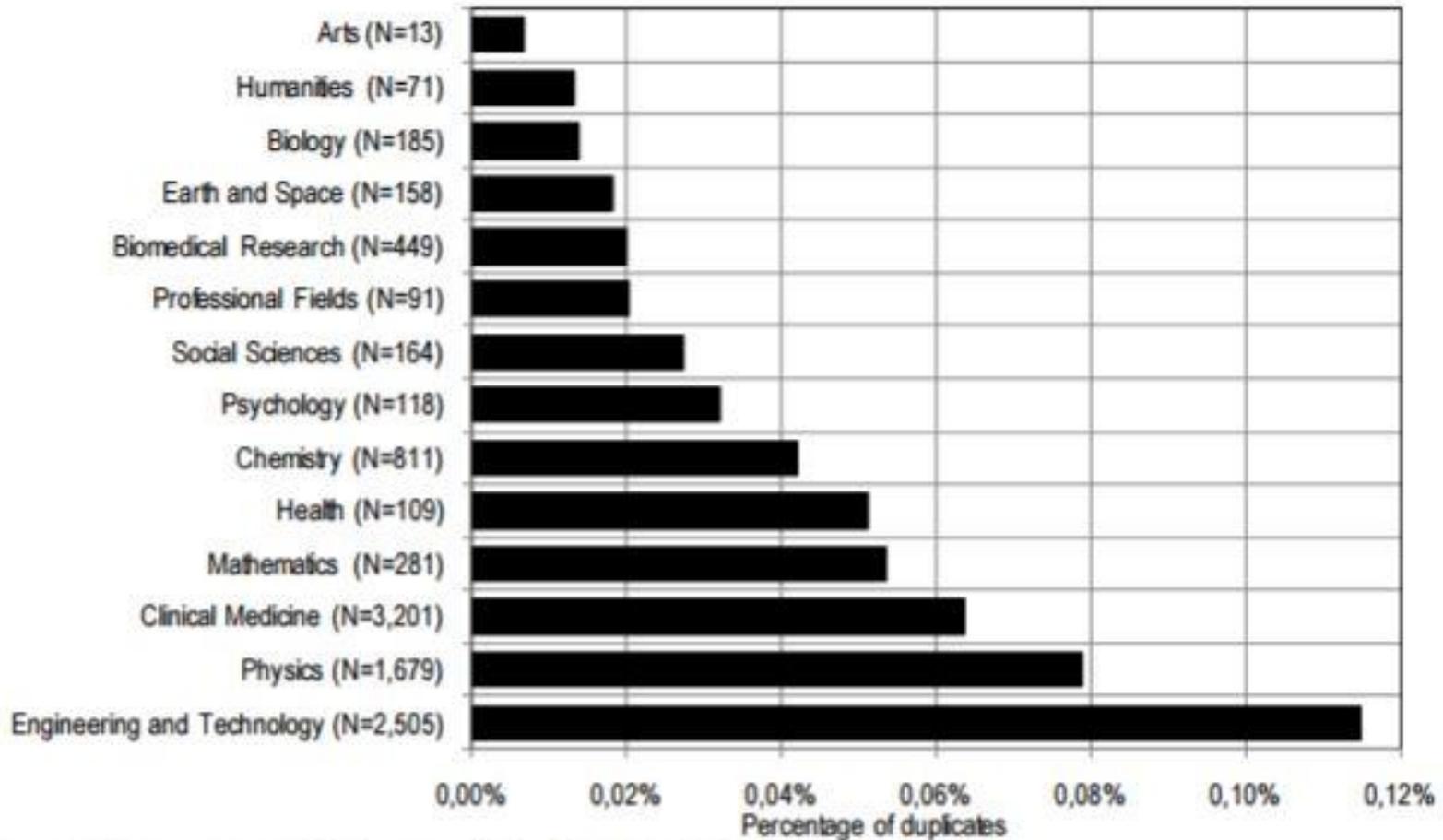
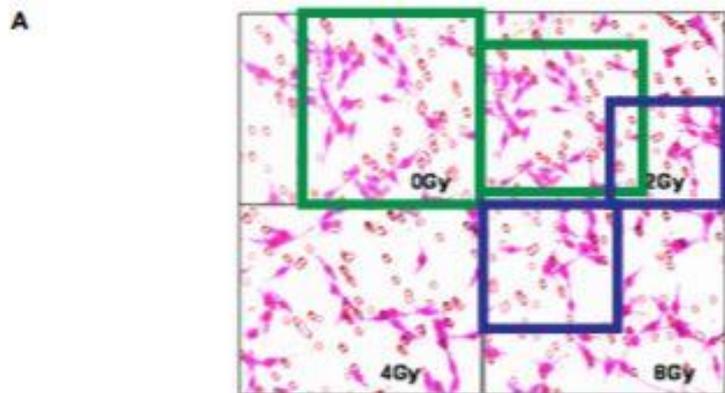


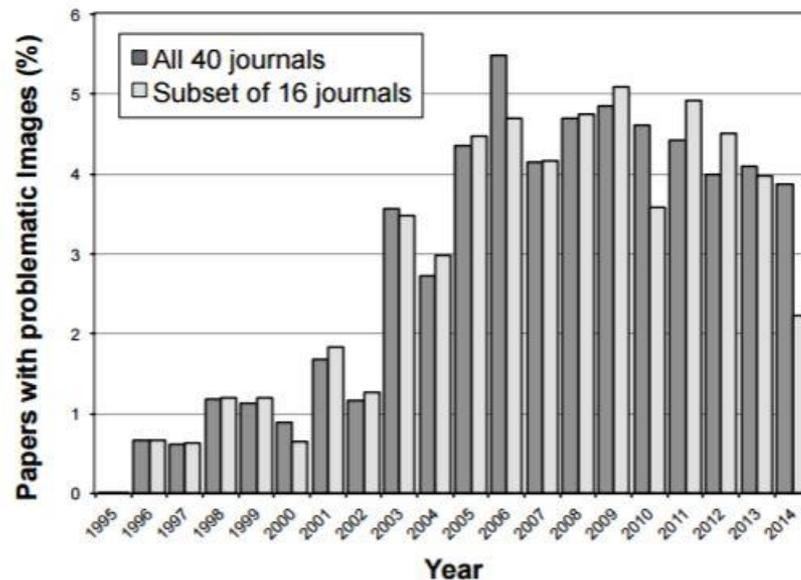
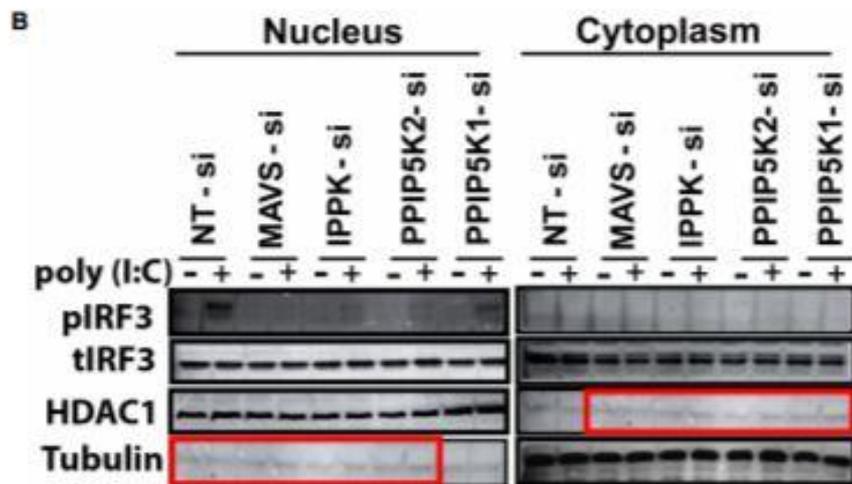
Figure 3. Percentage of duplicates, by field, 1980-2007

* Larivière V and Gingras Y (2010) On the prevalence and scientific impact of duplicate publications in different scientific fields (1980-2007). *J. Documentation* 66, 179-190.

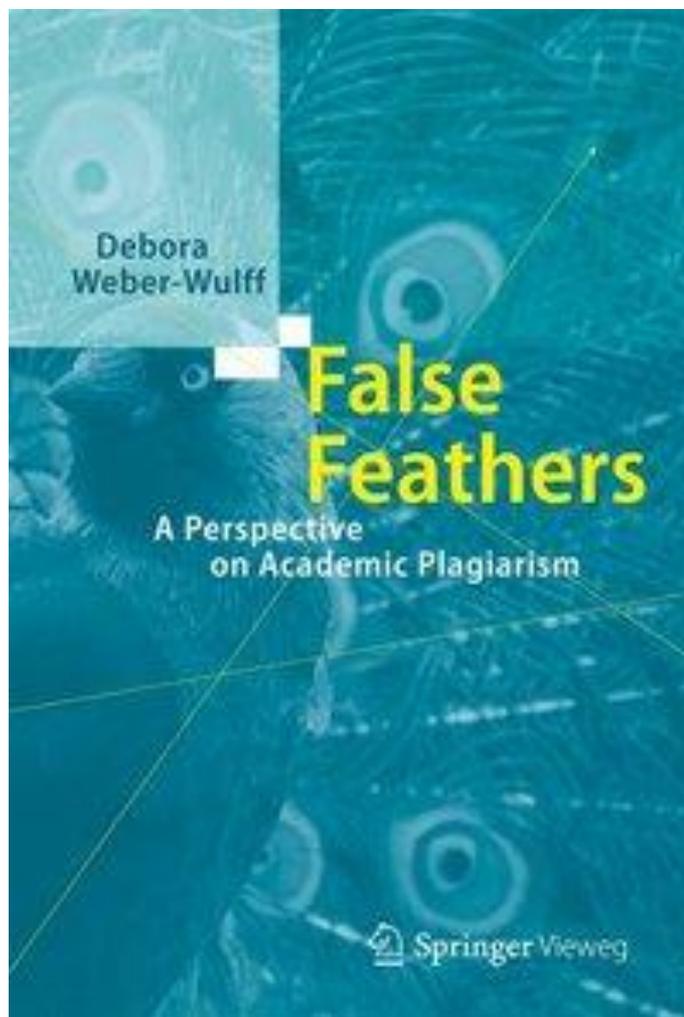
Группа микробиологов из Стэнфорда просмотрела глазами 20621 статью в 40 научных журналах. Если пара изображений вызывала подозрение, то далее эти изображения детально исследовались с помощью компьютера. Примерно 3,8% статей содержали проблемные дублирующие изображения. В каждом четвертом случае - модификации первоначальных изображений.



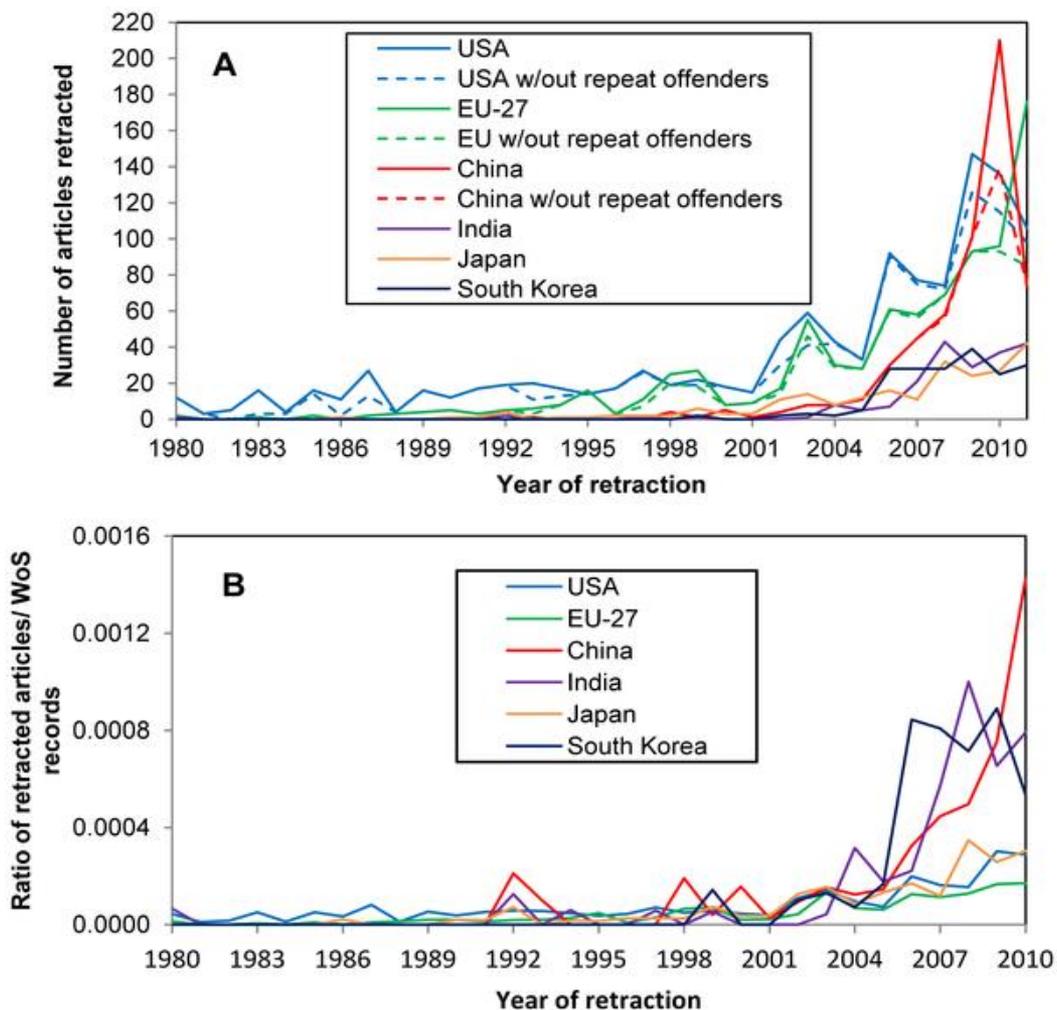
Elisabeth M. Bik, Arturo Casadevall, Ferric C. Fang The Prevalence of Inappropriate Image Duplication in Biomedical Research Publications / bioRxiv 2016
<http://dx.doi.org/10.1101/049452>



Массовая проверка 1 000 000 научных публикаций



- **Figure 5. Yearly distribution of retracted articles based on author affiliation countries.**



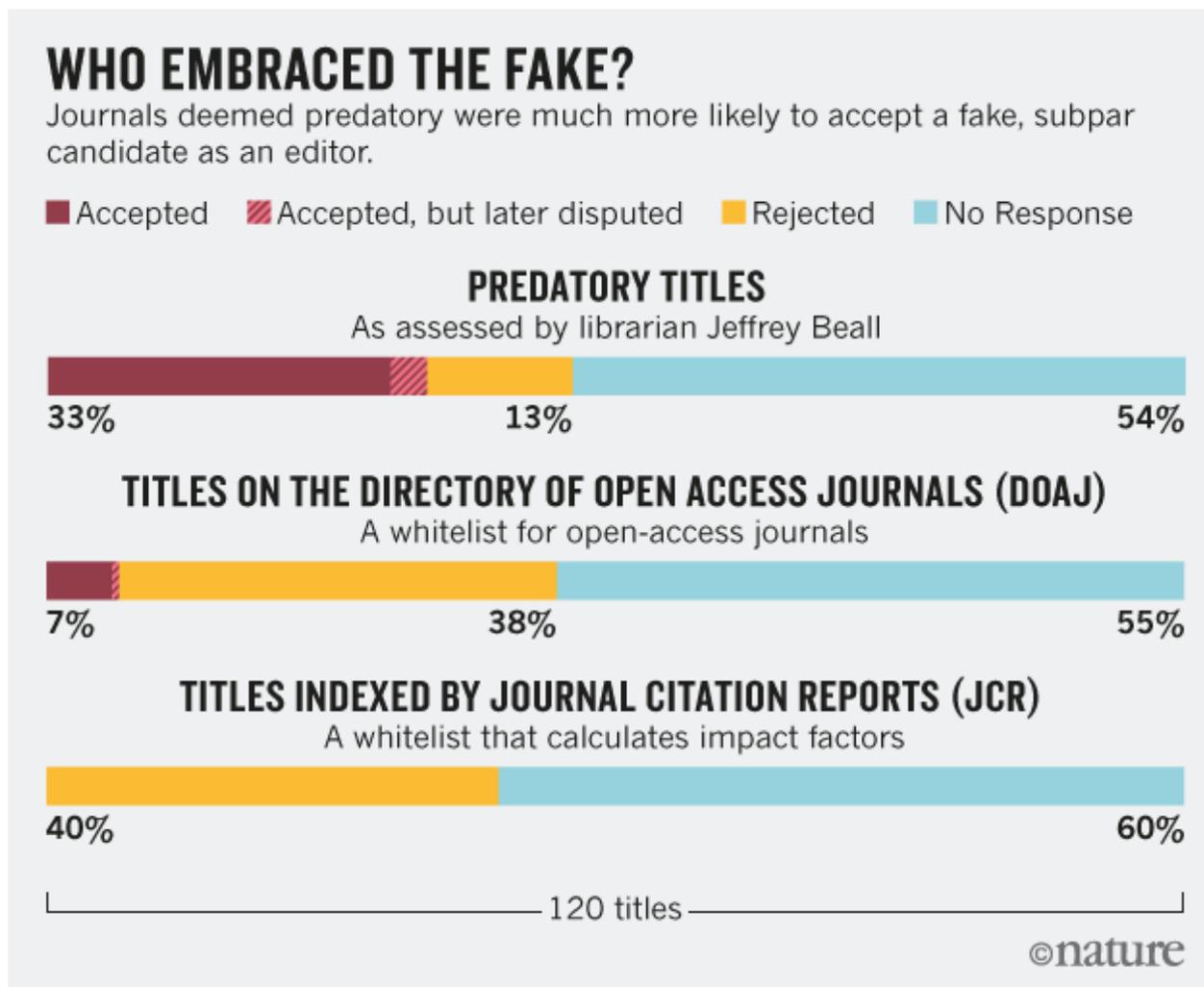
Grieneisen ML, Zhang M (2012) A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature. PLOS ONE 7(10): e44118. doi:10.1371/journal.pone.0044118
<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0044118>

Журналы, отозвавшие 20 и более публикаций

Journal title abbreviation	Number of retracted articles	WoS records since 1980	Percent c
<i>Acta Crystallogr E</i>	123	31,152	0.39 ¹
<i>Science</i>	73	76,801	0.09
<i>PNAS</i>	73	85,064	0.08
<i>J Biol Chem</i>	59	130,667	0.04
<i>Gene Expr Patterns</i>	49	871	5.62 ²
<i>Nature</i>	47	97,384	0.05
<i>Anesth Analg</i>	40	23,632	0.17 ¹
<i>Biochem Biophys Res Commun</i>	36	57,026	0.06
<i>J Immunol</i>	33	50,451	0.06
<i>Blood</i>	29	123,171	0.02
<i>J Hazard Mater</i>	25	10,678	0.16 ³
<i>J Am Chem Soc</i>	24	76,644	0.03
<i>Cell</i>	23	14,718	0.16
<i>J Clin Invest</i>	22	16,830	0.13
<i>Tissue Eng Regen Med</i>	20	532	3.76 ⁴

Фейковый редактор Anna O. Szust

Эксперимент длился полгода и охватил 360 журналов из трех списков



Nature **543**, 481–483 (23 March 2017)

Новизна текста публикации. Насколько критично?

In our informal poll, many experts (including Roig) are fine with around 10% re-cycling of verbiage, some even arguing for the benefits of repeating complex methods verbatim. A few suggested limits of 15-20%, but none countenanced more than 30%. [R. Kravitz & M. Feldman 2011]

Bentham Science allows an overall similarity of 20% for a manuscript to be considered for publication. The acceptable limit for similarity of text from a single source is 5%.

Springer. Generally, the individual sources should not give figures higher than 10%. If the figures are higher, then the level of similarity should be checked carefully to establish whether the copied material is posing a problem or not.

ACM and IEEE publication policies: “at least 25% of the paper is material not previously published” [в 2002 г было правило «30%»]

COPE: разный подход для разных разделов публикации

Чаще всего встречается ограничение на долю вторично используемого текста 10%-20%. Но в абсолютном большинстве случаев это значение приводится индикативно, либо вообще не оговаривается

Автор доклада благодарен...

Всему вольному сообществу «Диссернет» и в особенности **Ларисе Мелиховой, Алексею Касьян, Анне Абалкиной**, а также участникам журнального проекта, пожелавшим оставаться анонимными за огромный вклад в реализацию проекта.

Ивану Оранскому, сооснователю проекта Retraction Watch за полезные рекомендации и помощь в подборе литературы

Proff. Debora Weber-Wulff за помощь и консультации.

Павлу Касьянову за предоставленные данные по WoS

Организационному комитету конференции «Научное издание международного уровня - 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций» за возможность представить презентацию.

СПАСИБО!