

Рецензирование в медицинских журналах как инструмент повышения качества публикаций

Сайгитов Руслан Темирсултанович

**Научное издание международного уровня – 2017: мировая
практика подготовки и продвижения публикаций
Москва, 2017**

Рецензирование в медицинских журналах как инструмент повышения качества публикаций

с позиции издания

САЙГИТОВ Руслан Темирсултанович

**Научное издание международного уровня – 2017: мировая
практика подготовки и продвижения публикаций**

Москва, 2017

АФФИЛИАЦИЯ

- НИУ «Высшая школа экономики», главный научный сотрудник
- Издательства «Медиа Сфера», Объединенная редакция, главный редактор
- Издательство «ПедиатрЪ», журналы «Вопросы современной педиатрии» и «Педиатрическая фармакология», научный редактор

СОДЕРЖАНИЕ

- Научное рецензирование: цель и задачи
- Проблемы системы рецензирования
- Трансформация системы рецензирования

Научное рецензирование: цель

– ~~повышение~~ **обеспечение высокого** качества контента научного журнала.

Научное рецензирование: задачи

- Определение соответствия рукописи профилю и формальным требованиям научного журнала
- Определение качества рукописей, поданных на рассмотрение
- Повышение качества рукописей, принятых к рассмотрению
- Недопущение недобросовестных научных практик (исследовательских и публикационных)

Проблемы системы рецензирования

- Эффективность
- Прозрачность
- Профессиональные стандарты
- Мотивация рецензентов

Проблемы системы рецензирования

- **Эффективность**
 - воспроизводимость (несогласованность)
 - валидность (решение поставленных задач)
 - видение (способность предвидеть)
- **Прозрачность**
 - стоимость рецензирования
 - скорость рецензирования
- **Профессиональные стандарты**
- **Мотивация рецензентов**

Проблемы системы рецензирования

□ Эффективность

□ Прозрачность

▪ open participation

▪ open identities

▪ open reports

▪ профессионализм

▪ конфликт интересов

□ Профессиональные стандарты

□ Мотивация рецензентов

Проблемы системы рецензирования

❑ Эффективность

❑ Прозрачность

❑ **Профессиональные стандарты**

- рецензенты
- рецензии
- процессы

❑ Мотивация рецензентов

Проблемы системы рецензирования

❑ Эффективность

❑ Прозрачность

❑ Профессиональные стандарты

❑ **Мотивация рецензентов**

- НЕфинансовая
- финансовая

Трансформация системы рецензирования

теория

- участники
- процессы
- правила и стандарты
- обучение
- мотивация

Трансформация системы рецензирования

практика

- **участники**
 - отказ от рецензирования
 - профессионализация рецензирования
- процессы
 - оптимизация традиционного рецензирования
- правила и стандарты
- обучение
- мотивация

Трансформация системы рецензирования

практика

- участники
- **процессы** ■ информационные технологии
- правила и стандарты
- обучение
- мотивация

Трансформация системы рецензирования

практика

- участники
- процессы
- **правила и стандарты**
 - этические правила
 - профессиональные навыки
 - профессиональные стандарты
- обучение
- мотивация

Трансформация системы рецензирования

практика

- участники
- процессы
- правила и стандарты
- **обучение**
 - **информационные технологии**
 - **этические правила**
- **МОТИВАЦИЯ**
 - **профессиональные навыки**
 - **профессиональные стандарты**

Трансформация системы рецензирования

практика

- участники
- процессы
- правила и стандарты
- обучение
- **МОТИВАЦИЯ**
 - традиционные формы поощрения
 - учет активности как рецензента
 - оплата рецензий

Принципы развития системы рецензирования

- Evidence-based
- Open (data, access, peer review)
- Профессионализация
- Ответственность (?)

Evidence-based editing [peer review]

□ Участники и процедура рецензирования

Статья → публикация

→ рецензент (n=?) → публикация

→ редактор → рецензент → публикация

□ Формат рецензирования

Участники → слепое

→ двойное слепое

→ открытое

□ Предоставление рецензий

Рецензии → автор

→ редакция

→ профессиональное агентство

Evidence-based editing [peer review]

Оплата рецензирования

Рецензия → не оплачивается

→ нефинансовые способы поощрения

→ финансовые способы поощрения

Прозрачность рецензирования

История → закрыта

→ частично открыта

→ прозрачна

Инициатива для продвижения практики прозрачного рецензирования

Peer Review Transparency

“an entirely different publication culture”

[Главная](#) [О нас](#) [Новости](#) [Журналы](#) [Аналитика](#) [Форум](#) [Контакты](#)

Инициатива Peer Review Transparency

Мы — доверчивые? Определенно! Мы верим, когда нам говорят – «наш журнал – рецензируемый»! Но редко кто демонстрирует эти рецензии. Мы хотим иметь сертифицированное знание, но прячем «сертификат». Это нонсенс!

Инициатива Peer Review Transparency призвана объединить опыт внедрения модели прозрачного рецензирования, результаты исследований этой редакционной практики, обсуждения ее преимуществ и недостатков. Станет ли модель прозрачного рецензирования новым стандартом или научно-обоснованной альтернативой традиционному рецензированию, покажет время. Одно лишь очевидно: хотя бы раз в 300 лет надо что-то менять!

ЯЗЫК:



Поиск...

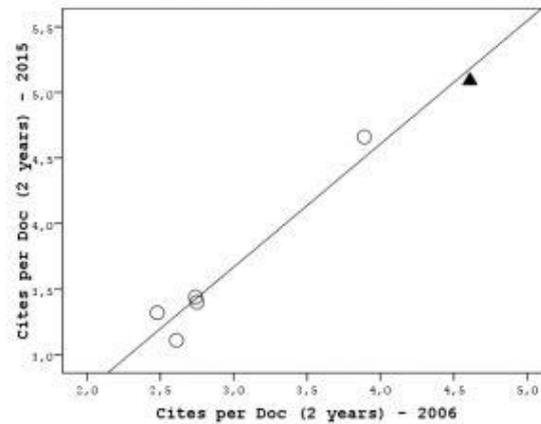
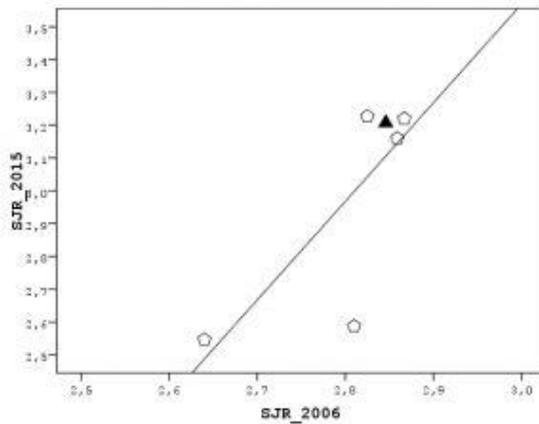


Powered by OneAll Social Login

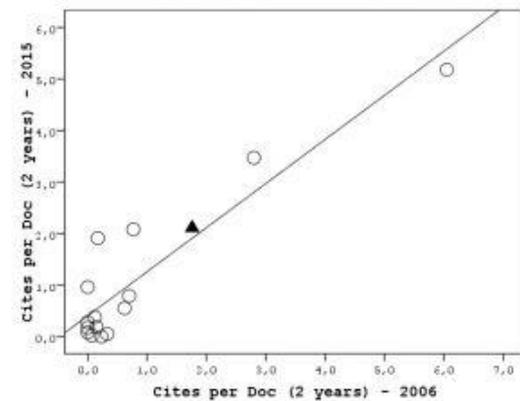
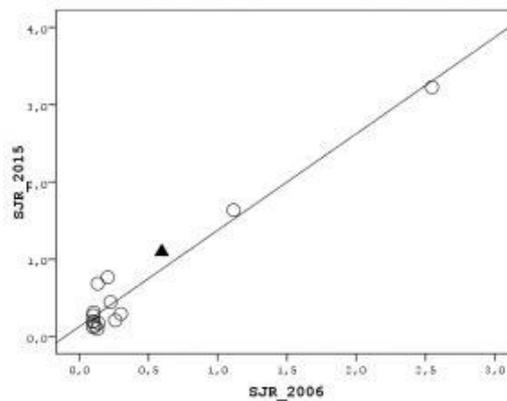
Источник: <http://peerreviewtransparency.com/>

Эффективность прозрачного рецензирования: case studies

Atmospheric Chemistry and Physics (2006-2015)



Pediatric (open access) journals (2006-2015)



Спасибо за внимание!

saygitov@yandex.ru