

ЧТО НАМ ДАЮТ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОЕКТЫ ПОДПИСКИ. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ

Ольга Москалева, Санкт-Петербургский
государственный университет, Россия

Ирина Разумова, Консорциум НЭИКОН, Россия

«НЭИКОН 2017», Италия, сентябрь 2017 г.

1. Г. А. Евстигнеева, А.Ю Кузнецов, И.К. Разумова, М.Е. Шварцман. Государственные проекты подписки на электронные информационные ресурсы для науки и образования // Электронные информационные ресурсы для науки и образования. 2017
2. Razumova I.K., Kuznetsov A.Yu., Kirillova O.V. Information support of russian universities in core research areas. Integration of Education. 2017; 21(3):505-521.
3. И. К. Разумова, А. Ю. Кузнецов Мировые и отечественные тенденции информационного обеспечения университетов // Интеграция образования.
4. O. V. Moskaleva, I. K. Razumova. «Twelve Years of Access to Electronic Serials in Russia: Results and Perspectives».The Serials Librarian (принята к печати)

Альберт Эйнштейн:

“Правильная постановка задачи важнее даже, чем её решение. Для нахождения приемлемого или оптимального решения задачи нужно знать, в чём она состоит....”

Albert Einstein and Leopold Infeld (1938).

Поэтому я очень благодарна Галине Александровне Евстигнеевой за идею проведения анализа государственных проектов подписки в рамках трех последних ФЦП по приоритетным направлениям: 2002-2006, 2007-2013 и 2014-2020 гг.

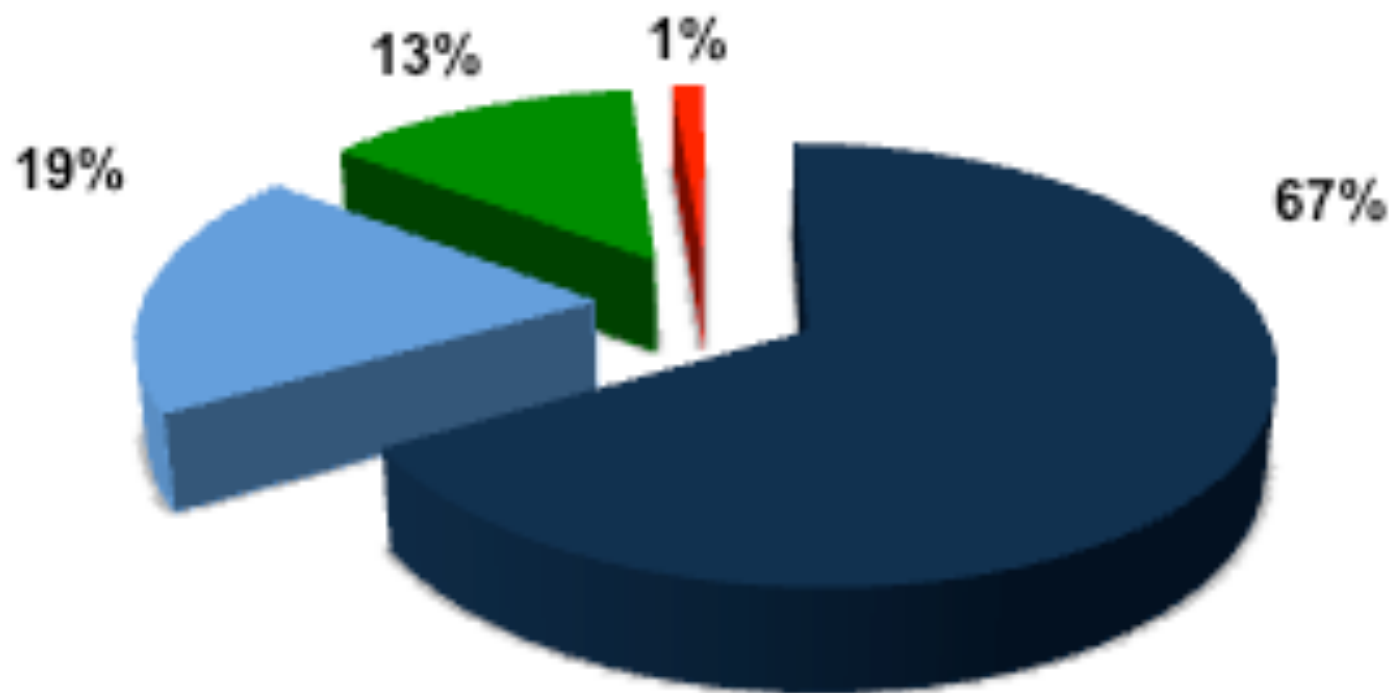
ПОЧЕМУ НУЖНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ПРОЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ/
ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ ПОДПИСКИ?

ПОТОМУ, ЧТО СЕЙЧАС БЕЗ НИХ
РОССИЙСКОЙ НАУКЕ НЕ ПРОЖИТЬ

КТО СЕЙЧАС В РОССИИ В СОСТОЯНИИ ТРАТИТЬ
ДЕНЬГИ НА ПОДПИСКУ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ?

ТОЛЬКО «ВЕДУЩИЕ» УНИВЕРСИТЕТЫ

■ Ведущие университеты ■ Обычные университеты
■ НИИ ■ МК РФ



А сколько своих денег один университет может потратить на электронные ресурсы (в рублях и в валюте)?

Эту картинку мы показываем уже три года и каждая последующая отличается от предыдущей всего одной точкой - прошедшим подписным годом. В этом году это 2016. Мы ждем перемен к лучшему, но пока еще не дождались

РУБ.



USD



И. К. Разумова, А. Ю. Кузнецов

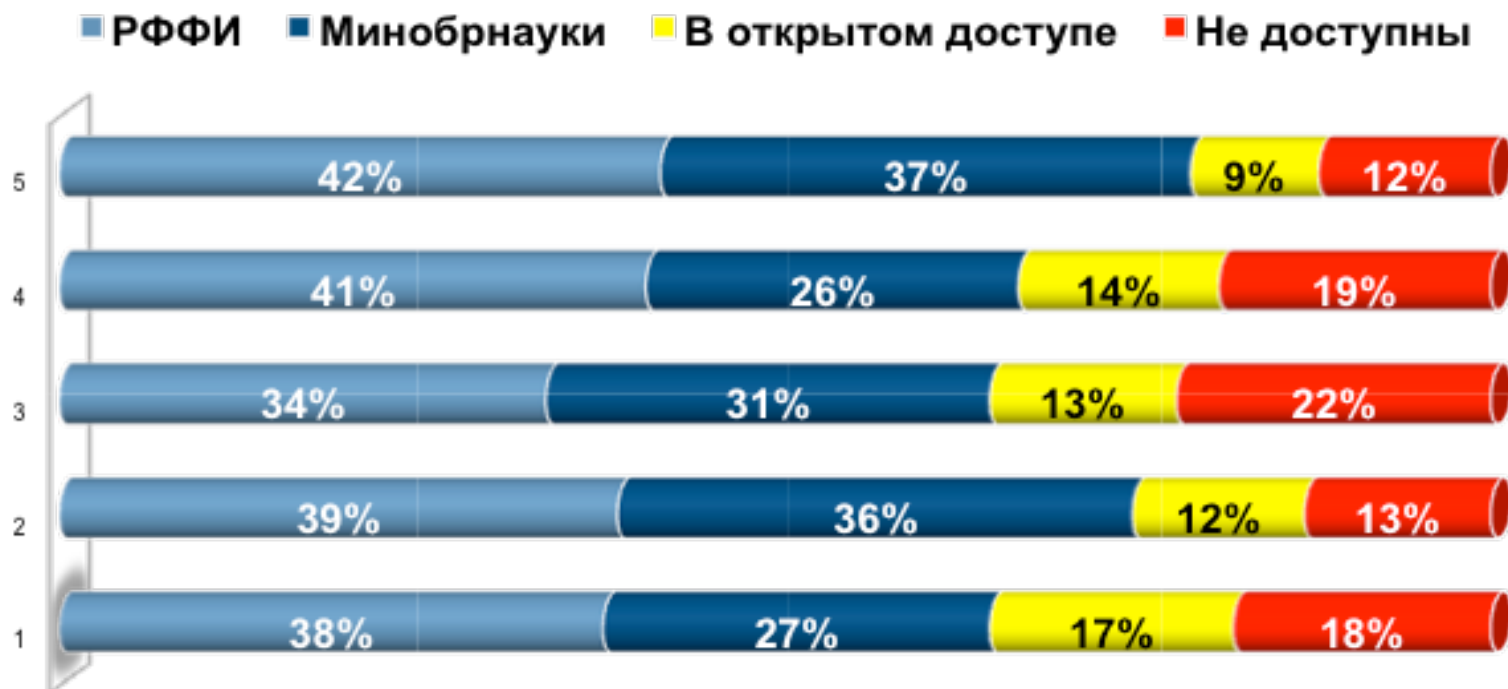
Мировые и отечественные тенденции информационного обеспечения университетов // Интеграция образования. (принята к печати в 2018 г.)

Единственное решение - это
государственные проекты подписки.
Сейчас это проекты Минобрнауки и РФФИ.

Подписка Минобрнауки была задумана в 2005 г. И была задумана для того, чтобы обеспечить научной информацией приоритетные направления.
Что и было сделано.

Обеспеченность: процент доступных статей. Какой процент мировых публикаций 2012-2016 гг. доступен нам сегодня?

- 1 - Науки о жизни
- 2 - Индустрия наносистем
- 3 - Информационно-телекоммуникационные системы
- 4 - Рациональное природопользование
- 5 - Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика

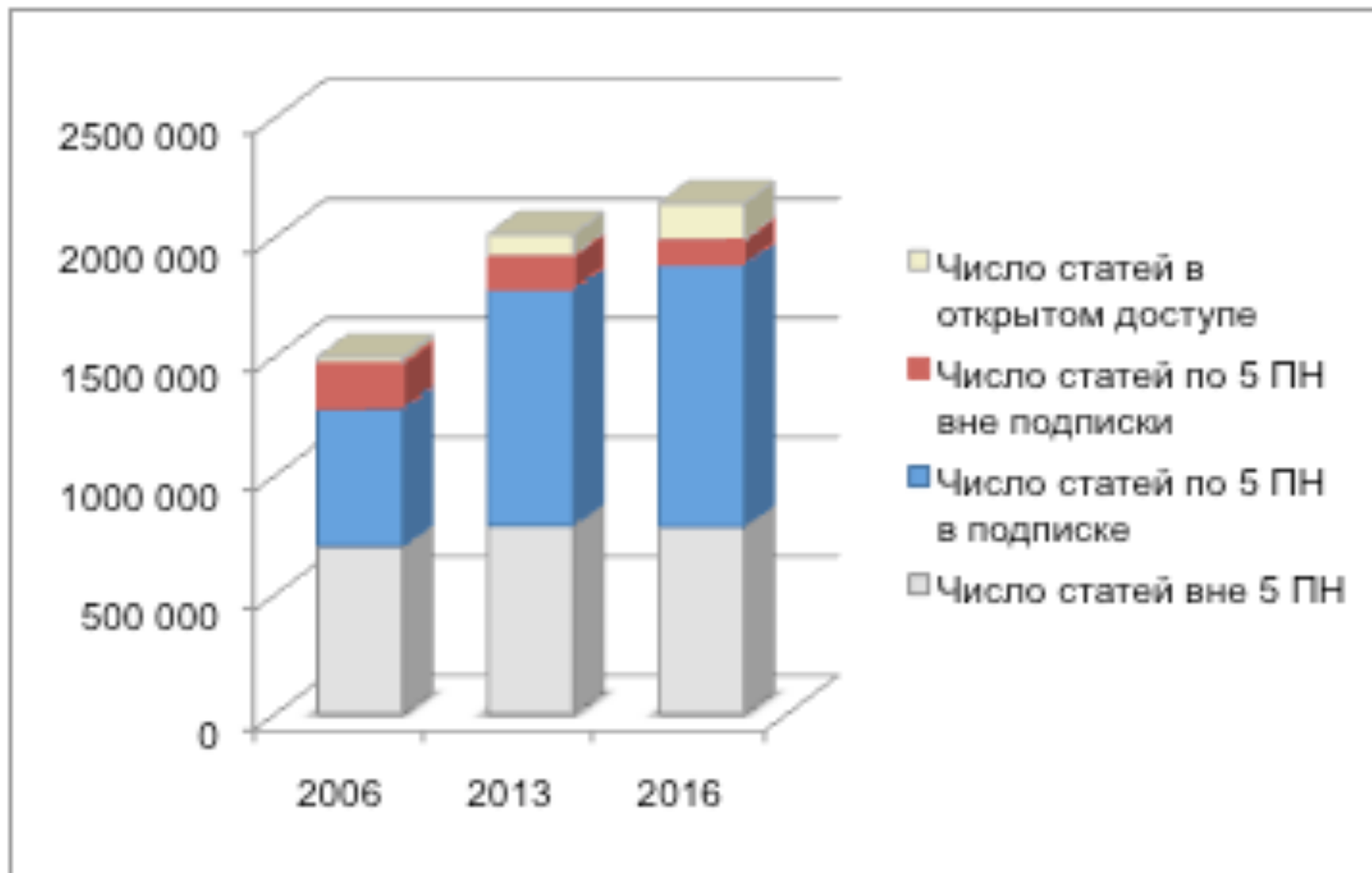


Рассмотрим как менялась национальная
подписка со временем. Для разных ФЦП.

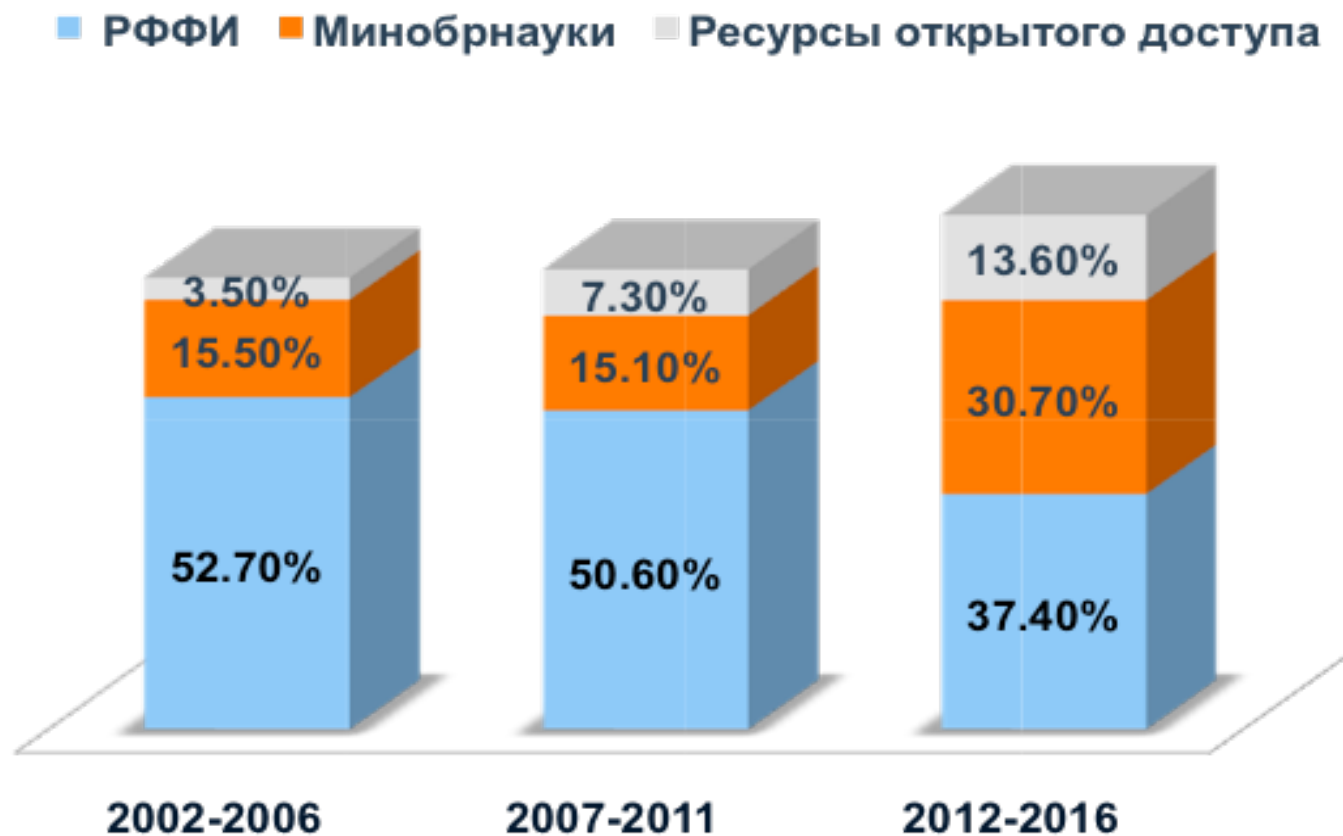


Г. А. Евстигнеева, А.Ю Кузнецов, И.К. Разумова, М.Е. Шварцман. Государственные проекты подписки на электронные информационные ресурсы для науки и образования // Сборник ГПНТБ.

- Число публикаций в мире растет: 2006 г. - 1.5 млн. 2016 г. - 2.1 млн. Рост 41%.
- Число статей по 5 приоритетным направлениям растет быстрее: 2006 г. – 0.79 млн. 2016 г. – 1.35 млн. Рост 71% .
Вывод: приоритетные направления были выбраны правильно.
- Доля статей в ресурсах «нацподписки» растет еще быстрее: 2006 г. – 0.57 млн. 2016 г. – 1.10 млн. Рост 91%.
Вывод: ресурсы «нацподписки» были выбраны правильно.
- Число статей в журналах открытого доступа растет совсем быстро: с 27 тыс. до 190 тыс. Рост в 7 раз.



Как менялся вклад проектов Минобрнауки и РФФИ?



Забудем теперь приоритетные направления и перейдем к более наглядному рубрикатору. Используем рубрикатор Essential Science Indicators (ESI) компании Clarivate Analytics. И инструменты платформы InCites. (Хотя почти все можно сделать и в WoS CC, но только с гораздо большими усилиями и за длительное время.)

РОССИИ НУЖЕН СВОЙ РУБРИКАТОР НАУКИ.

Сейчас в InCites интегрированы следующие рубрикаторы: WC (WoS), OECD, ESI, Италии (ANVUR), 2 рубрикатора Великобритании (UK RAE 2008, UK REF 2014), 2 рубрикатора Австралии, 3 рубрикатора Бразилии (CAPES), и двух научных фондов: бразильского и японского.

Давайте, добавим туда российский...

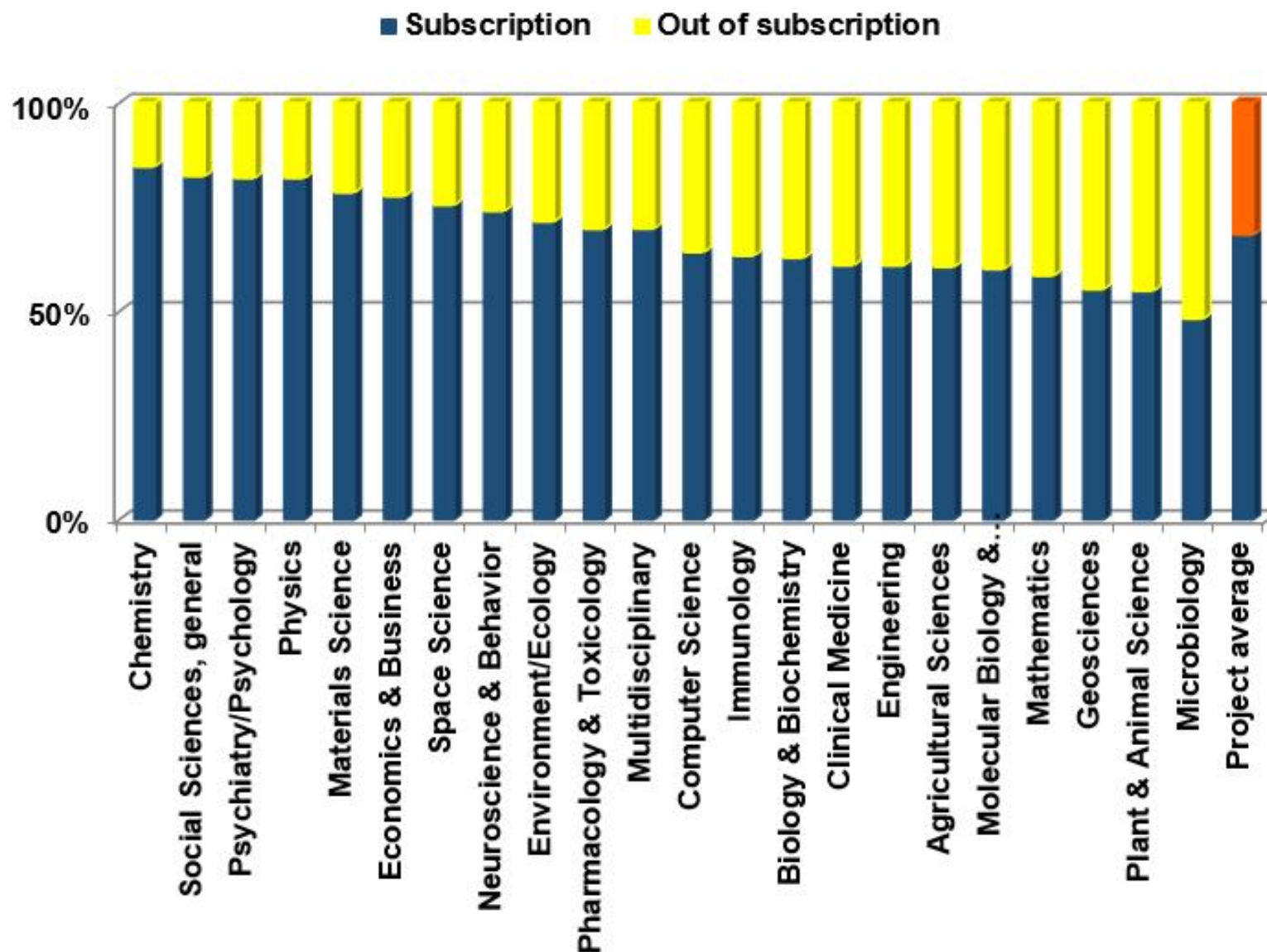
А пока «суд да дело», воспользуемся одним из стандартных рубрикаторов платформы InCites. Рубрикатор Essential Science Indicators (ESI) компании Clarivate Analytics.

При отборе как универсальных, так и специализированных полнотекстовых коллекций для их перевода в режим централизованной подписки, используются следующие критерии:

...

в) доля наиболее рейтинговых журналов, публикации в которых приводят к существенному росту репутации и узнаваемости российских научных и образовательных организаций в коллекциях;

Обеспеченность: процент доступных **статей**.
Какой процент всех публикаций в WoS CC за
2012-2016 гг. доступен нам сегодня?



Что подписывать? Количество?
В ресурсах 4 топ издательств (Elsevier, Springer-Nature, Wiley, T&F) содержится 54% всех статей WoS CC, в ресурсах 7 издательств – 60%. Достаточно ли подписать только эти ресурсы?

Нельзя думать, что достаточно подписать только Elsevier и Springer, как было решено РФФИ в 2015. ACS издает 48 журналов, но в них содержится 22.5% всех статей по химии из базы WoS CC, столько же, сколько в журналах Elsevier (22.6%). В области физики в 10 журналах APS содержится 17.0% всех статей по физике из базы WoS CC, в журналах IoP. — 13.3%, AIP — 10.2%, OSA — 6.5%. В сумме эти четыре научных общества публикуют 47% статей по физике — это гораздо больше, чем 33.5%, которые дают Elsevier, Springer-Nature, Wiley и T&F вместе.

При отборе как универсальных, так и специализированных полнотекстовых коллекций для их перевода в режим централизованной подписки, используются следующие критерии:

...

г) количество публикаций российских исследователей в журналах, входящих в соответствующую коллекцию...

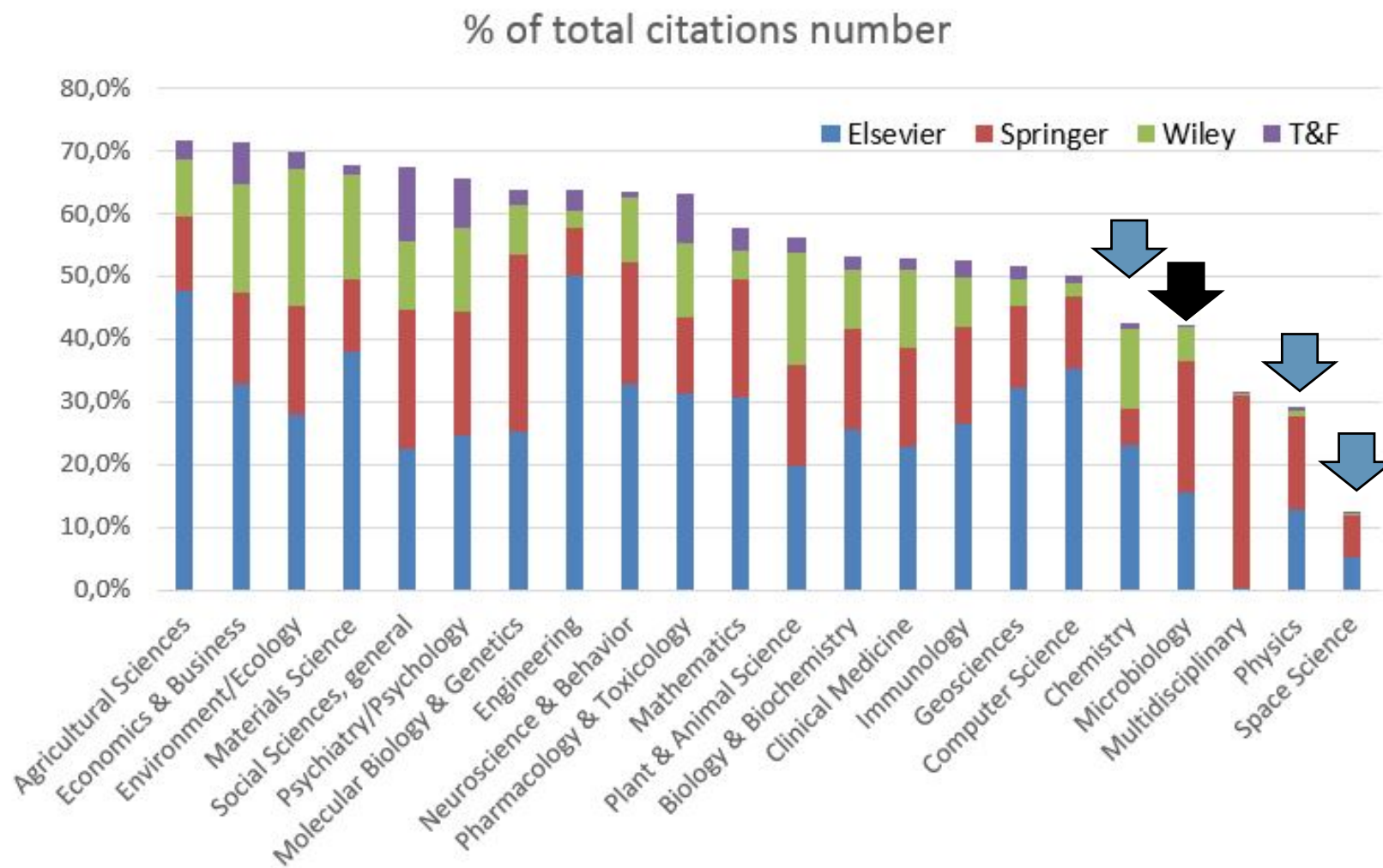
Обеспеченность: процент доступных статей.
Какой процент **российских** публикаций в WoS
СС за 2012-2016 гг. доступен нам сегодня?



O. V. Moskaleva, I. K. Razumova. «Twelve Years of Access to Electronic Serials in Russia: Results and Perspectives»//The Serials Librarian (принята к печати)

Качество? Оценим качество по числу цитат на статьи из выбранного ресурса. Тем более, что именно цитаты считают в Times Higher Education University Ranking – ведущем рейтинге университетов.

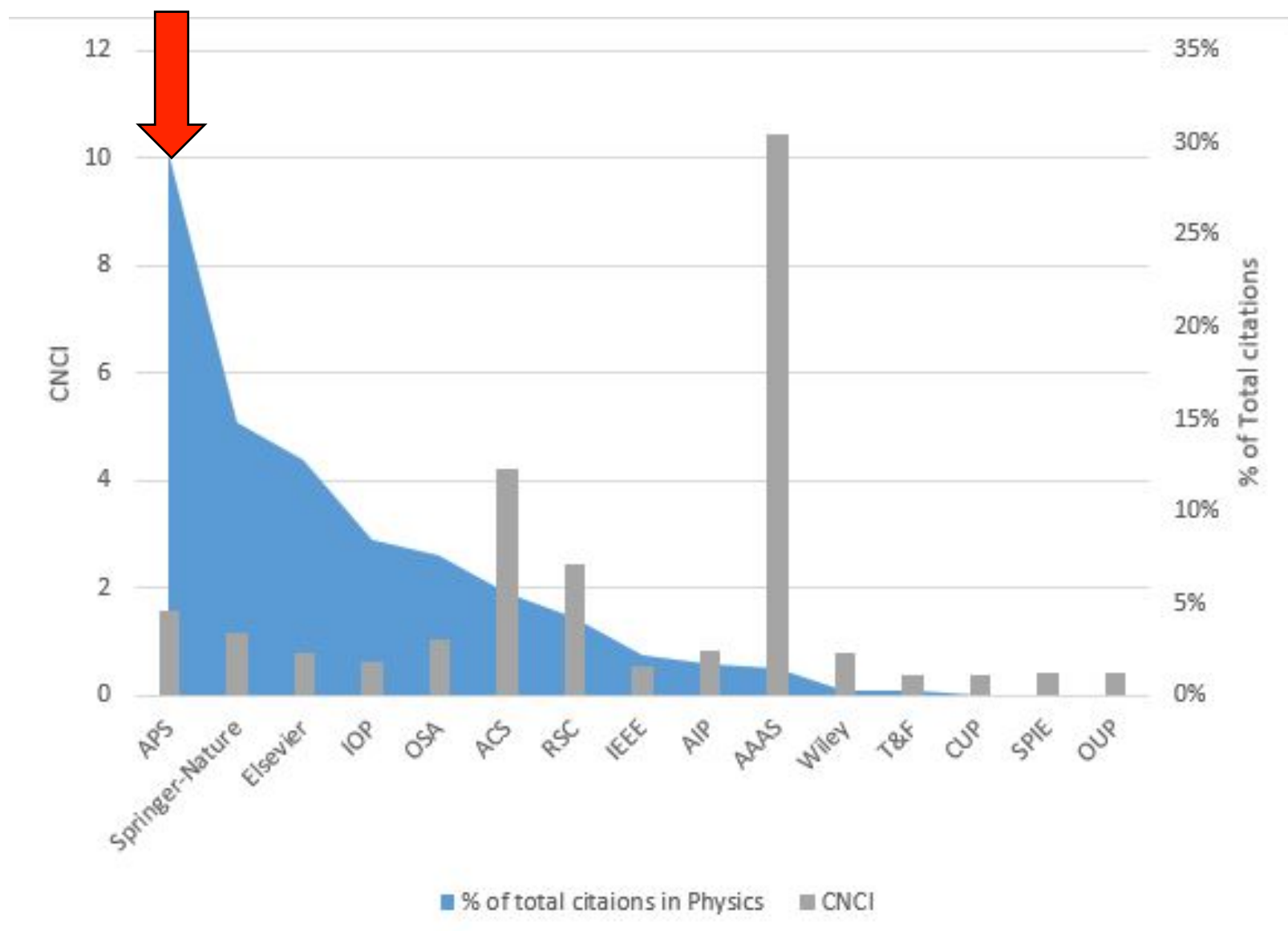
Процент цитат на статьи в заданном ресурсе от общего числа цитат в WOS CC. **Первая четверка издателей:** Elsevier, Springer-Nature, Wiley, T&F.



Что подписывать? Качество?

На статьи в ресурсах 4 топ издательств приходится 54% всех ссылок в WoS CC. Но в Space Science только 12%, Physics – 29%, Chemistry – 43%. а на статьи из 10 журналов APS приходится 30% всех цитирований в области физики.

А на статьи из 10 журналов APS приходится **30%**
всех цитирований в WoS CC в области **физики**.



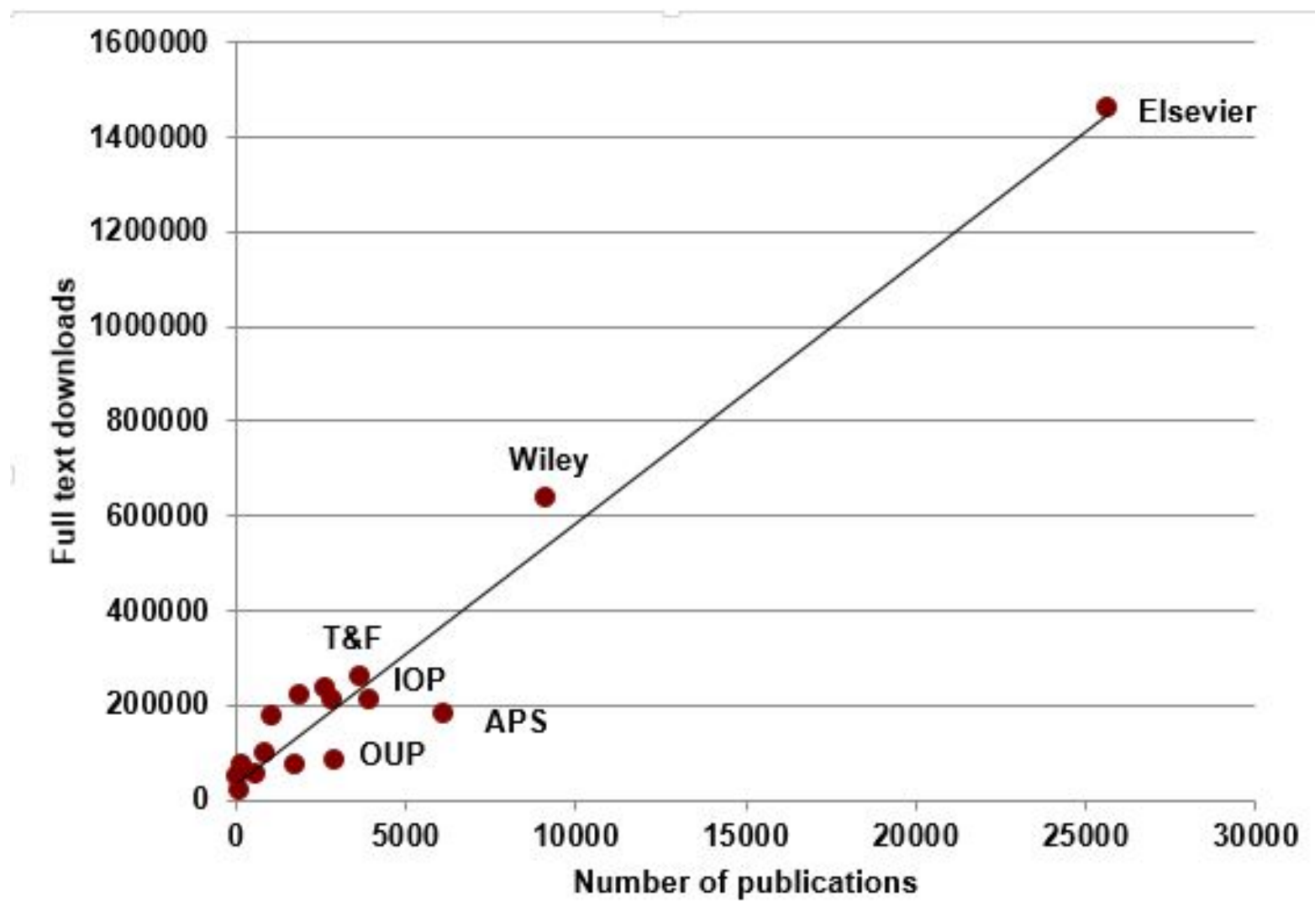
Что подписывать? Качество?
Учет ресурсов научных обществ из репертуара
«нацподписки» существенно меняет картину
цитирования, полученную для четырех
ведущих издательств.

Процент цитат на статьи **во всех**
ресурсах «нацподписки».



В 2017 г. через проекты Минобрнауки и РФФИ российским ученым доступны:

- **68% всех** статей, представленных в WoS: от 85% в области химии до 48% в области микробиологии.
- **82% российских статей**, представленных в WoS: от 94% в области химии до 43% в области наук о растениях и животных (Plant & Animal Science).
- Доступные в рамках этих двух проектов статьи собирают **73% всех цитат** в WoS: от 91% в области химии до 44% в области микробиологии.



O. V. Moskaleva, I. K. Razumova. «Twelve Years of Access to Electronic Serials in Russia: Results and Perspectives»//The Serials Librarian (принята к печати)

Обработка результатов опроса
Минобрнауки 2016 г. :
на подписку Elsevier российские
университеты тратят 57% от всех затрат
на подписку электронных ресурсов
(и в мире тоже очень много: 35-45%).

Минобрнауки собирается добавлять новые ресурсы в подписку не на основании анализа рынка, а только по результатам опросов библиотек.

Новые ресурсы решено добавлять на основании того, на что организации тратят свои деньги.

А что у нас подписывают библиотеки на оставшиеся от подписки на Elsevier деньги? Не то, что хотелось бы, а то, на что хватает.

Нынешняя подписка Минобрнауки и РФФИ прекрасно обеспечивает информацией науку, но приводит к тому, что университеты не расширяют подписку на свои узкопрофильные и образовательные ресурсы. (для аттестации достаточно ресурсов национальной/централизованной подписки).

В этом смысле интересно было бы посмотреть, что изменится, если ресурсы Elsevier все-таки будут подписаны не только для НИИ, но и для университетов.

1. России необходим свой рубрикатор науки для проведения аттестации учреждений науки и для формирования репертуара подписки. Этот рубрикатор должен соотноситься с рубриками WoS и Scopus и интегрирован в InCites/Scival
2. Нынешний репертуар подписки обеспечивает доступ к 68% статей мирового потока и 82% российских статей в WoS. Пересматривать его нет смысла.
3. Добавлять ресурсы надо по результатам анализа, а не на основании того, на что библиотеки тратят деньги после того, как 57% всего бюджета российских библиотек истрачены на Elsevier.
4. Нельзя возвращаться к ситуации 2016 г. и сводить подписку только к подписке ресурсов первых 3-4 издателей.

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ

WWW.NEICON.RU

УСПЕХОВ И СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!