



НАЦИОНАЛЬНЫЙ
АГРЕГАТОР
ОТКРЫТЫХ
РЕПОЗИТОРИЕВ
РОССИЙСКИХ
УНИВЕРСИТЕТОВ

Открытый доступ. Что знают и что думают о нем в России? Анализ результатов опроса 2018 г.

*Ирина Разумова,
Наталья Литвинова,
Консорциум НЭИКОН
razumova@neicon.ru*





«Знания должны быть доступны всем».
Из комментариев к опросу НЭИКОН 2018 года

«Знания должны быть
доступны всем. Открытые
репозитории — это первый
шаг к глобальному знанию,
я поддерживаю их развитие».



ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Неизвестный аспирант из Санкт-Петербурга

ОПРОС НЭИКОН 2018 г.





Результаты опроса представителей
российского научного и образовательного
сообщества об открытом доступе к научным
публикациям, проведенного консорциумом
НЭИКОН среди своих 1057 участников в
период с 7 февраля по 7 марта 2018 года.





Структура НЭИКОН 2018

423 университета

544 НИИ

85 массовых библиотек

Всего 1057 организаций



NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Репрезентативность участников опроса

Ответили: **17%** участников НЭИКОН
86 из 423 ВУЗов (**20%**),
89 из 544 НИИ (**16%**)
5 из 85 массовых библиотек (**6%**)



Участники опроса НЭИКОН 2018

1373 респондента
из 182 организаций
в 62 городах Российской
Федерации



NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

УЧАСТНИКИ ОПРОСА





Группы респондентов

- Профессорско-преподавательский состав.
- Научный сотрудник.
- Руководитель, администратор.
- Студент.
- Аспирант, докторант,
- Другая.



Структура респондентов опроса НЭИКОН 2018



? Ваша позиция в организации



Группы респондентов по классификатору ОЭСР

- Естественные и точные науки.
- Гуманитарные науки.
- Социальные (общественные) науки.
- Технические науки.
- Медицина и здравоохранение.
- Сельскохозяйственные науки.



Структура респондентов опроса



? Выберите тематику ваших исследований из списка



Состав респондентов опроса НЭИКОН

52.5% – естественные, точные, технические науки и медицина (Science, Technology and Medicine, STM)

47.5% – гуманитарные и общественные науки (Humanities and Social Science, HSS)

ЗАДАЧИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НЭИКОН 2018 г.





Что мы хотели выяснить?

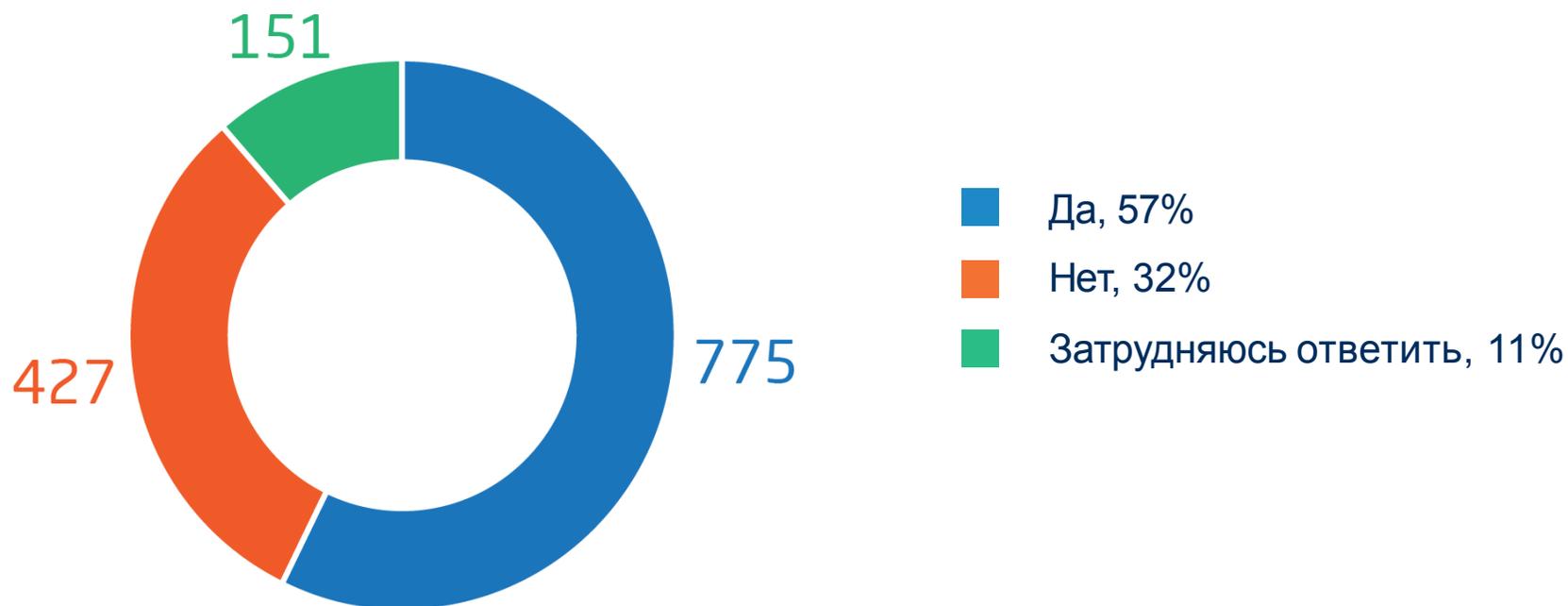
- уровень осведомленности о движении OA;
- уровень поддержки движения OA в сообществе;
- готовность авторов размещать свои работы в репозиториях;
- имеющийся у авторов опыт OA публикаций;
- наличие репозитория в российских организациях;
- наличие в российских организациях регламентирующих документов в отношении OA публикаций (политики OA):
- преимущества и недостатки OA публикаций.

ЧТО ЗНАЮТ ОБ ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В РОССИИ?





Известно ли вам о движении за открытый доступ к научным публикациям?





Студенты меньше других знают об ОД, но больше других его поддерживают

Только 33% опрошенных студентов ответили, что знают, что такое открытый доступ.

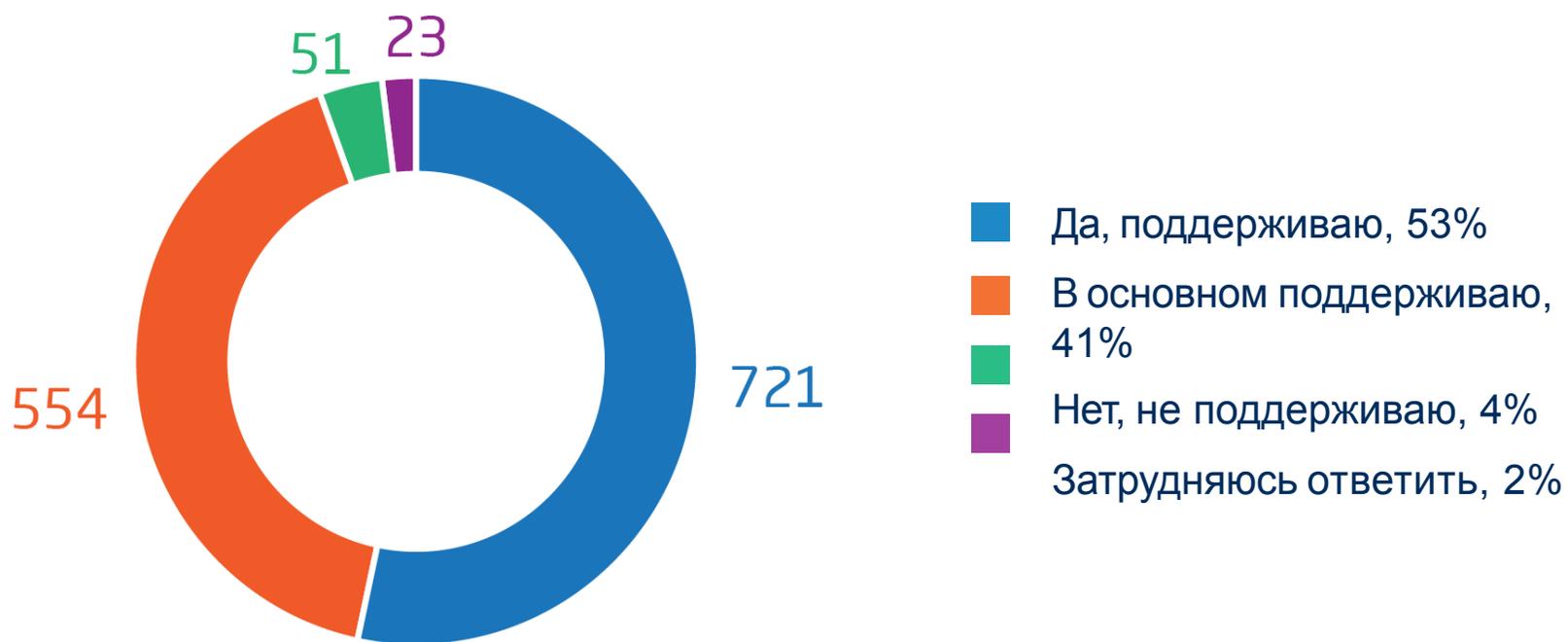
Но 98% опрошенных студентов ответили, что его поддерживают.

ЧТО ДУМАЮТ ОБ ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В РОССИИ?





Ваше отношение к движению за открытый доступ к научным публикациям?

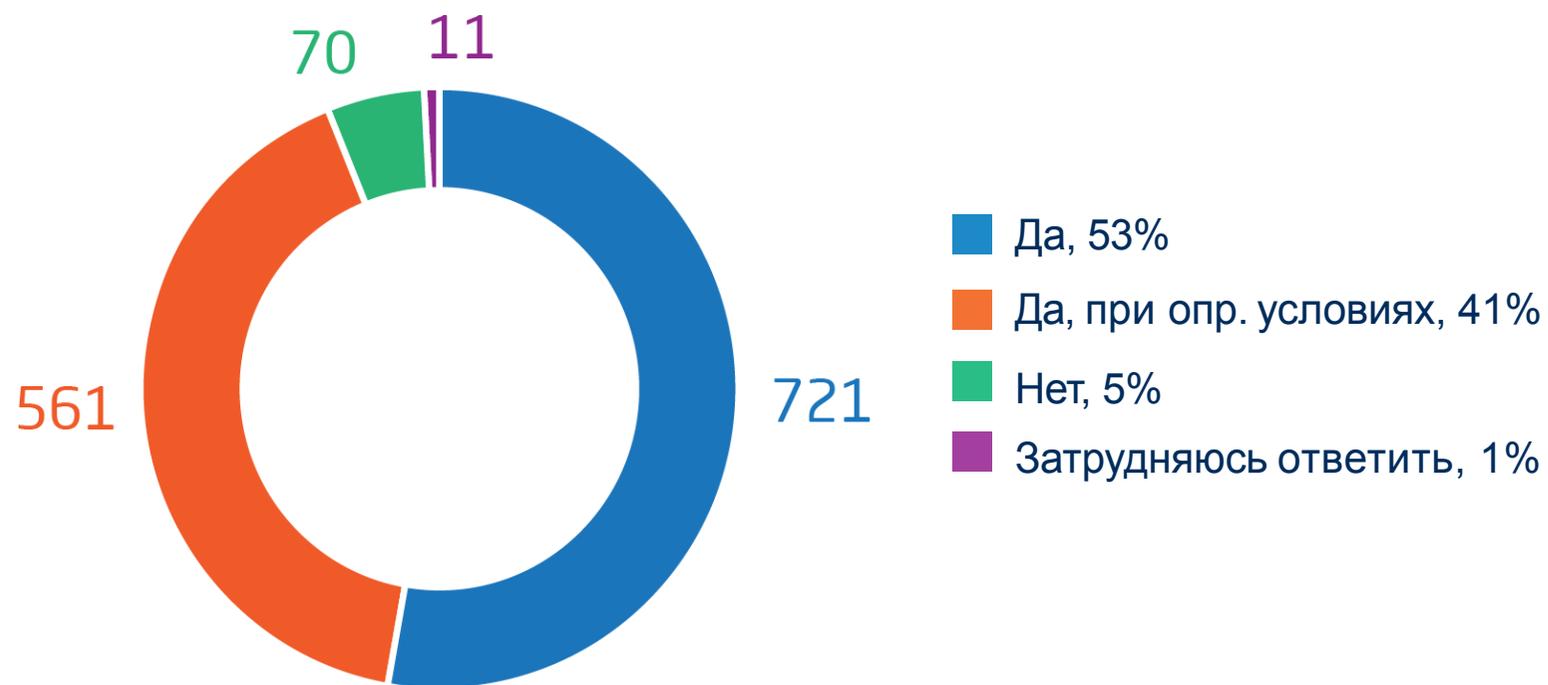


ЧТО ДУМАЮТ В РОССИИ ОБ ОТКРЫТЫХ РЕПОЗИТОРИЯХ?





Готовы ли вы размещать свои публикации в репозиториях открытого доступа?



ГДЕ ПУБЛИКУЮТСЯ РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ?





Опыт размещения своих публикаций в открытом доступе

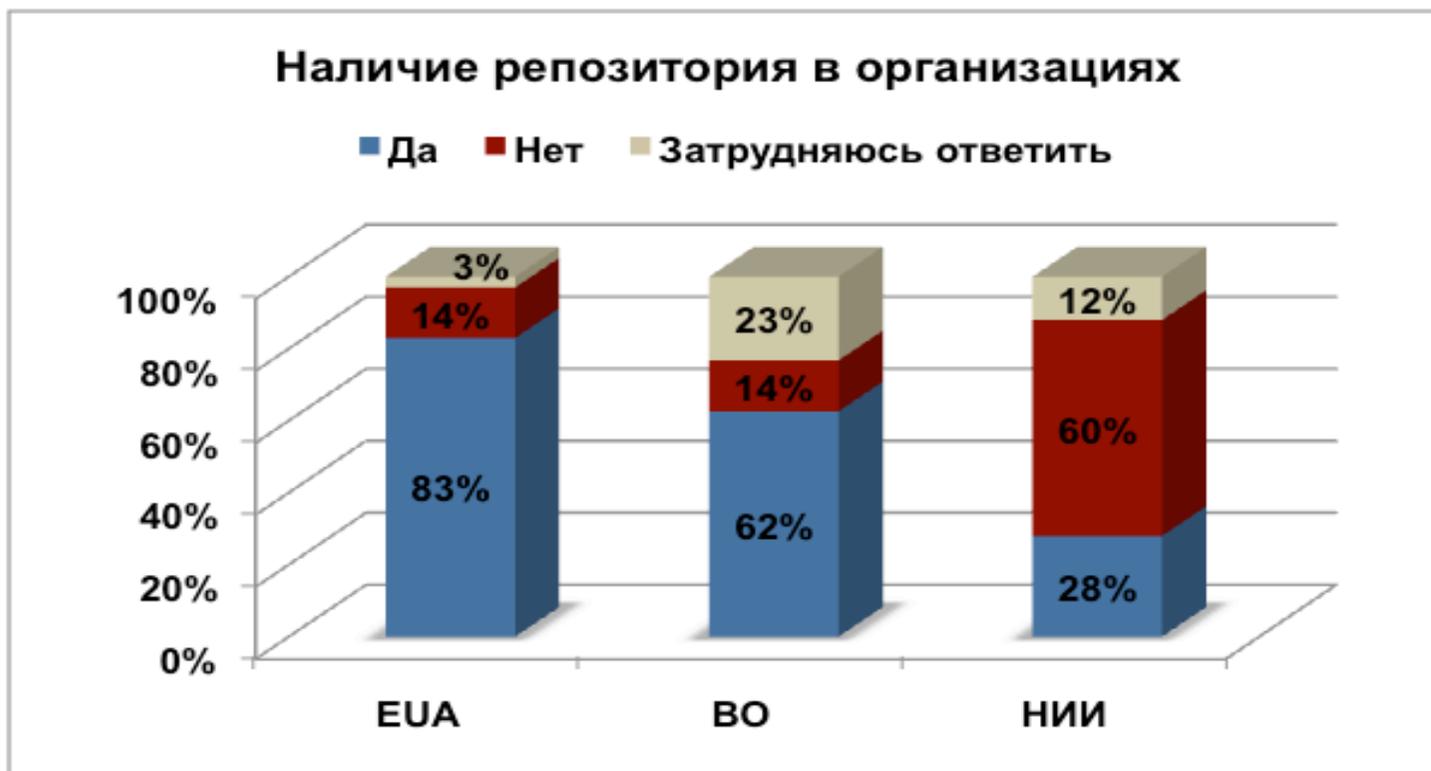


Распространение репозиториев открытого доступа в Европе и в России





Наличие репозиториев в российских университетах и НИИ

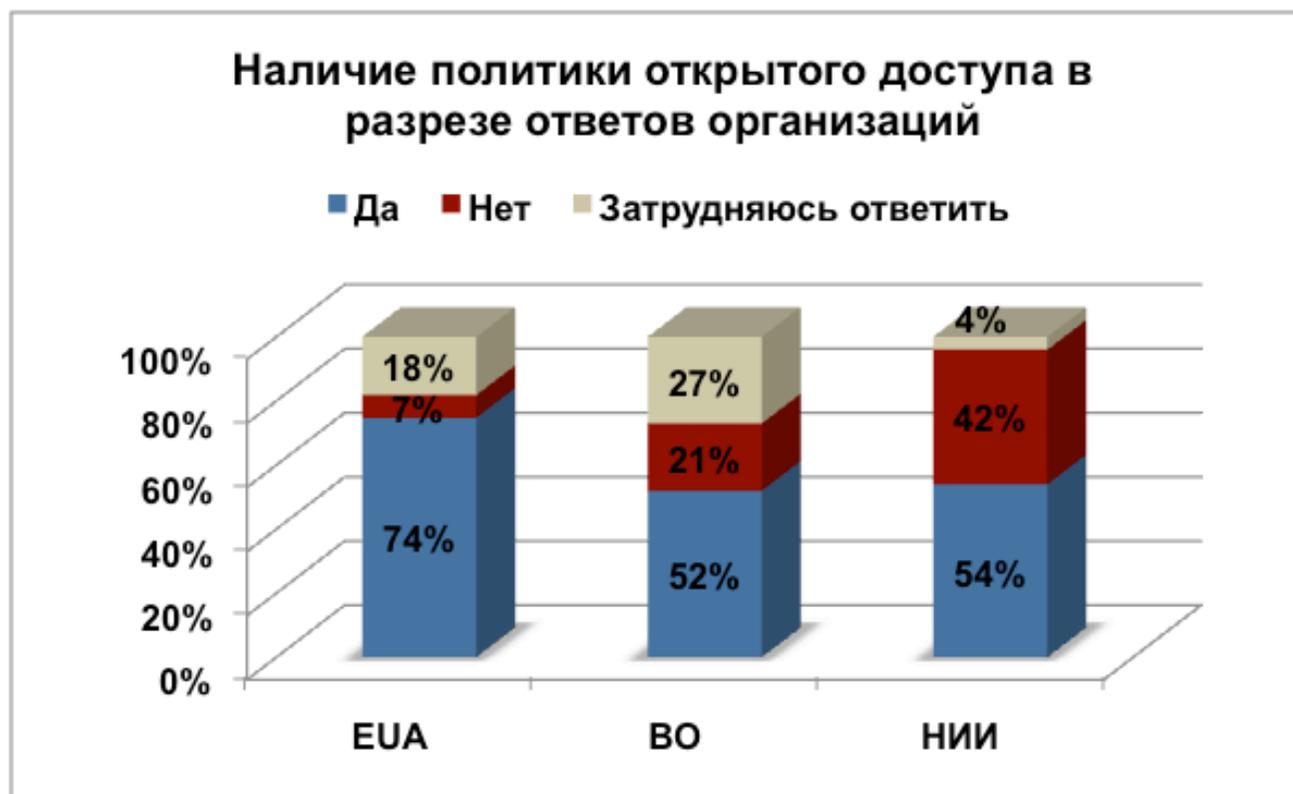


Наличие документов политики открытого доступа в Европе и в России





Наличие регламентирующих документов в отношении публикации в ОА (политики ОА)



МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ





Преимущества и недостатки открытого доступа

466 респондентов из 681 (68%) не видят в ОА никаких недостатков.

Из тех, кто указал недостатки, 67% указали на плагиат. Больше всего опасаются плагиата ППС из области HSS (80%).

Среди научных сотрудников из области STM плагиата опасаются только 8% респондентов.

На низкий научный уровень журналов ОА указали только 2% респондентов.



Преимущества и недостатки открытого доступа

К преимуществам открытого доступа
20% ответивших респондентов отнесли
общественную пользу,
15% – повышение цитирования,
25% – расширение читательской аудитории и
ускорение научных коммуникаций

ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ ОА

Выше доля процитированных статей
(%Cited) и среднее удельное цитирование
(Citation Impact)





<https://www.neiconjournal.com>

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Том 1, № 1, 2018

www.neicon.ru

НАУКА И НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

SCHOLARLY RESEARCH AND INFORMATION

 ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



В НОМЕРЕ:

Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2018 г. Анализ результатов опроса

Разумова И.К., Литвинова Н.Н., Шварцман М.Е., Кузнецов А.Ю.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



НАЦИОНАЛЬНЫЙ
АГРЕГАТОР
ОТКРЫТЫХ
РЕПОЗИТОРИЕВ
РОССИЙСКИХ
УНИВЕРСИТЕТОВ

<https://openrepository.ru>
nora@neicon.ru