

Критерии и оценка эффективности программ развития научно-технических журналов

Жмудь Вадим Аркадьевич, Новосибирск, Россия,
Новосибирский Государственный Технический Университет,
НЭИКОН, эксперт

оао_nips@bk.ru

Введение

Государственная поддержка программ развития журналов предназначена для увеличения возможностей этих журналов для их включения в передовые наукометрические базы, прежде всего Scopus и Web of Science. Для научных журналов по техническим наукам эти базы данных являются наиболее важными в настоящее время. Если журнал уже входит в одну из этих баз, его программа может быть ориентирована на вхождение во вторую базу. Нормативные документы этого конкурса размещены на сайте НЭИКОН.

Экспертизе подвергались журналы, которые уже были предварительно отобраны из общего перечня заявителей по таким формальным критериям, как их рейтинги всех видов. Безусловно, предполагалось, что в случае, если у журнала не просматривается никаких перспектив для включения в указанные базы данных, его финансовая поддержка нецелесообразна. Если, наоборот, журнал уже входит уже в обе эти базы данных, то ему не требуется финансовая поддержка для такой программы, потому что подобная программа не может иметь целей, которые уже достигнуты.

Доклад анализирует результаты экспертиз программ развития научно-технических журналов.

Постановка задачи

При экспертизе решались следующие цели.

1. Анализ фактических показателей рейтинга журналов, анализ качества рецензирования, качества статей, библиографии, графического оформления статей и многих других показателей того, насколько высоки шансы данного журнала для включения его в указанные базы данных.
2. Анализ правильности видения проблем журнала его редакционной коллегией (редакционным советом), и на этой основе анализ обоснованности запланированных мероприятий Программы развития журнала.
3. Анализ экономической обоснованности запланированных мероприятий.
4. Рекомендации по изменению Программы тем журналам, которые обладают достаточными основаниями для включения в указанные базы данных, но предлагают недостаточно эффективные мероприятия в своих Программах, или бюджет этих мероприятий неоправданно завышен.

Таким образом, **наряду с функциями анонимного рецензирования эксперт выполнял функции соавтора обновленной Программы развития.**

Требования к Программам

Безусловно, финансовая поддержка журналам дается в связи с поставленной целью, поэтому мероприятия, включенные в Программу, должны быть связаны с достижением этой цели, прямо или косвенно. Если мероприятие и его результаты слабо связаны с поставленной целью, эти мероприятия приходится считать неэффективными, что влияет на оценку Программы в целом. Если бюджет неэффективных мероприятий составляет менее четверти общего бюджета Программы, целесообразно рекомендовать исправить программу, добавив в нее более эффективные мероприятия и изъяв из нее неэффективные мероприятия, либо скорректировав бюджет этих мероприятий.

Благоприятно выглядят Программы, в которых присутствуют мероприятия, которые не требуют финансирования, либо предполагаются финансироваться из собственных средств журнала. Подобные инициативные мероприятия свидетельствуют о том, что редакционная коллегия в действительности всерьез намерена решать поставленную задачу и готова выполнять простейшие работы без дополнительной оплаты. Соответственно, достаточно обоснованным видится запрашивание средств для реализации тех мероприятий, которые невозможно выполнить без указанных сумм, и которые в действительности будут иметь долгосрочные положительные следствия.

Характерные ошибки в Программах

Характерные ошибки авторов проанализированных Программ состоят в том, что запланированные мероприятия очень часто не служат долговременным целям проекта государственной поддержки таких журналов. Например, запрашиваются большие средства на оплату заказного обзора со стороны автора, имеющего высокие показатели публикационной активности, или предлагается осуществить конкурс на лучшую статью даже на лучшую рецензию с достаточно существенным призовым фондом.

Цели Программы развития

Осуществим поиск по запросу «Программа развития журнала» и в числе первых найдем программу развития журнала «Вестник Московского университета. Серия 11. Право» [10].

Пример 1. «**Главные цели издания журнала: освещение вклада ученых Юридического факультета МГУ в развитие правовой науки; публикация результатов наиболее значимых научных исследований; отражение работы специалистов факультета** по различным отраслям права, направленной на решение практических задач; освещение научно-исследовательской работы аспирантов и студентов; отражение научной жизни факультета; публикация материалов о международных конференциях и симпозиумах с участием специалистов Юридического факультета».

Пример 2: «Программа развития журнала включает комплекс мероприятий по основным направлениям деятельности: 1. Расширение авторского корпуса и обогащение редакционного портфеля. 2. Повышение эффективности работы редакционной коллегии и внешних рецензентов. 3. Техническое и технологическое сопровождение публикации и распространения издания и его представления в информационных системах. 4. Совершенствование имиджа и брендинг издания» [11]. Здесь, очевидно, есть ориентация не только на собственное учреждение, но и на внешних читателей, распространение журнала (как можно шире).

Пример 3: «Программа развития журнала предусматривает повышение научного уровня публикаций, расширение привлечения ведущих отечественных и зарубежных ученых в качестве авторов, публикацию статей зарубежных ученых на английском языке, развитие сайта журнала и его англоязычного варианта». Здесь декларированы именно те цели, которые необходимо достичь для вхождения в ведущие наукометрические базы данных.

Но, к сожалению, простым поиском в поисковом ресурсе Google.ru не удалось отыскать такой журнал, который бы имел специальную страницу, озаглавленную «Программа развития», или раздел на главной странице с таким названием.

Если журнал имеет открыто опубликованную «Программу развития», это еще не доказывает, что она будет выполняться. Но если такой программы нет, вероятность, что она будет реализована, ничтожна.

Разумеется, нельзя просто взять лучшую программу лучшего журнала и принять ее в качестве собственной программы. Это не может быть программа скачка с текущего состояния в желаемое. Необходимо именно постепенное развитие, поскольку если журнал не популярен, в него направляется мало публикаций. Если непопулярный журнал выставит высокие требования к качеству статей, ему нечего будет публиковать. Если журнал популярен и входит в важнейшие базы, он не может снижать требования к публикациям даже если в конкретный момент по стечению обстоятельств количество присылаемых статей будет не слишком велико, ведь если уровень статей снизится, его могут удалить из этих баз данных. Поэтому даже самый популярный **журнал должен заботиться о некотором превышении количества присылаемых статей над количеством публикуемых**, но популярному журналу это дается легко. У популярного журнала также должна быть программа развития, но цели у него совсем иные.

Недостаточно популярный журнал может развиваться только за счет повышения своей популярности, но он не должен становиться всеядным. Если количество присылаемых статей недостаточно или строго равно требуемому количеству статей в выпуске, журнал стоит перед нелегким выбором: либо настолько снизить планку требований, что рецензирование будет направлено лишь на редактирование материалов, и никакая статья не будет отклонена, либо необходимо снижать количество публикаций в выпуске и (или) количество выпусков в году. То есть недостаточно популярный журнал вынужден совершать действия, которые будут способствовать дальнейшему снижению популярности этого журнала. В мероприятиях, сформулированных некоторыми программами, предлагается, в частности, более действенная помощь со стороны редакционных коллегий авторам статей для улучшения их качества. Это уже можно рассматривать как попытку соавторства, что, безусловно, следует отклонить.

Журнал не должен принимать участия в редактировании научных статей.

Если журнал имеет высокий рейтинг, он может позволить себе увеличить объем выпуска или количество выпусков в год, но так, как правило, не поступает ни один журнал, вместо этого он поднимает планку требований к статьям и увеличивает срок рецензирования, либо, к сожалению, вводит плату за публикацию. Поэтому каждая редколлегия заинтересована в росте популярности журнала, и каждому развивающемуся журналу требуется лишь перейти такую границу популярности, после которой ему будет достаточно лишь сохранять достигнутые параметры. На сегодняшний день эта планка соответствует границе между вторым и третьим квартилями (Q2–Q3) в базе данных Web of Science. В публикациях в таком журнале заинтересованы все исследователи, поэтому такой журнал, можно сказать, не имеет проблем, но и он имеет цели, в частности, войти в первый квартиль.

Уровни журнала

Зарегистрирован

Входит в РИНЦ

Входит в ВАК – низшие три уровня

Входит в Scopus Q4

Входит в Web of Science Q4

Входит в Scopus и Web of Science Q4

Входит в Scopus Q3

Входит в Web of Science Q3

Входит в Scopus и Web of Science и один из них Q3

Входит в Scopus Q2

Входит в Web of Science Q2

Входит в Scopus и Web of Science и один из них Q2

Входит в Scopus Q1

Входит в Web of Science Q1

Входит в Scopus и Web of Science и один из них Q1

Входит в Scopus и Web of Science и оба Q1

Публикации в таких журналах принимаются к сведению, но не имеют значения даже для защит кандидатских диссертаций. Вхождение в перечень ВАК (и автоматическое вхождение в РИНЦ) позволяет опираться на эти публикации (как выполнение необходимых минимальных требований к диссертациям) не только для защит кандидатских диссертаций, но и для докторских диссертаций, также это важно для вхождения в диссертационные советы. Периодические журналы, входящие в базы Web of Science или Scopus, приравнены к публикациям, входящим в перечень ВАК, но дополнительно они дают вклад в особые показатели отдельно, что очень важно для их авторов.

Поэтому редколлегия любого журнала должна стремиться к повышению рейтинга, к переходу на новый уровень. Имея в виду такую очередную цель, необходимо определить полный перечень недостающих индикаторов (формальных и неформальных) данного журнала для такого перехода. Имеются необходимые требования, но они недостаточны. Однако без достижения этих необходимых требований журналу нет смысла даже пытаться войти в эти базы: при отказе журнал на три года лишается права на повторную заявку на включение в такую базу, поэтому надо сначала обеспечить достижение необходимых показателей, затем подавать заявку на такое включение, а не наоборот.

Следовательно, перечень необходимых мероприятий крайне важен, лишь на основании этого перечня следует составить перечень мероприятий для повышения этих индикаторов до требуемого уровня.

Неформальный критерий, на основании которого эксперты выносят свое окончательное решение о включении журнала в данную базу данных или отказу от включения, состоит в ответе на вопрос: «Добавит ли включение этого журнала в эту базу расширение сфер науки, охватываемых данной базой в целом?». Формулировка может быть иной, но суть остается той же. То есть в случае, если в данной базе уже имеется один или несколько журналов, которые охватывают приблизительно те же отрасли науки и приблизительно на таком же уровне научного освещения проблематики, то добавление этого журнала якобы ничего не меняет в широте охвата научных сфер, поэтому такого соображения достаточно для отказа журналу во включении его в эту базу данных. Следовательно, дополнительно ко всем формальным показателям, журнал должен чем-то выгодно отличаться в лучшую сторону от всех журналов, которые уже имеются в этой базе, если он просто такой же, ему могут отказать. Следовательно, среди мероприятий по развитию журнала должно быть еще и мероприятие, для формирования индивидуального научного лица этого журнала, на это не обращает внимание практически ни одна редакционная коллегия.

Проанализируем теперь основные недостатки программ развития журналов.

Заказной обзор

Научный обзор формально приравнивается к научной публикации по его ценности, некоторые источники отмечают, что именно обзоры цитируются наиболее часто, намного чаще, чем оригинальные статьи. Маститые авторы с высокими показателями цитирования, безусловно, более охотно напишут научный обзор, нежели оригинальную статью. Из текста некоторых Программ можно сделать заключение, что их авторы полагают, что ценность обзора намного выше, и даже ставят задачу увеличения доли научных обзоров к общему количеству публикаций в журнале. Бывают и парадоксальные случаи, когда Программа ставит целью снижение доли обзоров к общему количеству публикаций, но при этом запрашивает средства на заказные обзоры, что, безусловно, послужит увеличению этой доли.

О нежелательности заказных обзоров подробно прошу читать в статье либо поговорим в дискуссиях.

Образно говоря, заказной обзор – это реанимированный научный труп, украшенный свежей косметикой собственного производства автора.

В некоторых Программах речь идет о заказе нескольких подобных сокровищ, причем, за это предлагается заплатить от четверти до трети общей суммы, отпускаемой на поддержку одного журнала.

Засоренность журнала ненаучными материалами

В некоторых журналах процент научных статей по отношению к общему объему журнала весьма низок, при этом журнал ничего не предпринимает для повышения этого процента. В частности, в журналах порой присутствуют разделы, не отвечающие тематике журнала, некоторые журналы публикуют околонуучные мемуары «о том, как это было», большая часть объема журнала занимается юбилейными статьями и расширенными некрологами, перепечаткой иностранных журналов под эгидой «обзор печати», профессиональная ориентация абитуриентов, объявления о предстоящих конференциях, научные сведения (опубликованные) глазами молодых (и не профессиональных) обозревателей, научно-популярные статьи и тому подобное.

В частности, один журнал не только публикует популярные статьи, не представляющие никакой научной ценности, но в отдельных случаях публикует откровенно рекламные материалы. Например, одна статья имела подзаголовок «Опыт аналитической рецензии». Это попросту краткий обзор нескольких выпусков одного научно-популярного журнала для юношества. Главное содержание статьи, это изложение личного мнения автора о полезности этого журнала без какой-либо аргументации. Ценность такой статьи откровенно нулевая. По формальным признакам (аннотация, библиография) статья также некачественная. Тематика «влияние научно-популярных изданий на молодежь» не входит в список тематик, по которым данный журнал входит в перечень ВАК.

Получается, что автор, опубликовавший несколько подобных очерков о собственном мнении на тему влияния некоторых журналов на мнение молодежи может потом претендовать на защиту диссертации по одной из вполне серьезных научных специальностей. Это совершенно необоснованное принижение уровня требований к содержанию и качеству научной статьи, явный протекционизм в отношении автора, которому по понятным причинам нужна публикация, это нулевая работа рецензентов. Это также свидетельствует и о плохом наполнении "портфеля" журнала ценными научными статьями, если редакционная коллегия считает возможным принимать и опубликовывать подобные статьи. Можно сколь угодно спорить о полезности таких публикаций, о том, что они привлекают аудиторию, увеличивают читаемость журнала, способствуют увеличению его тиража и так далее. Это бессмысленно обсуждать. Полезно или не полезно, но такое разбавление научных статей ненаучными публикациями приводит к тому, что этот журнал не может быть привлекательным для тех специалистов, которые принимают решение о включении или не включении этого журнала в важные базы данных Scopus и Web of Science. Если редакционная коллегия не признает общепризнанные правила издания научных журналов, можно сколько угодно стучаться в двери этого клуба, журнал не будет принят в этот клуб. Если журнал хочет войти в этот клуб, придется, хочется это, или нет, соблюдать правила этики и оформления статей.

Поэтому редакционная коллегия вольна размещать в своем журнале статьи не по теме журнала и не научные материалы, но эксперты вправе отказать такому журналу в поддержке.

Точно также в одном из журналов присутствует регулярная рубрика, связанная с историей науки. В каждом выпуске журнала при этом публикуется 1-2 статьи и больше о том, как когда-то выполнялись исследования, какие ученые занимались какой деятельностью, как было радостно и хорошо работать в этих коллективах под их руководством. Это подходит для стенной газеты или для научно-популярного журнала, но не подходит для научного журнала. Иногда авторы позволяют себе всячески завуалировать тот факт, что их материал – это околонуточные мемуары, а не научная статья. Для этого используются название, которое вполне звучит как название научной статьи, например, «Развитие подходов к решению задач...» (указываются задачи). Но на деле эта статья описывает работу других людей, которая была проделана давно. Под видом научных выводов в разделе, озаглавленном именно как выводы, говорится о том, что некий ученый внес неоценимый вклад в такое-то направление, а такой-то его коллега также очень хорошо этот вклад развил и применил к каким-то практическим задачам. Это все, конечно, важно и замечательно, но автор этой статьи с позиции представления таких материалов как научные результаты очень сильно лукавит, такие воспоминания могла написать и супруга ученого, и ученик (не обязательно толковый), и секретарь, и кто угодно, кто с ним общался.

В этом материале нет ничего нового, и если читать его в отрыве от понимания, что это – якобы научная статья, следует согласиться, что в нем и не должно быть ничего нового, так как это описание истории. Но ведь статья публикуется в журнале, входящем в перечень ВАК, сформирован перечень наук, к которым относятся публикации данного журнала. Следовательно, написав требуемое количество подобных воспоминаний, их автор может теоретически готовить и представлять в защите диссертационную работу по указанным техническим или физико-математическим наукам. Надо четко отличать, что человек, рассказывающий байки об ученом, не есть еще ученый, поэтому же человек, записавший такие байки на бумаге, не есть еще автор научной статьи.

Разовые конкурсы

Некоторые программы предлагают организацию конкурса на лучшую статью или на лучшую рецензию.

Поясним, почему, например, конкурс на лучшую рецензию видится недостаточно оправданным мероприятием. Речь идет о выплатах достаточно существенных премий по результатам разового конкурса рецензий.

Достаточно представить себе последовательность действия всех фигурантов в таком мероприятии, чтобы понять, во что оно выльется. Конкурс должен быть гласным, следовательно, необходимо объявить рецензентам о том, что будет проведен конкурс с выплатой победителю премии (размер ее запрашивается порядка 1000 евро). Если сумма не велика (менее 100 евро), этот конкурс не привлечет внимания рецензентов. Если же сумма достаточна для того, чтобы их заинтересовать, очевидно, что рецензенты, решившие принять участие в конкурсе, будут старательны только при написании данной рецензии, которая имеет шанс принять участие в конкурсе, то есть в очень ограниченный срок. Речь не идет о конкурсе, который анализирует результаты работы рецензентов за длительный срок, например, за пять лет. Возможно, было бы целесообразно наградить лучшего рецензента, подготовившего большое количество рецензий за длительный срок, но это мероприятие не укладывается в условия конкурса, где мероприятие следует провести в течение года, и результаты этого мероприятия требуется показать в течение этого же периода. Реальные сроки – это половина года. Если предложение о таком конкурсе дается в июле, а результаты всех мероприятий должны быть опубликованы в сентябре, то на проведение конкурса остается два месяца. За этот срок не каждый журнал подготавливает один выпуск, есть журналы с периодичностью 4 номера в год, т.е. один номер за квартал. В портфеле журнала может находиться некоторое количество статей, в лучшем случае это статьи на три ближайших номера, в худшем – на один номер.

Работа рецензента не однозначна. Если статья хорошая, рецензия не может быть исключительно хорошей, ведь достаточно констатации того, что работа хороша. Если статья плоха, но может быть улучшена, например, в ней плохая библиография, или отсутствуют выводы (хотя имеются результаты), или по какому-то иному признаку статья не соответствует требованиям журнала (или, тем более, общепринятым требованиям к научной публикации), то рецензенту следует эту статью вернуть на доработку. При этом он просто должен указать выявленные недостатки, нет никакого смысла улучшать статью за авторов, тогда это будет не рецензирование, а соавторство. Если статья настолько плоха, что ее следует отклонить безоговорочно, например, она содержит плагиат, или не содержит новых результатов, либо ее результаты не относятся к тематике журнала, то и в этом случае работа рецензента относительно проста, достаточно краткой рецензии с указанием о причинах отклонения статьи. Все три вида таких рецензий не являются образцами большого творчества, поэтому премирование рецензентов за такие рецензии бессмысленно, качество рецензии усмотреть трудно, достаточно согласиться с обоснованностью замечаний, а форма их выражения не имеет значения.

Лишь в том случае, если статья содержит замечательные новые сведения, которые обязательно следует опубликовать, но написана она крайне неряшливо, настолько, что статью следует существенно переработать, работа рецензента может оказаться большой и полезной, в этом случае рецензенту желательно разобрать все недостатки, не оставляя без внимания и достоинства, сделать предложения как улучшить статью, поскольку он видит и признает ее ценность. Такие случаи чрезвычайно редки. Как правило, все же если автор сумел получить значимые результаты, такой автор уже умеет писать убедительные статьи. Поэтому ситуация, когда вклад рецензента значимый и творческий, который можно высоко оценить, во-первых, встречается редко, во-вторых, зависит уже не от самого рецензента, а от специфики рецензируемого материала. Если какой-либо из рецензентов желает принять участие в конкурсе, это от него не зависит, поскольку может оказаться, что в момент проведения конкурса не имеется статей по сфере компетенций данного рецензента, или просто назначены другие рецензенты. Таким образом, в таком конкурсе, если он проводится краткосрочно, победить может лишь случайный человек и по недостаточно обоснованным критериям. Следовательно, такое мероприятие не целесообразно, на долгосрочную ситуацию в журнале она влияет несущественно.

Конкурс на лучшую статью немногим лучше. Настоящая статья пишется не ради получения приза от журнала. В идеале она пишется для ознакомления научной общественности с новейшими научными достижениями, но, естественно, эти времена прошли. Сейчас статьи пишут со следующими целями:

1. Набрать необходимое количество баллов для премирования по основному месту работы (а иногда и по дополнительному).
2. Поднять показатели собственной публикационной активности и эффективности – индексы Хирша и количество цитирований (за счет самоцитирования или путем обмена цитирований с коллегами).
3. Набрать нужное количество публикаций для защиты диссертации, для участия в конкурсе на избрание, для участия в конкурсах РФФИ, РНФ и т.д.
4. Набрать себе и, возможно, соавторам необходимое количество публикаций, которое требуется по рангу занимаемой должности (в организации РАН, в вузе, в диссертационном совете, в экспертном совете и т.п.).
5. Помочь коллегам, руководству или ученикам получить те же преимущества, указанные в предыдущих пунктах.

К этому разнообразию мотивов предлагается добавить еще и непосредственное вознаграждение за высокое качество статьи по результатам разового конкурсного отбора.

Если статья приблизительно соответствует уровню требовательности данного журнала, то лицо, соблазненное конкурсом, по-видимому, попытается предложить в журнал статью, которая, по его мнению, превышает средний уровень публикаций этого журнала. Для журнала это, по-видимому, хорошо, но для автора это плохо. Получается, что статья, которая могла бы быть опубликована в журнале с высоким рейтингом, будет опубликована в журнале с недостаточно высоким рейтингом. Для российской науки в целом это формально пусть и не большая, но все-таки, некоторая потеря. Ведь единожды опубликованную статью нельзя повторно опубликовать нигде, ни на каком другом языке, так, во всяком случае, велят этические требования лучших журналов. Так почему же соглашаться на финансирование мероприятия, которое, в конечном счете, приводит к потере? Если в конкурсе, например, примут участие 20 авторов, тогда Российская наука недосчитается 20 статей в перечне высокорейтинговых публикаций. При этом один из авторов получит денежную премию, остальные ничего не получат.

Но надо признаться, что журнал может получить разовое преимущество, есть вероятность, что кратковременно он получит какое-то количество статей, которые несколько лучше средних, но это лишь при условии, что о конкурсе будет широко известно, премиальный фонд будет достаточно велик, чтобы заинтересовать ученых отказаться от высокого рейтинга своих подготовленных материалов и принести их на алтарь алчности.

В целом это мероприятие достаточно сомнительное, хотя оно не настолько порочное, чтобы имело смысл отказываться в его финансировании, это как бы нижняя граница того, на что можно согласиться, хотя и без энтузиазма.

Поездки и организационные взносы

Некоторые журналы запрашивают средства на поездку сотрудников редакции на научные конференции (как правило, главного редактора или его заместителя), не связанную напрямую с издательским делом, а просто по тематике журнала. Кроме того, указанные мероприятия могут дать лишь краткосрочный результат, тогда как программа предназначена на поддержку мероприятий с длительным положительным эффектом.

В некоторых случаях мероприятие предлагает выполнить ту работу, которая непременно должна быть сделана в том случае, если журнал уже выходит, например, составление перечня наиболее известных авторов в предметной области журнала, составление резюме членов редакционной коллегии журнала и его рецензентов.

Ребрендинг

Не достаточно обоснованным видится, например, ребрендинг – изменение коренным образом стиля журнала. Если журнал уже сложился, его узнаваемость может быть дополнительным его преимуществом. Если же журнал еще только ищет свое лицо, по-видимому, ему рановато претендовать на включение в ведущие базы данных.

Некоторые журналы предлагают мероприятие, которое обобщенно можно назвать «заявить о себе». Средства запрашиваются не для того, чтобы что-то улучшить в журнале, а на то, чтобы себя прорекламирровать. Если рекламировать нечего, то и реклама не поможет, если же журнал действительно хорош, он в рекламе не нуждается. Самая лучшая реклама – это индекс цитирования, перечень авторов, тематика статей и их результаты, состав редакционной коллегии. Тем более странно, когда реклама предлагается в среде российских журналов (а не в среде российских и иностранных ученых).

В особенности странно, когда неэффективные мероприятия планирует такой журнал, в котором имеются явные недостатки, требующие немедленного устранения. Например, журнал, который издается только на русском языке, бессмысленно рекламировать за рубежом. Если в журнале нет даже перевода названия, аннотации, ключевых слов и сведений об авторах на английский язык, этого журнала для иностранных авторов не существует, следовательно, эксперты такой журнал, вероятнее всего, не станут рассматривать на предмет включения в международные базы данных.

О завышении стоимости работ

Зачастую **бюджет мероприятия необоснованно завышен**, так, например, наряду с завышенной оплатой за заказной обзор (о «ценности» которого уже сказано), неоправданные суммы запрашиваются, например, за сканирование ранее выпущенных журналов (не говоря о том, что эта работа не видится достаточно целесообразной), очень часто завышается работа за создание «обновленного» сайта журнала, за «ребрендинг».

Например, вместо дорогостоящего ребрендинга можно рекомендовать журналам использовать стиль, который сложился для большинства наиболее значимых журналов, например, издание журнала на платформе Web of Science, в стиле, сложившемся в этой базе данных. Можно использовать типовые требования к форматированию, которые выкладываются как Template на сайтах журналов [19]. Поскольку таких стилей намного меньше, чем журналов, многие журналы издаются в одном и том же стиле. Множество научно-технических конференций также не разрабатывают собственного стиля редактирования статей, дают ссылку на образцы и требования каких-либо известных баз данных или публикующих организаций. Несомненно, некоторые из таких стилей защищены авторскими правами, также несомненно, что имеются и шаблоны, разрешенные к открытому использованию. Поэтому можно воспользоваться таким шаблоном при условии не нарушения ничьих авторских прав.

Например, едва ли кто-то заявит авторские права на относительно типовое решение, которое можно рекомендовать, если редакция еще не определилась с выбором: в формате А4, целесообразно использовать две колонки для основного текста, а для заголовка – одну общую колонку, при этом удобно, если каждая новая статья начинается с нового листа. Шрифт и размер шрифта, а также межстрочные расстояния могут быть взяты по возможности строгие, для опубликования больших иллюстраций или длинных формул две колонки могут прерываться, переходя в одну, затем текстовая часть вновь должна идти в двух колонках. Шрифт Times New Roman наиболее целесообразен, поскольку он хорошо согласуется со шрифтом внедряемых формул и привычен для большинства читателей. Собственные отличия можно ограничить особенностями заполнения колонтитула. Такое решение, во всяком случае, не требует излишне больших затрат. Откуда могут взяться затраты на то, чтобы подготовить собственный Template и выставить его на сайт? А если этот Template исходно уже есть, то надо лишь немного исправить его на основе накопленных замечаний и пожеланий, такую работу едва ли целесообразно финансировать из государственного бюджета, оплата такой работы вполне может быть выполнена любой редакцией, либо она может быть сделана бесплатно инициативной группой.

В исключительном случае подобная работа может быть оплачена, разумеется, но едва ли в размерах, превышающих стоимость двух-трех дней одного редактора (или доцента, если считать эту работу научной), на наш взгляд, такая работа может быть сделана менее чем за один рабочий день.

В некоторых случаях **завышается стоимость создания персональных страниц сотрудников редакционной коллегии и рецензентов.** В любом случае такие персональные страницы должны создавать сами эти сотрудники, лишь в некоторых случаях, когда речь идет о маститом академике, не слишком активно пользующимся компьютером (если такие еще сохранились), эту работу делает за них другой сотрудник. Это же относится и к персональной странице автора: достаточно запрашивать от авторов заполнение соответствующих анкет, с заполнением той информации, которую журнал хочет выставлять на сайт журнала, после чего выставление этой информации на сайт не требует больших трудозатрат.

Некоторые журналы запрашивают необоснованно большие суммы на создание архива всех ранее вышедших выпусков, либо на размещение его в открытом доступе, либо на получение индексов doi на все ранее вышедшие статьи всех выпусков, в том числе и достаточно давних. Следует учесть, что в серьезных журналах настороженно относятся к ссылкам, более чем десятилетней давности, и уж тем более – к еще более старым.

Следовательно, снабжение индексом doi, выкладывание старых журналов в архивах с открытым доступом и другие подобные действия относительно старых публикаций – это неэффективная трата сил, а также и средств. Если журнал считает необходимым подобные мероприятия, они могут быть сделаны за его собственный счет или бесплатно. Собственно, не понятно, откуда могут возникнуть большие расходы на такое мероприятие, как предоставление архивов в открытом доступе. Это очень простые действия – взять файлы и выложить их на сайт. Если же публикации настолько старые, что их не было в электронном виде, и их предполагается сканировать, можно с уверенностью сказать, что эти старые публикации не могут заинтересовать современных ученых, если эти ученые не являются библиографами, библиофилами, историками науки. Опубликование таких старых материалов едва ли приведет к написанию новых публикаций, и крайне маловероятно, что на них будут возникать новые ссылки в новых статьях; даже если такие единичные явления будут иметь место, в целом ситуацию с данным журналом они не исправят.

Мероприятия, которые не требуется выполнять

К таким мероприятиям следует отнести следующие виды мероприятий:

А) те, которые не приводят к достижению никакой из указанных целей,

Б) те, которые и без того уже выполнены,

В) те, которые будут выполнены обязательно вне зависимости от наличия или отсутствия финансирования.

Примером первых мероприятий служит присвоение индекса doi **старым выпускам журнала**, выкладывание их в открытый доступ и т.п., особенно, когда речь идет о журналах **более чем двадцатилетней давности**.

Примером других мероприятий служит **модификация состава редакционной коллегии и некоторые другие**.

Некоторые разработчики программ развития, по-видимому, руководствовались желанием запланировать такую работу, которую **фактически делать не надо**.

Также были попытки один результат представить, как выполнение нескольких различных мероприятий. Например, обновление состава редакционной коллегии, расширение географического разнообразия редакционной коллегии, расширение географического разнообразия авторов, увеличение среднего индекса Хирша авторов, улучшение среднего индекса Хирша редакционной коллегии, заказная обзорная статья в журнал – это, казалось бы, множество различных мероприятий. А на деле **редакционная коллегия приглашает одного или двух иностранных авторов написать заказные обзоры и войти в состав редакционной коллегии**. Все это укладывается в **единственное действие, которое не требует нескольких расходных статей**. Если просто заплатить ученому за заказной обзор значительный гонорар порядка 1,5–2 тыс. евро, безусловно, он не откажется от формального включения его в состав редакционной коллегии. О бесполезности заказных обзоров уже сказано.

Другим таким мероприятием видится, например, **попытка заключить соглашение с какой-либо конференцией об издании ее трудов в специализированном выпуске журнала**. Как правило, международные конференции заинтересованы в издании своих трудов отдельным выпуском, но если конференция не обладает достаточным рангом, историей, научным потенциалом, то организаторы такой конференции зачастую пытаются поднять ее престижность путем опубликования ее трудов в каком-либо научном журнале.

Обычно, для этого стараются использовать журнал с достаточным рейтингом и входящий в базы данных, по меньшей мере, в Scopus. Такая ситуация в научном мире широко известна, и именно поэтому журналы, которые принимают для опубликования труды конференций, не достигают высокого рейтинга, у них, мягко говоря, формируется репутация "падальщиков в мире хищников". И совершенно ясны причины этой ситуации, поскольку при публикации научных статей, присылаемых непосредственно в редакционную коллегию, с каждой статьей журнал работает индивидуально, в идеале каждая статья рецензируется двумя анонимными рецензентами, которые заинтересованы только лишь и прежде всего в научном престиже журнала, следовательно, они обращают внимание лишь на научную ценность статьи, обоснованность и новизну выводов, качество редактирования и т.п.

Научные конференции, напротив, заинтересованы в количестве участников, в особенности в количестве иностранных участников, поэтому доклады (особенно, с иностранными соавторами) **рецензируются крайне мягко**, главным аргументом для решения зачастую являются своевременность оплаты организационных взносов и наличие иностранного соавтора. Журнал, который обязуется опубликовать *все* труды какой-либо конференции, тем самым обязуется принять статьи *без собственного внутреннего рецензирования*. Это, безусловно, *понижает ценность журнала в целом*. Поэтому настоятельно рекомендуется отказаться от подобных мероприятий. Это в одном из примеров особенно сомнительное мероприятие, поскольку конкретная конференция, о которой шла речь, в своем организационном комитете имеет только ученых из России, научный программный комитет содержит в своем составе двух российских ученых, оба входят в состав редакционной коллегии данного журнала. Тем самым можно уверенно утверждать, что эти два ученых уже обязались участвовать в этой конференции, и, по-видимому, пообещали опубликовать отобранные труды в своем журнале, выполнить это обещание им не составит труда, поскольку один из них является одним из главных редакторов.

То есть, если называть вещи своими именами, то достаточно влиятельное положение этих двух ученых в составе редакционной коллегии позволяет им с уверенностью обещать опубликовать статьи этой конференции в своем журнале, и наоборот, вхождение в состав научного комитета этой конференции позволяет этим ученым гарантированно участвовать в конференции, и, вероятнее всего, быть освобожденными от уплаты каких-либо организационных взносов. Налицо взаимная выгода – конференция получает гарантию опубликования, а журнал получает гарантию наполнения редакционного портфеля статьями, которые не потребуются дополнительно редактировать. И вот спрашивается: "Почему Федеральный бюджет Российской Федерации должен оплачивать это счастье, которое выпало на долю этих двух ученых?" (точнее, которое они сами себе организовали, будучи членами редакционной коллегии и организационного комитета).

Целесообразность Мероприятия "Перевод нескольких наиболее выдающихся статей (в первую очередь — обзоров) последних лет на английский язык с размещением их в открытом доступе на сайте и других ресурсах" можно оспорить.

В первую очередь сомнителен тезис о том, что обзоры являются лучшими статьями, тогда как на самом деле с точностью до наоборот, обзоры можно лишь в исключительных случаях сопоставить по ценности с научными статьями, поскольку, как правило, они оригинальных идей и результатов не содержат, они пишутся для ленивых ученых и для начинающих аспирантов, которые неспособны самостоятельно исследовать и оценить достижения в области, которую они избрали для своего научного поприща, то есть они в целом никому не нужны, кроме их авторов. Следовательно, бюджет этого пункта также не целесообразно утверждать.

Кроме того, **не ясна вообще цель перевода статьи, уже опубликованной на русском языке, на английский язык с последующим размещением ее на сайте.** Если все это осуществляется достаточно оперативно, то есть журнал имеет англоязычный сайт или журнал-двойник, это целесообразно. Если же перевод осуществляется с большим опозданием, то по сути в сети интернет появится в открытом доступе публикация, которая сама по себе не имеет никаких формальных выходных данных, то есть сослаться на нее, строго говоря, можно лишь как на страницу в сети интернет. Эта ссылка не будет ссылкой на исходную публикацию, она, следовательно, не повысит цитируемость исходной публикации.

Если же авторы этого мероприятия имели в виду опубликование перевода уже опубликованной статьи под видом новой статьи, то это противоречит общепринятой международной этике научных журналов (хотя запретить это по закону нельзя, это встречается достаточно часто, но мы же говорим о вхождении в важные и уважаемые научные базы данных).

Также встречаются завуалированные парные мероприятия, например, к указанному выше мероприятию, которое состоит в переводе "лучших статей", имеется другое, которое состоит в "верстке и размещении" этих переведенных статей, бюджет при этом имеется у каждого из этих мероприятий.

Все такие мероприятия - пустые хлопоты, не приводящие ни к каким положительным эффектам. Вместо того, чтобы переводить новые статьи на английский язык, редакционная коллегия пытается заняться популяризацией старых заслуг, которые не так велики, как хотелось бы, с учетом замусоривания журнала не научными публикациями.

Другой пример – повышение объема аннотаций. Почему для этого требуются какие-то деньги, не понятно. Достаточно написать в требованиях к публикациям, что объем аннотации должен составлять то количество знаков или слов, которое требуется данному журналу. Авторы будут выполнять эти требования, а если не будут, рецензент им на это укажет.

В самом крайнем случае достаточно написать на странице этих требований «Внимание! Требования к оформлению несколько изменились! Просим внимательно ознакомиться с обновленными требованиями». Этого достаточно.

Цель, для достижения которой не запланировано ни одно мероприятие

Другой недостаток – заявленная цель не достигается ни одним из заявленных мероприятий. Например, пункт программы звучит: "Увеличение числа опубликованных статей за год", но ни одно из мероприятий этого пункта не содействует и не может содействовать увеличению числа опубликованных статей за год. Увеличение числа статей может быть достигнуто одним из следующих мероприятий: а) увеличение объема отдельных выпусков; б) уменьшение объема отдельных статей; в) увеличение количества выпусков в год. Если ничего из этого не делать, то увеличения числа статей за год не будет, ему неоткуда взяться. Само по себе мероприятие сомнительное. Если бы речь шла об увеличении числа качественных или зарубежных, или исследовательских или каких-то иных статей (с положительной характеристикой), например, переведенных на английский язык, тогда пункт программы имел бы смысл, и отдельные мероприятия этого пункта можно было бы оценивать, без этого данный пункт ничтожен, вошедшие в него мероприятия также ничтожны.

Легкодостижимые цели, не требующие больших затрат

Важным показателем активности редакционной коллегии является выполнение эффективных мероприятий для достижения простых целей в том случае, когда затраты на такие мероприятия ничтожны, а их важность крайне высока. Наличие таких мероприятий отлично характеризует журнал, отсутствие таких мероприятий настораживает, а очевидные свидетельства игнорирования таких мероприятий на основании исследования сайта журнала и его выпусков создает и вовсе неблагоприятную картину.

Короткая история существования журнала – это не главная причина низкого рейтинга журнала. К сожалению, не просматривается прямой зависимости между процентом заимствования и рейтингом журнала. Достоверно можно говорить о том, что если у журнала мало авторов, то он мало кому известен, следовательно, мало цитируется.

Целесообразно рекомендовать любому журналу расширять круг своих авторов. Это, пожалуй, наиболее легко достижимо и крайне важно, хотя не может быть самоцелью. Безусловно, требуется высококачественное рецензирование, и если даже автор новый, но его статья некачественная, публиковать ее не следует, также как если автор уже многократно печатался, и он присылает очередную статью, ему не следует отказывать в опубликовании. Однако нам известны случаи, когда авторам рекомендуют обратиться в другой журнал по причине того, что его статьи уже публиковались в этом журнале один или два раза в текущем году. Возможно, это обоснованно, но не справедливо, можно даже сказать, что и не законно.

Такое допустимо лишь в отношении авторов, являющихся членами редакционной коллегии, да и то лишь в форме пожеланий, а не в категорической форме. Ни на одном сайте журнала, ни в одном перечне требований к публикациям нет и не может быть ограничения о том, что один автор не может публиковаться в данном журнале более чем сколько-то раз в год или более чем сколько-то раз в одном выпуске. Однако нельзя и рассчитывать на то, что журнал, в котором постоянно публикуется узкий круг одних и тех же авторов, будет включен в серьезную наукометрическую базу данных. Редакционная коллегия должна выбирать одно из двух: либо журнал остается местечковым, либо он претендует на вхождение в такие базы.

Следовательно, для привлечения в журнал как можно большего количества новых авторов, журнал должен активно использовать собственный сайт. На сайте следует размещать информацию о журнале, об этике, о требованиях к статьям, включая требования к названию, аннотации, ключевым словам, структуре статьи, к библиографическим ссылкам, к переводу этой информации на английский язык, к сведениям об авторах, включая указание их места работы, почтовых и электронных адресов, сведения о редакционной коллегии (редакционном совете), о порядке рецензирования. Если журнал представляет сведения о членах редакционной коллегии в виде интерактивных ссылок на страницы этих ученых, то на этих страницах должны быть размещены сведения, которые регулярно пополняются.

В одном из рассмотренных случаях сведения о публикациях главного редактора представлены крайне скудно, можно подумать, что он не публиковал новых научных статей уже почти 10 лет, тогда как поиск по базам данных показывает, что новые публикации у него имеются, и их рейтинг достаточно высок. Поэтому не понятно, что мешало редакционной коллегии разместить эти сведения на своем сайте. Подобная работа не слишком обременительна, бюджет такой деятельности не может быть большим, но ее следует делать. Если она не делается, тогда очень наглядно видно, что редакционная коллегия не слишком затрудняет себя размещением актуальной информации о своих членах.

Выкладывание статей в открытом доступе – это, пожалуй, самый эффективный способ повышения рейтинга журнала. Это не является достаточным средством достижения этой цели, но это необходимое средство. Лишь наиболее широко известные журналы могут позволить себе закрыть доступ или открывать его только платно или только для членов закрытых обществ, поскольку эти журналы хорошо раскупаются и распространяются по подписке. Журнал, который еще не достиг широкой известности, должен заявлять о себе прежде всего доступностью всех статей в полнотекстовом варианте, со всеми таблицами, графиками, иллюстрациями, библиографией. Особое внимание требуется уделять ключевым словам, ведь это тот инструментарий, по которому читатели находят статьи.

Редакторы могут предлагать улучшенную версию ключевых слов, используя те стандартные ключевые слова (синонимы по смыслу), по которым наиболее часто осуществляется поиск, взамен оригинальных терминов, предлагаемых авторами, например, почти полными синонимами являются слова «контроллер» и «регулятор», «автоматика» и «кибернетика», «ошибка» и «погрешность», и т.д. Выбор ключевых слов может повлиять на цитируемость данной статьи. В случае сомнений, возможно, следует указать оба варианта.

Характерные недостатки публикаций

Эксперту на рассмотрение представляются несколько последних выпусков журнала. Эксперт должен оценить научное содержание, качество оформления, качество графического материала и многое другое. Зачастую по результатам рассмотрения статьи можно понять, что рецензирование в журнале не проводилось, либо рецензент поработал недостаточно.

Также имеются формальные признаки недостаточного качества публикации. Наряду с необоснованным выдвиганием тезисов, ошибками в формулах, нарушением логики и другими признаками, для отыскания которых требуется известная внимательность, знакомство с предметной областью статьи и многое другое, есть и формальные признаки недостаточного качества статей. Очевидными недостатками являются малый объем аннотации, что критично в случае, если на английском языке публикуется только аннотация. Более серьезным недостатком является некачественные ссылки.

Очень часто встречаются: а) ссылки только на русскоязычные источники; б) большой процент очень старых ссылок; в) большой процент ссылок авторов на собственные публикации. Также встречаются комбинации этих недостатков, например, многие ссылки очень старые, а относительно свежие ссылки – это только ссылки на собственные публикации. Этические нормы различных журналов по-разному задают требования к качеству библиографии. Имеются журналы, которые категорически не допускают даже одной ссылки на собственные издания, утверждая, что самоцитирование является крайне неэтичным. По-видимому, это явный перегиб. Даже самые требовательные международные журналы с высоким рейтингом, как правило, соглашаются на 10% ссылок на собственные работы. Некоторые из таких журналов устанавливают верхний предел для количества ссылок, например, не более 12, в этом случае ссылка на собственные работы может быть только одна. Более лояльные журналы допускают 25-30% ссылок на собственные публикации, и это, по-видимому, также перегиб, только в другую сторону. Обоснованным видится прог в 20%. Действительно, если в статье (не являющейся обзором) желательно делать не более 12 ссылок, а авторы в одной из своих работ опубликовали принципы действия устройства, в другой работе – принципы обработки сигналов, то новая статья, описывающая новую версию такого прибора и новые полученные с его помощью результаты, не может сослаться на обе эти публикации, поскольку при этом будет превышен лимит в 10%.

Представляется обоснованным, что авторы любой статьи в любом случае имеют право сослаться на 2-3 собственных статьи, и в любом случае количество библиографических ссылок до 15-20 не следует называть чрезмерным. Столь же очевидно, что в случае, если авторы позволяют себе самоцитирование до 80%, а тем более до 100%, такую статью следует отклонить практически вне зависимости от ее содержания. Такие авторы не продемонстрировали знания о том, каков уровень техники, уровень научных достижений в той предметной области, в которой они подготовили статью. Следовательно, они могут очень сильно заблуждаться относительно того, что известно в этой области, а что не известно. На этом же основании следует отклонить статью, в которой все ссылки старые, или все ссылки ограничены только русскоязычными ресурсами. Считается неэтичным в научной статье ссылаться без достаточных причин на учебники, не желательны и ссылки в большом количестве на монографии. Действительно, если научные статьи предположительно впервые публикуют новые научные результаты, то в научных обзорах даются эти сведения уже по материалам статей, то есть научные обзоры вторичны. Монографии, как минимум, вторичны, а могут содержать и материалы, взятые из обзоров, то есть они дважды вторичны. Учебники и учебные пособия в этом отношении трижды вторичны. Научная статья дает ссылки с целью указания на то, где, когда и кем получен тот результат, который следует упомянуть в связи с описанием состояния науки (исходного для описываемого научного результата).

Если при этом цитируется учебник, следовательно, речь идет об очень давних результатах, которые, к тому же взяты из источника, основанного на трижды переработанном материале. Может возникнуть парадоксальное возражение – если требуется ссылка на первоисточник, а не на учебник, тогда нельзя возражать против старой статьи, если же требуется ссылка на свежую публикацию, но на результат, полученный относительно давно, тогда не следует требовать, чтобы ссылка была на статью, а не на книгу. В таком возражении есть свои резоны, поэтому указанные критерии качества библиографических ссылок не являются строго обязательными, окончательными и бесповоротными. Но читатель и рецензент, эксперт и редактор всегда могут отличить в контексте статьи, каков смысл используемой ссылки, является ли эта ссылка по необходимости старой (поскольку следует указать первоисточник), или же она свидетельствует об отсутствии библиографического поиска при написании статьи, о том, что авторы попросту взяли ссылки из своей какой-то существенно более ранней публикации.

В некоторых случаях как раз ссылка на первоисточник настораживает, например, когда речь идет о каком-то методе, описанном в очень старой статье, к тому же, например, не на самом популярном языке (например, журнал 1924 года на немецком языке), то понятно, что авторы ознакомились с этим материалом по какой-то вторичной публикации, имеющей ссылку на этот источник, и честнее и правильнее было бы давать ссылку именно на тот источник, откуда авторы почерпнули данные сведения, нежели на статью, которую они в глаза не видели. Например, если идет ссылка на публикацию А. Эйнштейна за 1905 год, следует ссылаться на собрание сочинений, в которых эта статья полностью приведена на русском языке, поскольку именно этим источником автор пользовался вероятнее всего.

Игнорирование требований эксперта

Встречались, к сожалению, ситуации, когда вопреки рекомендациям эксперта редакционный совет, предлагая «обновленную программу развития», оставлял в ее без изменений в той части, которая подверглась наиболее существенной критике. Например, эксперт отмечает несоответствие нескольких рубрик тематике журнала, наличие рубрики, которая явным образом предполагает опубликование ненаучных статей (например, «обзор зарубежных публикаций», или «молодежный форум», или «предстоящие выставки и конференции»).

Или он обращает внимание на то, что указание в разделе «Публикационная этика» на то, что требование отсутствия плагиата не предъявляется к научным обзорам, следует убрать, или, требуется изменить бюджет какого-либо мероприятия на более обоснованный. Отмеченные недостатки следует устранить, предложения желательно принять, необоснованные мероприятия или их стоимость скорректировать. Безусловно, никто не настаивает на доскональном исполнении пожеланий эксперта, но полное их игнорирование также неприемлемо. Эксперт руководствуется правилами, обязательными для включения журнала в интересующие журнал базы данных. Если эти правила не исполнять, на вхождение в базы данных рассчитывать не приходится.

Наиболее эффективные мероприятия

Особо положительное впечатление производят мероприятия, достаточно оригинальные и явно полезные.

К таким, например, относится **поиск потерянных ссылок**. Действительно, существует проблема потерянных ссылок, автоматическая или автоматизированная система учета цитирования постоянно дает сбой, что приводит к тому, что некоторые авторы незаслуженно не получают формальных показателей цитирования, которые фактически существуют. Эта деятельность полезна не только для данного журнала, но и в целом для круга научных журналов РФ.

Можно рекомендовать редакционной коллегии **провести вебинар по результатам этой деятельности и информировать другие редакционные коллегии, а также авторов научных публикаций о том, какие результаты принесла эта деятельность.** Можно надеяться, что в результате такого переучета будут выявлены цитирования на российских авторов, что поднимет их индексы цитирования, важно понять масштаб проблемы (и, соответственно, эффективность такого мероприятия) - будет ли это более 10-20% (что уже достаточно существенно), или всего лишь 0,5-1% (что несущественно). К сожалению, не предприняты меры для того, чтобы в дальнейшем таких потерь не происходило, хотя подобные меры легко принять. Достаточно ввести в библиографические списки желательность указания индекса doi (тогда ни одна публикация, имеющая такой индекс, не будет потеряна), а в сведениях об авторах рекомендовать указывать индекс ORCID (при наличии) и (или) индекс ID по базе Scopus (при наличии), в этом случае не будет потери статьи из перечня публикаций данного автора.

Видится в достаточной степени обоснованным мероприятие по **участию руководства редакционной коллегии в семинарах и конференциях, которые как раз адресованы редакционным коллегиям журналов, которые планируют повышение своей значимости путем вхождения в ведущие базы данных.** На таких мероприятиях даются ценные советы, завязываются полезные знакомства, их полезность бесспорна.

Не вызывают возражения мероприятия **по обновлению программно-аппаратного парка** редакционных коллегий, **по включению в штат переводчика, корректора, премирование их работы и т.п., конечно, не как основные мероприятия, а как дополнительные.** Бюджет таких мероприятий достаточно просто вычисляется, обоснованность их легко подтверждается. Почему-то именно такие мероприятия игнорируются, не включаются в программы развития. По-видимому, редакционные коллегии искали что-то особенное, хотели поразить воображение экспертов. Но намного эффективнее прагматический подход, который бы основывался на том, чтобы сначала выписать все недостатки журнала, затем написать те результаты, которые хотелось бы получить в будущем, выделить те, которые вполне реально получить за год при условии наличия финансовой поддержки, и составить перечень тех действий, которые способствовали бы достижению этих результатов. Можно было просто осуществить поиск «Программа развития журнала», который бы дал достаточно много различных программ развития разных журналов. Проанализировав лучшие, можно было бы заимствовать те мероприятия, которые актуальны для данного журнала. Благо, программы развития чаще всего находятся в открытом доступе, такое заимствование не является плагиатом, это простая учеба. Авторские права распространяются на творческие произведения, а если необходимо построить дом, проложить дорогу, заменить колеса у автомобиля, то совершенно необязательно изобретать свой собственный способ того, как это сделать.

Возможно, лучше и эффективнее сначала изучить опыт других, более успешных коллег. Поэтому целесообразно изучать опыт тех зарубежных журналов, которые добились самых высоких результатов по цитируемости.

Возможная Программа развития научного журнала (пример)

Констатирующая часть

Перечень недостатков журнала

Перечень достоинств журнала

Перечень целей и детализация индикаторов достижения целей и их целевые значения

Этапы

Работы (Мероприятия) переводящие состояние из предыдущего этапа в следующий

Подведение итогов

В данной статье преимущественно рассматриваются критические вопросы, разбираются недостатки программ, поскольку они наиболее важны и заметны. Из этого не следует, что проект поддержки отечественных журналов был бесполезным. Ситуация обратная, проект позволил выявить и поддержать наиболее успешные журналы, даже в тех случаях, когда в поддержке отказано или объем поддержки уменьшен, диалог, как правило, состоялся, разработчики Программ развития чаще всего согласились с предлагаемыми доработками этих программ.

Реализация таких программ не обязательно должна происходить за счет государственной поддержки. Некоторые журналы собирают достаточно средств за счет распространения журналов по подписке. Можно надеяться, что журналы не собирают средства на основаниях, не законных или не этических. Например, журнал, конечно, имеет право собирать оплату за дополнительное редактирование статей (форматирование, редактирование графического материала), но эта услуга не должна навязываться таким образом, что если автор эту оплату не принимает, но сам осуществит редактирование по всем требованиям журнала, то его статью журнал все равно не примет к изданию. Журнал может информировать на сайте о сборах, например, за открытый доступ, или по иным обоснованным причинам (оплата верстки и прочие типографские услуги), но журнал не должен входить в перечень ВАК, если он не предоставляет аспирантам возможности бесплатного опубликования.

Любой журнал, принимающий статьи к опубликованию бесплатно, видится нам в большей степени объективным, более далеким от признаков «мусорного» журнала.

Можно утверждать, что проект оказался чрезвычайно полезным. Даже если итоги реализации Программ развития подводить еще рано, само принятие редакционной коллегией Программы развития, принятие объективных замечаний и пожеланий, реализация этой Программы – это уже важный шаг на пути улучшения качества журнала. Некоторые собственные мероприятия или мероприятия, внесенные на основании рекомендаций экспертов, журналы выполнили достаточно оперативно. Например, изменены составы редакционных коллегий. В идеале в них должно быть не более 30% ученых из организации-учредителя, не более 30% из данного региона, не менее 30% зарубежных ученых, следует стремиться к возможно более высокому индексу Хирша главного редактора и, как минимум, одного члена редакционной коллегии, желательно как можно более высокое значение этого индекса в среднем по редакционной коллегии. Поэтому желательно выводить из состава ученых, которые неактивно публикуются, в особенности тех, кто входит в штат организации-учредителя, необходимо привлекать в редколлегию иногородних и зарубежных ученых, предпочтительно с высокими публикационными показателями.

Это может быть сделано относительно быстро и почти без затрат, но важно, чтобы привлекаемые новые сотрудники не были привлечены лишь формально, то есть однократно дали свое согласие на включение их в эти списки, после чего забыли о существовании этого журнала. Требуется, чтобы эти вновь вовлекаемые сотрудники читали этот журнал, были рецензентами, принимали участие в разработке новых программ развития, публиковались сами в этом журнале. Для членов редакционной коллегии публикация в этом журнале чаще, чем 1-2 раза в год, нежелательна, но и отсутствие публикаций на протяжении 2-3 лет и более также не желательно, поскольку свидетельствует о низкой заинтересованности данных ученых в данном журнале, позволяет предположить, что они включены в редакционную коллегию формально.

Поскольку замечания делались, преимущественно, на основании оценки того, насколько рецензируемые журналы далеки от стандартных требований, предъявляемых таким журналам, то выполнение принятых программ позволило приблизиться этим журналам к указанным требованиям, в большей степени соответствовать требованиям международных стандартов.

Вероятность того, что замечания экспертов, высказанные в отношении отдельных недостаточно качественных статей, повлияют на качество научной экспертизы в данных журналах, к сожалению, не слишком высока. Ни в одном таком случае ни одна редакционная коллегия не сообщила, что указанные замечания заслушаны и обсуждены на очередном заседании редакционной коллегии (или редакционного совета), что эти замечания доведены до сведений рецензентов, которые рецензировали данную статью (а их должно быть не менее двух). Даже простого согласия с мнением эксперта ни в одном случае не было высказано. Как правило, журнал, допустивший опубликование недостаточно качественной статьи, в ответ на замечания (даже по формальным признакам, от которых отмахнуться невозможно, например, таблица, в которой текст не читается, или 100% самоцитирование, или 100% устаревшие ссылки, либо явно не научное, а компилятивное содержание статьи) либо отмалчивается, либо в самых редких случаях оправдывается весьма неубедительно. Например, говорится, что действительно статья является примитивным пересказом другой более объемной статьи и личными эмоциями автора на этот счет, что, собственно, и не скрывалось, но все равно такая статья важна для молодежи, для ее профессиональной ориентации.

Но, как было сказано выше, если вы хотите издавать научно-популярный журнал, издавайте, если же вы хотите издавать научный журнал, входящий в базы Scopus и Web of Science, не следует руководствоваться принципом привлекательности статей для молодежи, вы издаете не комиксы, не глянцевого журнала мод, не журнал для пассажиров самолета, а научный журнал, и из этого вытекают принципы и требования к нему.

В отношении журналов, обоснованно получивших государственную поддержку по причине достаточного качества и обоснованности их Программ развития, следует сделать выводы, что качество этих журналов, безусловно, повысилось, и будет в дальнейшем повышаться (что более важно), поскольку некоторые заделы не столь быстро дают свои результаты, но мероприятия и были отобраны по критерию в том числе длительности влияния их на качество журналов.

Процессу проведения экспертиз весьма способствовал огромный предварительный труд НЭИКОН, что проявилось в создании таблиц с формальными показателями, шаблонов-вопросников, эффективно работающего сайта, предоставляющего всю необходимую информацию и дающего инструментарий для быстрого и аргументированного заполнения экспертного заключения.

По-видимому, полезно было бы продолжить этот опыт и в будущем.

Следует, однако, отметить, что ряд журналов можно было отсеять от конкурса на самом начальном периоде по формальным признакам. В частности, отсеивать следовало не только наименее продвинутые журналы, показатели которых наиболее низки, но и журналы, которые уже входят во все указанные базы данных. Логика главных редакторов, состоящая в том, что если их журнал великолепен, то почему бы им не получить государственное финансирование, порочна. Проект не предполагал премирование успешных, он предполагал помощь тем, кому осталось не так много для того, чтобы стать успешным. Если журнал уже входит в обе базы данных, это не означает, что он не должен и не может иметь программу развития, программа нужна, разумеется. Только развиваться этот журнал вполне может и без государственной поддержки. Финансировать развитие успешного журнала, это столь же нелогично, как покупать лекарства здоровому человеку для лечения болезней, которых у него нет, и не предвидится.

Если будет объявлена программа для содействия вхождению журналов в высшие квартили по цитированию, например, для перехода из квартиля Q3 в Q2, или из Q2 в Q1, тогда, по-видимому, он будет объявлен среди журналов, входящих в эти базы данных, но не достигших соответствующего уровня цитирования. В этом случае мероприятия должны будут быть направлены на повышение цитирования. Приблизительно понятно, какие это могут быть мероприятия.

Наверное, некоторые мероприятия, которые позволяют повысить цитируемость журнала, настолько искусственны, что уже находятся на границе этической дозволенности, или даже переходят эту границу. Это один из аргументов против объявления такого конкурса.

Рассмотрим не гипотетическую ситуацию, когда журнал, имеющий англоязычную версию, входящую в базы Scopus и Web of Science, ставит задачей включение в эти базы (или в одну из этих баз) русскоязычной версии. Мало того, что это нереализуемо, это и нецелесообразно. Журнал, имеющий две параллельные версии, является просто двуязычным журналом. Каждая статья издается на двух языках. Каждая статья, таким образом, входит в указанные базы. Вариант на другом языке не является другой статьей, это является другой ипостасью той же самой статьи. Опубликование одной статьи, которое бы приводило к тому, что в базе данных появляется две новые записи – о статье на языке оригинала и о статье на английском языке – это крайне неэтично, нецелесообразно, и невозможно в том случае, если администраторы этих баз данных справляются со своей работой. Известно, что некоторые авторы пытаются увеличить списки собственных трудов, внося туда подобные публикации два раза – на языке оригинала и на английском, но эта практика должна решительно пресекаться.

Если в будущем этот проект будет повторен, можно высказать некоторые пожелания по его реализации.

1. Схема с отбором лучших в несколько этапов хорошо себя зарекомендовала. Но желательно эту схему модифицировать таким образом, чтобы отобранные на последний этап журналы не получали окончательный положительный ответ о поддержке, при этом таких отобранных журналов должно быть в 1,5 – 2 раза больше, чем предполагается отобрать окончательно. Эти журналы размещают свои программы на второй этап конкурса, после ознакомления с результатами экспертизы получают возможность улучшения своих программ и размещения улучшенных заявок для окончательной экспертизы.
2. Предоставляемая сумма поддержки не должна фиксироваться, достаточно зафиксировать ее верхнюю границу. Если Программа развития обосновывает лишь некоторую долю финансирования, а другая доля по мнению экспертов видится недостаточно обоснованной, по результатам экспертизы может быть принято решение о частичной финансовой поддержке, не в запрашиваемом объеме, а в том, на который Программа дает достаточно весомое обоснование.

3. Сэкономленная таким образом сумма может быть направлена на поддержку других журналов из дополнительного списка, либо на повышение поддержки журналов, которые представили более обоснованную программу, и чьи показатели выше, а главное, более динамично улучшаются в ходе реализации этой программы.
4. Часть финансовой поддержки выплачивается лишь по окончании реализации всех (или большинства) мероприятий, в конце календарного года на основании фактически достигнутых улучшений.

Спасибо за внимание и терпение!