

ОТКРЫТАЯ
НАУКА
РОССИИ

*Отношение российского
научного сообщества к
открытому доступу: что
изменилось за два года?*



NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Наталия Николаевна Литвинова

Nlit@neicon.ru

Nlit@rsl.ru



Исследование отношения российского научного сообщества к открытому доступу (ОД) проводилось в рамках двух проектов Национального электронно-информационного консорциума НЭИКОН методом проведения опроса представителей сообщества.

В 2018 году – в рамках проекта «Национальный агрегатор открытых репозиторий российских университетов» (НОРА)

В 2020 году – в рамках проекта «Открытая наука России»

Оба проекта поддержаны Фондом президентских грантов.

Результаты опроса 2018 года, анализ полученных данных в сопоставлении с аналогичными опросами в зарубежных странах представлены в статье:

Разумова И.К., Литвинова Н.Н., Шварцман М.Е., Кузнецов А.Ю. Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2018 г. Анализ результатов опроса. *Наука и научная информация*. 2018;1(1):6–21. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-6-21>

В опросе 2020 года команда проекта «Открытая наука России» ставила цель выявить возможные изменения в отношении к ОД и поставить новые вопросы относительно движения за открытый доступ.

Опрос 2020 года проводился с 1 июня по 19 июля. Предложение об участии в опросе было разослано участникам консорциума НЭИКОН и размещено на сайте <https://www.openrepository.ru/>

Анкета из 14 вопросов была размещена на платформе Google Docs

Основные данные по выборке, сформированной в опросе 2020 года

Количество респондентов – **828** (в 2018 году – **1383**)

Количество организаций респондентов – **187** (в 2018 году – **182**)

Респонденты представляли **64** города из всех федеральных округов Российской Федерации.

Распределение по референтным группам

По основной тематике исследований

STM – 527 HSS – 286

По типу организации

ВУЗ – 502 НИИ – 275

По позиции в организации *(с возможностью выбора нескольких)*

**ППС – 303 НС – 286 Руководитель – 136 Студент – 99 Аспирант, - 39
докторант**

Структура анкеты



Анкета содержала 4 блока вопросов

Блок 1 – Данные о респондентах (три вопроса – для выделения референтных групп).

Блок 2 – Четыре вопроса: о знакомстве с ОД, уровне поддержки ОД, готовности размещать свои публикации в ОД и наличии репозитория в организации. *Все вопросы этого блока были заданы в опросе 2018 года в тех же формулировках.*

Блок 3 – Три вопроса: об опыте размещения собственных публикаций в ОД, о достоинствах и недостатках ОД.

Блок 4 – Три вопроса: об обязательности ОД при госфинансировании, госполитике в отношении ОД, влиянии пандемии на распространение ОД.

В завершение – комментарии респондентов по любым вопросам анкеты.

Идентичность вопросов Блока 2 позволила сравнить данные двух опросов и сделать вывод о движении вперед

Вопрос 2.1. Известно ли вам о движении за открытый доступ к научным публикациям (Open Access)?

Да: 57% → 67%

Вопрос 2.2. Ваше отношение к движению за открытый доступ к научным публикациям.

Поддерживаю: 54% → 62%

В основном поддерживаю: 42% ← 34%

Вопрос 2.3. Готовы ли вы размещать свои публикации в репозиториях (электронных библиотеках) открытого доступа?

Да, готов/готова: 53% → 57%

Готов/готова при определенных условиях: 41% ← 35%

Вопрос 2.4. Есть ли в вашей организации репозиторий (электронная библиотека), в который загружаются публикации сотрудников?

Да: 46% → 55%

Все сравнения проводились с учетом разницы в объемах выборки по «Калькулятору значимых различий» социологической исследовательской компании «Радар»

Блок 3, вопрос 3.1 - Публикуете ли вы свои работы в открытом доступе?



Вариант ответа	Количество	%
Да, в журналах открытого доступа	446	36%
Да, в журналах, публикующих в открытом доступе статьи при условии оплаты их редакционно-издательской подготовки (Article Processing Charge)	130	11%
Да, в репозитории (электронной библиотеке) своей организации	204	17%
Да, на специальных платформах открытого доступа	227	18%
Нет, не публикую свои работы в открытом доступе	69	6%
У меня пока нет публикаций	134	11%
Другое	18	1%
Общее количество вариантов ответов (база)	1228	

Блок 3 – Вопросы о достоинствах и недостатках ОД (необязательные)

Основные достоинства по мнению респондентов:

- упрощенный доступ широкой аудитории к научным результатам;
- увеличение цитирования как следствие расширения аудитории («доступность = цитируемость»);
- возможное расширение сотрудничества, ускорение научных коммуникаций;
- оперативность публикаций;
- *облегчается выявление недобросовестного цитирования и плагиата, легче доказать авторство*

Основные недостатки по мнению респондентов:

- *возрастает вероятность плагиата;*
- низкое качество, невозможность определить, было ли рецензирование;
- высокая стоимость публикаций;
- размывание пространства научных публикаций, работа теряется в море других работ;

Блок 4 – результаты по всей выборке



Вариант ответа	Количество	%
4.1. Нужно ли размещать в ОД публикации, поддержанные гос. финансированием?		
Да	512	75%
Затрудняюсь ответить	128	19%
Нет	47	7%
Количество ответов (база)	687	
4.2. Нужна ли гос. политика в отношении ОД?		
Да	554	81%
Затрудняюсь ответить	97	14%
Нет	36	5%
Количество ответов (база)	687	
4.3. Повлияют ли пандемия и изоляция на развитие ОД?		
Да	311	46%
Затрудняюсь ответить	231	34%
Нет	140	21%
Количество ответов (база)	682	

Выделение референтных групп

1. По основной тематике исследований (по OECD)

- Естественные и точные науки
- Технические науки
- Медицина и здравоохранение



Science, Technology, Medicine - STM (527)

- Социальные (общественные) науки
- Гуманитарные науки



Humanities and Social Science - HSS (286)

- Сельскохозяйственные науки

2. По типу организации

- ВУЗ (**502**)
- НИИ (**275**)
- Другие

3. По позиции в организации *(если выбрана единственная позиция)*

- Профессорско-преподавательский состав (**ППС - 222**)
- Научный сотрудник (**НС - 206**)
- Руководитель, администратор (**Рук -97**)
- Аспирант, докторант
- Стажер
- Студент
- Другое

Блок 2 – Знакомство с движением ОД, его поддержка и готовность размещать собственные работы

Вопрос 2.1 - Знакомство	STM	%	HSS	%
Да	339	64%	203	71%
Нет	137	26%	54	19%
Затрудняюсь ответить	51	10%	29	10%
Количество ответов (база)	527		286	
Вопрос 2.2 - Поддержка				
В основном поддерживаю	164	31%	115	40%
Не поддерживаю	12	2%	3	1%
Поддерживаю	339	64%	161	57%
Другое	12	2%	7	2%
Положительные ответы -Сумма	503	95%	276	97%
Количество ответов (база)	527		286	
Вопрос 2.3 - Готовность публиковаться в ОД				
Готов/готова при определенных условиях	184	35%	104	36%
Да, готов/готова	302	57%	163	57%
Нет, не готов/не готова	24	5%	7	2%
Другое	17	3%	12	4%
Положительные ответы в сумме	486	92%	267	93%
Количество ответов (база)	527		286	

Сопоставление референтных групп: STM и HSS

Блок 3 - опыт размещения собственных публикаций в ОД, достоинства и недостатки ОД

Вопрос 3.1 Публикуете ли вы свои работы в ОД?	STM	%	HSS	%
Да, в журналах открытого доступа	281	36%	156	36%
Да, в журналах, публикующих в открытом доступе статьи при условии оплаты их редакционно-издательской подготовки (Article Processing Charge)	94	12%	34	8%
Да, в репозитории (электронной библиотеке) своей организации	124	16%	76	18%
Да, на специальных платформах открытого доступа	137	18%	86	20%
Нет, не публикую свои работы в открытом доступе	50	6%	18	4%
У меня пока нет публикаций	79	10%	53	12%
Другое	7	1%	9	2%
Общее количество вариантов ответов (база)	772		432	

Сопоставление референтных групп: STM и HSS

Блок 4. Обязательность ОД при гос. финансировании; гос. политика в отношении ОД, влияние пандемии на развитие ОД *(все вопросы необязательные)*

Вопрос 4.1. Нужно ли размещать в ОД публикации, поддержанные гос. Финансированием?	STM	%	HSS	%
Да	324	71%	179	81%
Затрудняюсь ответить	92	20%	34	15%
Нет	38	8%	9	4%
Количество ответов (база)	454		222	
Вопрос 4.2. Нужна ли гос. политика в отношении ОД?				
Да	351	77%	192	86%
Затрудняюсь ответить	76	17%	21	9%
Нет	27	6%	9	4%
Количество ответов (база)	454		222	
Вопрос 4.3. Повлияют ли пандемия и изоляция на развитие ОД?				
Да	180	40%	125	56%
Затрудняюсь ответить	162	36%	66	30%
Нет	107	24%	31	14%
Количество ответов (база)	449		222	

STM и HSS – выявленные значимые различия

Представители естественных, технических наук и медицины демонстрируют:

- < меньшую степень осведомленности об ОД (**64%** против **71%**);
- > бóльшую степень безусловной поддержки ОД (**64%** против **57%**);
- > бóльший процент размещения своих работ в гибридных журналах с оплатой APC (**12%** против **8%**);

- < меньшую степень поддержки идеи обязательной публикации в ОД работ, выполненных с использованием государственного финансирования (**71%** против **81%**);
- < меньшую степень поддержки идеи разработки государственной политики открытого доступа (**77%** против **86%**);
- < меньшую степень веры во влияние пандемии и всеобщей изоляции на развитие ОД (**40%** против **56%**)

Блок 2 – Знакомство с движением ОД, его поддержка и готовность размещать собственные работы

Вопрос 2.1. - Знакомство	ВУЗы	%	НИИ	%
Да	318	63%	200	73%
Нет	135	27%	48	17%
Затрудняюсь ответить	49	10%	27	10%
Количество ответов (база)	502		275	
Вопрос 2.2. - Поддержка				
В основном поддерживаю	190	38%	76	28%
Не поддерживаю	11	2%	4	1%
Поддерживаю	288	57%	189	69%
Другое	13	3%	6	2%
Положительные ответы -Сумма	478	95%	265	96%
Количество ответов (база)	502		275	
Вопрос 2.3. - Готовность публиковаться в ОД				
Готов/готова при определенных условиях	190	38%	90	33%
Да, готов/готова	279	55%	162	59%
Нет, не готов/не готова	19	4%	11	4%
Другое	14	3%	12	4%
Положительные ответы в сумме	469	93%	252	92%
Количество ответов (база)	502		275	

Сопоставление референтных групп: ВУЗы - НИИ

Блок 3 - опыт размещения собственных публикаций в ОД, достоинства и недостатки ОД.

Вопрос 3.1 Публикуете ли вы свои работы в ОД?	ВУЗы	%	НИИ	%
Да, в журналах открытого доступа	263	36%	155	37%
Да, в журналах, публикующих в открытом доступе статьи при условии оплаты их редакционно-издательской подготовки (Article Processing Charge)	74	10%	52	12%
Да, в репозитории (электронной библиотеке) своей организации	125	17%	69	16%
Да, на специальных платформах открытого доступа	134	18%	80	19%
Нет, не публикую свои работы в открытом доступе	38	5%	27	6%
У меня пока нет публикаций	95	13%	27	6%
Другое	8	1%	9	2%
Общее количество вариантов ответов (база)	737		419	

Блок 4. Обязательность ОД при гос. финансировании; гос. политика в отношении ОД, влияние пандемии на развитие ОД *(все вопросы необязательные)*

Вопрос 4.1. Нужно ли размещать в ОД публикации, поддержанные гос. Финансированием?	ВУЗы	%	НИИ	%
Да	307	77%	173	70%
Затрудняюсь ответить	65	16%	57	23%
Нет	28	7%	18	7%
Количество ответов (база)	400		248	
Вопрос 4.2. Нужна ли гос. политика в отношении ОД?				
Да	331	83%	191	77%
Затрудняюсь ответить	53	13%	39	16%
Нет	16	4%	18	7%
Количество ответов (база)	400		248	
Вопрос 4.3. Повлияют ли пандемия и изоляция на развитие ОД?				
Да	190	48%	96	39%
Затрудняюсь ответить	122	31%	100	41%
Нет	87	22%	48	20%
Количество ответов (база)	399		244	

НИИ и ВУЗы – выявленные значимые различия

Представители НИИ демонстрируют:

- > бóльшую степень осведомленности об ОД (**73%** против **63%**);
- > бóльшую степень безусловной поддержки ОД (**69%** против **57%**);
- < меньшую степень поддержки идеи обязательной публикации в ОД работ, выполненных с использованием государственного финансирования (**70%** против **77%**);
- < меньшую степень поддержки идеи разработки государственной политики открытого доступа (**77%** против **83%**);
- < меньшую степень веры во влияние пандемии и всеобщей изоляции на развитие ОД (**39%** против **48%**)

Сопоставление референтных групп - группы по позициям – НС против ППС – значимые различия

Научные сотрудники (НС) демонстрируют:

- > бóльшую степень осведомленности об ОД (**73%** против **59%**)
- > бóльшую степень безусловной поддержки ОД (**66%** против **58%**)
- > бóльшую степень готовности размещать свои работы в ОД (**62%** против **52%**)

- < меньшую степень веры во влияние пандемии на развитие ОД (**32%** против **43%**)

Сопоставление референтных групп - группы по позициям – Руководители против ППС – значимые различия

Руководители демонстрируют:

- > бóльшую степень осведомленности об ОД (**87%** против **59%**)
- > бóльшую степень поддержки разработки государственной политики в отношении ОД (**93%** против **79%**)
- > бóльшую степень веры во влияние пандемии на развитие ОД (**57%** против **43%**)

Сопоставление референтных групп - группы по позициям – Руководители против НС – значимые различия

Руководители демонстрируют:

- > бóльшую степень осведомленности об ОД (**87%** против **73%**)
- > бóльшую степень поддержки разработки государственной политики в отношении ОД (**93%** против **76%**)
- > бóльшую степень веры во влияние пандемии на развитие ОД (**57%** против **32%**)

Комментарии респондентов по любым вопросам анкеты

Типы комментариев:

- высказывания в поддержку ОД или отрицания ОД (первые преобладают);
- привлечение внимания к вопросам авторского права в ОД
- привлечение внимания к вопросам финансирования ОД
- подчеркивание необходимости оговорок об ограничениях публикаций в ОД (государственная тайна)
- оценочные высказывания в отношении данного опроса (большинство – положительные)

Комментарий-напутствие:

«Сомневаюсь, что в мире произойдет рывок в развитии открытого доступа. Слишком большие деньги и прибыли стоят на кону у топовых мировых издательств. Они могут по капле "отпускать" журналы в открытый доступ. **Нужны отдельные платформы открытого доступа, и слава Богу, они создаются.** Но насколько они будут долговечны и авторитетны? Сколько мы знаем ресурсов, громко прорекламированных, но через какое-то время тихо исчезнувших из информационного поля?»

По результатам опроса 2020 года будет опубликована статья в журнале «Наука и научная информация»

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

Наталия Николаевна Литвинова
nlit@neicon.ru
nlit@rsl.ru