



COVID-19.РФ:
ИНФОРМАЦИЯ ПРОТИВ ПАНДЕМИИ

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИК ИЗДАТЕЛЕЙ НА НАУЧНУЮ КОММУНИКАЦИЮ: "КОВИДНОЕ" ОБОСТРЕНИЕ 2020

Ирина Разумова
НП «НЭИКОН»
razumova@neicon.ru



ЭПИГРАФ. «КАРФАГЕН ДОЛЖЕН БЫТЬ РАЗРУШЕН». В ШИРОКОМ СМЫСЛЕ — ПОСТОЯННОЕ ВОЗВРАЩЕНИЕ К ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ ВОПРОСУ, НЕЗАВИСИМО ОТ ОБЩЕЙ ТЕМАТИКИ ОБСУЖДЕНИЯ.

Поэтому, независимо от темы доклада, и исходя из определения открытого доступа, напомним: **«Ни доступ к ресурсам зарубежных издателей в рамках национальной подписки (в отчете РФФИ анонсированный как «свободный доступ»), ни доступ к ресурсам российских ЭБС в рамках коллективной подписки не имеют к открытому доступу ни малейшего отношения.»**

Открытый доступ – это бесплатный доступ для пользователей во всем мире, не предусматривающий ни регистрацию, ни аутентификацию, ни авторизацию



ЭПИГРАФ 2

Е. Н. Струков: «Столько времени об этом говорили, а издатели взяли и сделали»



ИЗДАТЕЛИ И ОД В ЭПОХУ COVID-19

То, как издатели могут быстро и эффективно повлиять на структуру публикационного потока, наглядно продемонстрировала ситуация, возникшая в 2020 г. в связи с пандемией COVID-19.

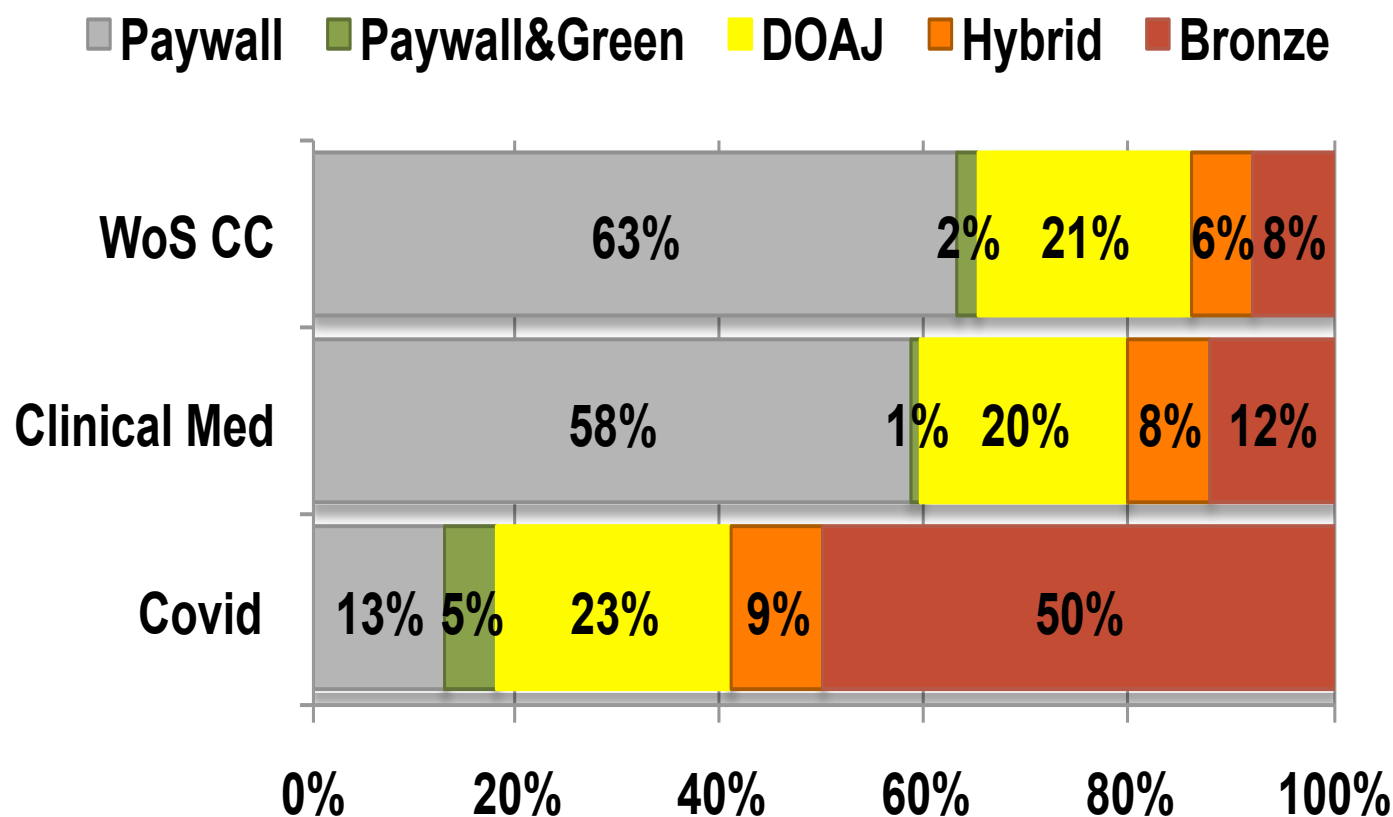


КОВИДНОЕ ОБОСТРЕНИЕ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА

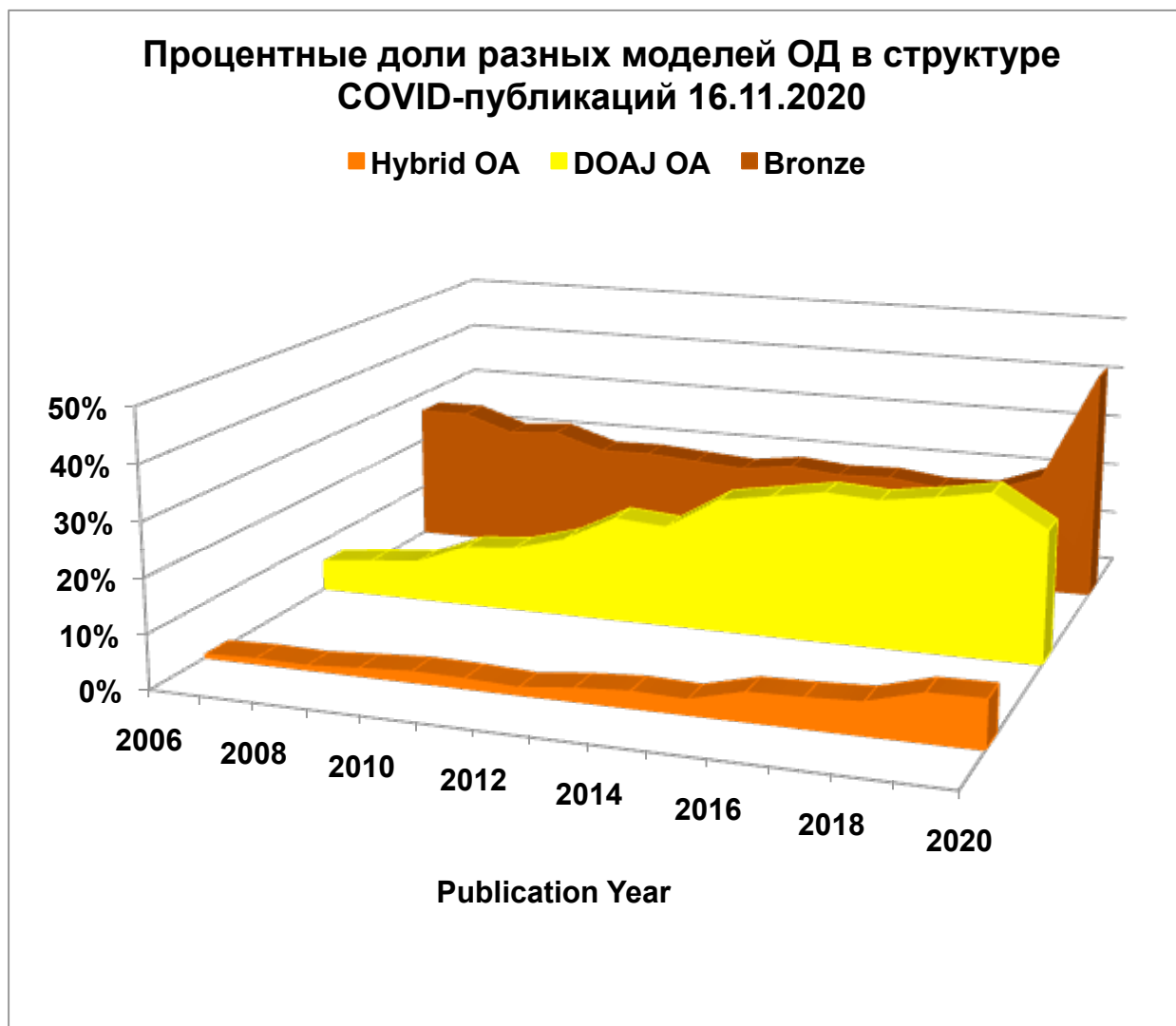
В 2020 году, в результате поддержки исследований в области нового коронавируса была создана **уникальная ситуация:**

- **9 из 10** опубликованных статей по теме COVID-19 были опубликованы в открытом доступе;
- высокая (**50%**) доля статей **бронзового доступа**;
- **резкий рост доли** статей **бронзового доступа** на временном интервале менее одного года для $RY=2020$.

ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ RY= 2020-2021

Процентные доли статей разных типов
доступа, окт.-ноя. 2020

ДОЛЯ «КОВИДНЫХ» СТАТЕЙ БРОНЗОВОГО ОД РЕЗКО ВЫРОСЛА ИМЕННО ЗА ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ





КТО ЭТО СДЕЛАЛ? САМИ ИЗДАТЕЛИ

Рост числа и доли статей бронзового открытого доступа произошел за счет **политики издательств**, предоставляющих бесплатный (бронзовый) доступ к COVID-публикациям в специально-созданных коллекциях.



ИЗДАТЕЛИ И РЕПОЗИТОРИИ В ЭПОХУ КОВИДА

Издатели также изменили ситуацию с Зеленым ОД=репозитории.

Само-архивирование. Сколько статей переводят в ОД сами авторы?

КАК БЫЛО РАНЬШЕ. ДОЛЯ СТАТЕЙ, ПЕРЕВЕДЕННЫХ В GREEN OA = РАЗМЕЩЕННЫХ АВТОРАМИ В РЕПОЗИТОРИЯХ

На отрезке РY= 2006-2018 гг. в репозитории ежегодно загружались:

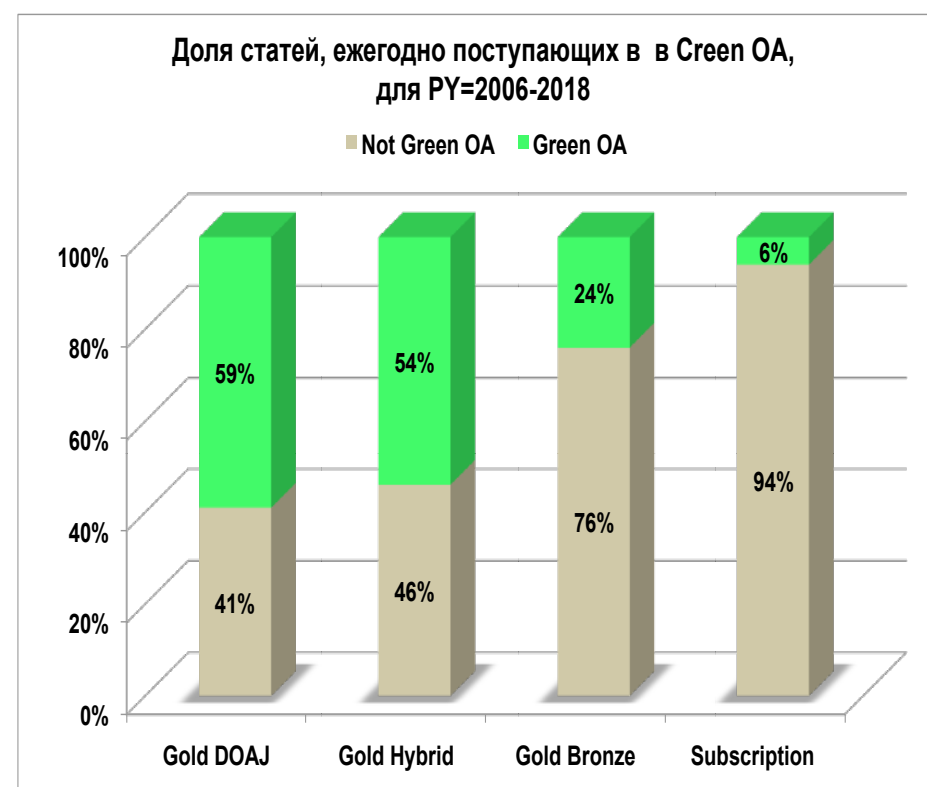
(59 ± 3)% статей Gold DOAJ

(54 ± 2)% статей Gold Hybrid

(24 ± 4%) статей Gold Bronze

(6,3 ± 0,1)% статей Subscription

Оставались незагруженными
40-45% статей с лицензиями CC,
три четверти статей Gold Bronze
9 из 10 статей в Subscription



10 Почему?
Мы об этом уже говорили.



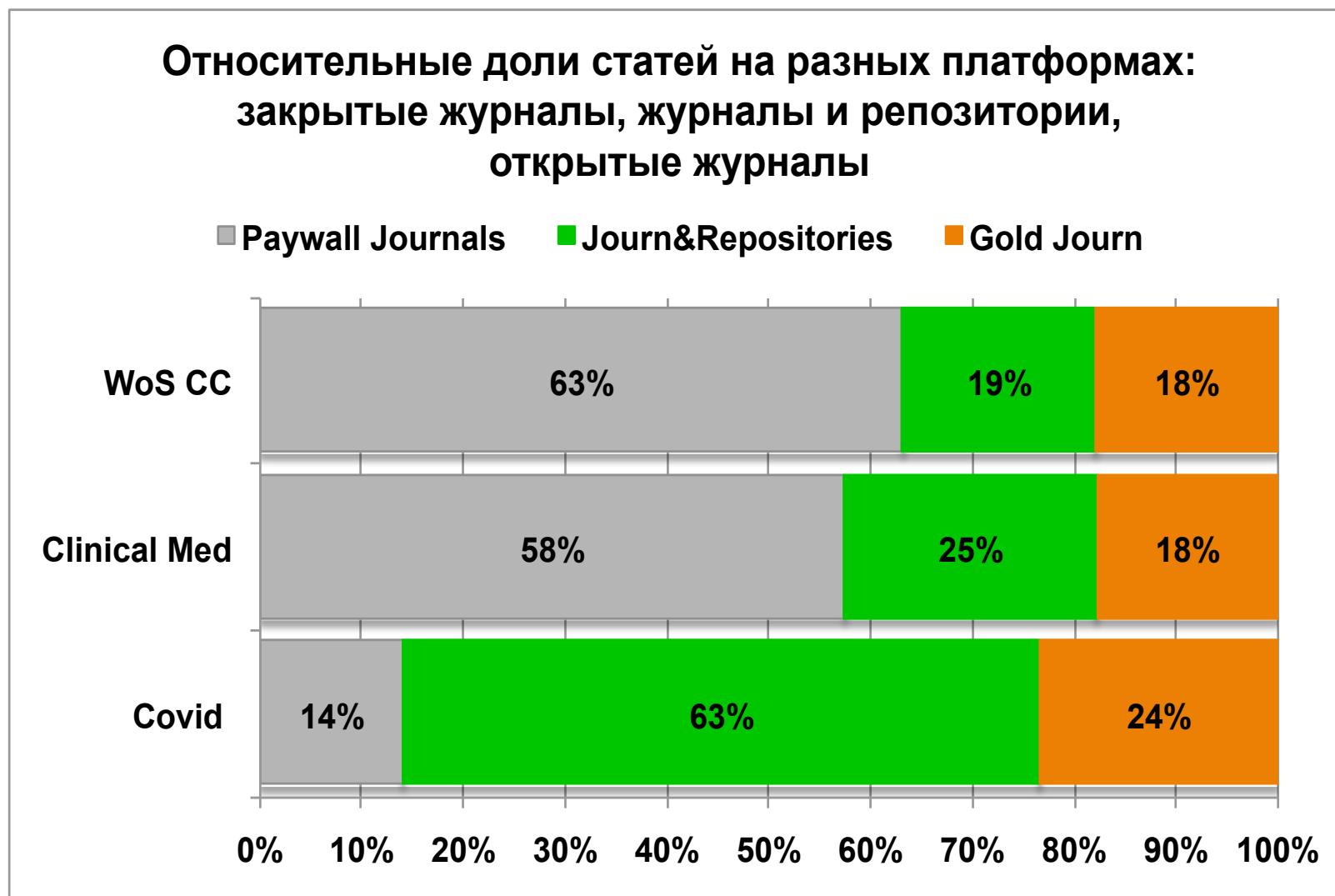
ПОПОЛНЕНИЕ РЕПОЗИТОРИЕВ В 2020+. ЭТО НЕ САМОАРХИВИРОВАНИЕ. ЭТО СДЕЛАЛИ ИЗДАТЕЛИ

Высокий процент «ковидных» статей,
переведенных в Green OA.

Почему?

Издатели сами размещают COVID- статьи,
опубликованные в своих журналах, в
репозиториях открытого доступа (как
правило, в PubMedCentral).

ЗЕЛЕНый ЦВЕТ - ДОЛЯ ПУБЛИКАЦИЙ, НАХОДЯЩИХСЯ В ЗЕЛЕНОМ ОД, ТО ЕСТЬ, ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАЗМЕЩЕННЫХ В РЕПОЗИТОРИЯХ И ОТКРЫТЫХ ПЛАТФОРМАХ, WoS CC НА ОКТ.-НОЯ. 2020



ИЗДАТЕЛИ И ИНИЦИАТИВЫ 2020-2021

То есть, издатели (если захотят) смогут сделать многое в реализации **инициативы OA2020:**

трансформационные лицензии, основанные не на оплате доступа, а на оплате APC за национальных авторов. Пока такие лицензии охватывают 150 тыс. статей ежегодно.

и **Plan S:**

обязательная публикация в Золотом ОД статей, профинансированных 25+ участниками cOAlition S. Их авторы - это 10% базы WoS CC (но 35% контента журнала Nature).

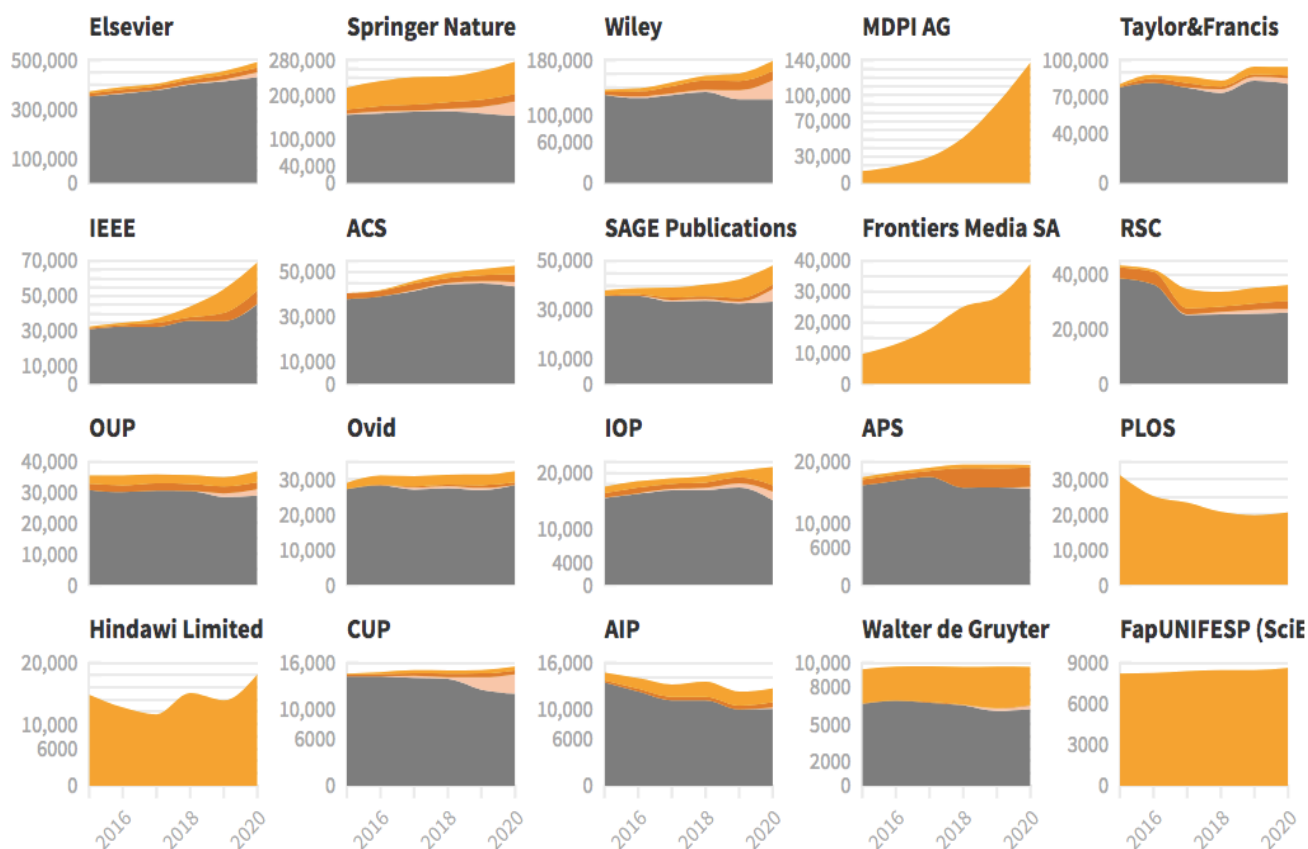
ПРОЦЕСС ИДЕТ... НО НЕ ТАК БЫСТРО КАК ХОТЕЛОСЬ

- На 2021 г. 40+ ведущих издательств имеют 200+ национальных и консорциумных лицензионных соглашений в 29 странах, которые включают положения о переводе статей ученых этих стран в золотой/гибридный ОА без дополнительной платы.
- Ежегодное число статей не превышает 150 000. (ESAC Transformative Agreement Registry URL: <https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/share/>).
- Статьи Gold Hybrid, опубликованные в 2009-2015 гг составляли только 4.3% от общего числа публикаций базы WoS за эти годы. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-4-228-247>
Наш анализ WoS CC для PY= 2019-2020 дает значение 9-10% для доли статей Gold Hybrid <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-2-3-00-00>
- **«Хотели, как лучше...»** Стоимость таких лицензий, как правило, превышает прежнюю стоимость подписки. На отрезке 2013-2016 общая стоимость лицензии и размер APC росли на 11% ежегодно. https://www.stm-assoc.org/2018_10_04_STM_Report_2018.pdf

ДО СВЕТЛОГО БУДУЩЕГО ПОКА ДАЛЕКОВАТО. КОНТЕНТ ВЕДУЩИХ ИЗДАТЕЛЬСТВ. ДАННЫЕ 2021

Структура ресурсов издательств по типу доступа. Динамика 2015-2020
(Смотрим на Springer Nature – лидер во внедрении ОД)

■ Closed ■ Transformative agreement ■ Hybrid ■ Fully OA journal



Source: <https://github.com/subugoe/oa2020cadata/>, Unpaywall, ESAC Transformative Agreement Registry • Click on a category to filter.
Hover to see closed/hybrid/gold shares.



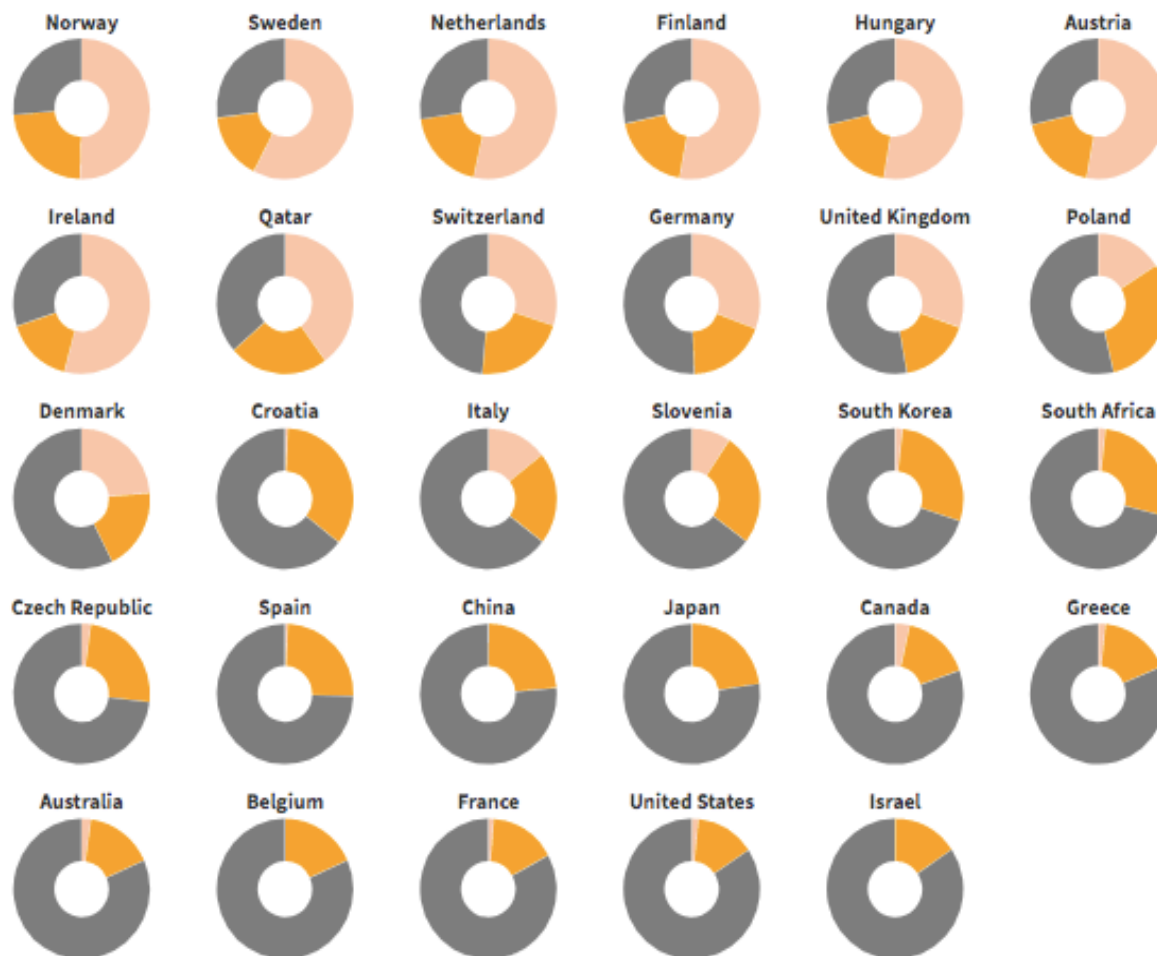
НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОД РАЗНЫХ СТРАН

Страны, принявшие программы об обязательной публикации в ОД 100% своих статей, профинансированных налогоплательщиками, тоже пока находятся в пути



РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦПРОГРАММ ОД. АПРЕЛЬ 2021 Г.

Transformative agreement Fully OA journal Hybrid/Closed



Source: <https://github.com/subugoe/oa2020cadata/>, ESAC Transformative Agreement Registry
Last updated: 04-05-2021

ПЛАН S, АКАДЕМИЧЕСКАЯ СВОБОДА И ИЗДАТЕЛИ

Money is «a key bone of contention»

(Cambridge dictionary:
Деньги – вот «яблоко раздора»)

A GUIDE TO PLAN S: THE OPEN-ACCESS INITIATIVE SHAKING UP SCIENCE PUBLISHING [HTTPS://WWW.NATURE.COM/ARTICLES/D41586-021-00883-6](https://www.nature.com/articles/D41586-021-00883-6)

- Как мы знаем, за публикацию в ОД многие журналы, как гибридные, так и журналы полностью золотого ОД (или fully OA journals) берут деньги. Плата за подготовку (обработку) статьи - Article Processing Charge, APC. Иногда APC=0, а иногда 9 500 евро.
- **Большинство участников Plan S обещают компенсировать эти затраты.**
- Но не любые и не всегда. Еврокомиссия, например, будет платить за публикации в полностью ОД журналах, но не хочет платить за публикации в гибридных журналах. Другие будут сейчас платить на некоторые Hybrid и в 2024 пересмотрят политику.

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

- **Издатели.** К моменту возникновения PlanS уже были соглашения Reed&Publish (трансформационные). Издатели поняли, что деньги они не потеряют и составили детальные бизнес-модели.
- **Коалиция S** в Plane S потребовала публикаций в Fully OA журналах – поначалу вообще шла речь о журналах платформы DOAJ. И только за такие публикации они будут возвращать деньги и только такие публикации они будут принимать к отчетам по грантам. Почему? Версия: 70% журналов платформы – diamond. Вообще не берут APC.
- **Ученые** возмутились – академическая свобода.
- **Коалиция** разрешила публиковаться в гибридных журналах тех издательств, которые пообещают перейти в Fully OA – тут –то и появились трансформационные соглашения.
- **Издатели** согласились на перевод закрытых журналов в гибридные, а гибридных в fully OA. Но стоимость APC сделали очень высокой. Nature! 2021.



ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

- **Коалиция**, конечно, не хочет столько платить. А авторы не будут.
- И в июле 2020 – как кролик из шляпы. **Пусть будет Зеленый доступ.** За него платить не надо. Подается это так, Мы (Коалиция) разрешим авторам публиковаться в подписных журналах. Тогда им (и Коалиции!) не надо платить APC. А мы примем такие публикации к отчету, если публикация будет размещена в Зеленом ОД.
- Обратим внимание на пройденный коалицией путь от исключительно журналов платформы DOAJ до подписных журналов.
- Но для сохранения принципов требование: только мгновенно (без эмбарго), и только под CC. И можно Author Accepted Manuscript, AAM, а не Version of Record.

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

- Почему ученые не могут просто разместить свои работы в Интернете? Это одно из самых спорных мест нового План S, анонсированного в июле 2020 года. В соответствии со "стратегией сохранения прав" (RRS) создатели Plan S поставили условием соответствия их политике наличие у автора подписанной лицензии, подтверждающей их право на размещение ААМ копии своей статьи в Интернете. Такая лицензия должна быть подписана при подаче статьи в издательство. Выполнив это условие, ученый сможет опубликовать свою работу в любом подписном (а не ОД) журнале и разместить ААМ версию статьи в Интернете. При этом будет выполнено требование cOAlition S о немедленном переводе статьи в ОД. Тем самым ученые смогут избежать необходимости платить за публикацию статьи в ОД.

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

- **Издатели:** понимают, что это разрушает выстроенные ими бизнес-планы.
- **И:** В феврале 2020. 50 издателей пишут обращение о том, как вредны для науки репозитории с ААМ
- Соглашаются на СС только при наличии эмбарго
- 8 апреля 21 Объявляют, что при подаче статьи будут подписывать с авторами лицензию о том, что они не будут без эмбарго размещать в онлайн свои статьи.
- **Авторы. Мы** будем вынуждены будем нарушить либо требование грантодателей, либо условия подписанной лицензии
- **Коалиция** объявляет, что она будет подписывать с авторами соглашение Right Retention Strategy, где авторы обязуются разместить свои статьи мгновенно и под лицензией СС.
- ЭТО СОГЛАШЕНИЕ БУДЕТ ПОДПИСАНО В МОМЕНТ ПОДАЧИ ЗАЯВКИ НА ГРАНТЫ, ОНО БУДЕТ ПРЕДШЕСТВОВАТЬ авторскому договору с издателем и иметь преимущественные права.

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

- **Будут ли издатели рассматривать такие статьи?**
- Эльзевир ответил что-то невнятное. Springer-Nature сказали, что будут, но будут просить обратиться в фонд с просьбой оплатить APC, а если те откажут, обратиться в издательство за скидкой или отменой APC.
- **Science.** Американская ассоциация содействия развитию науки (AAAS), Вашингтон, округ Колумбия, которая издает Science, заявляет, что для авторов, у которых есть соответствующие мандаты или рекомендации от их финансирующих агентств, AAAS рассматривает возможности изменения своей лицензии на публикацию и своей политики, которые позволили бы авторам распространять AAM версию своих статей в соответствии с лицензией (CC — BY), (Версию AAM издательство уже давно разрешают публиковать на персональном веб — сайте автора или в своем институциональном репозитории),



FREEDOM OF CHOICE

«Это отличная новость, особенно для финансируемых исследователей, которые опасались, что их выбор журнала может быть ограничен в результате текущей политики издателей», - написал в твиттере Крис Бэнкс, директор по библиотечному обслуживанию в Imperial College London.



анализировано 76 случаев
твержденной коронавирусной
инфекции у пациентов, получавших
противовирусную терапию амбулаторно. Из
26 больных, получавших
пероральные антикоагулянты
варфарин, апиксабан, дабигатран,
фарин), составили основную группу
сравнения, в которой
пациенты не принимали до эпизода
COVID-19 лекарственных средств,
вызывающих на свертываемость крови.
У пациентов была назначена
терапия в соответствии с Временными
рекомендациями.
В группе пациентов,
получавших пероральные
антикоагулянты, было отмечено
значительно меньше случаев
геморрагий (19%, а в группе
сравнения – 66%), отсутствие
смертельных исходов и случаев
геморрагического осложнения тяжелой
почечной недостаточности, тогда
как среди пациентов, не получавших
антикоагулянты, неблагоприятные
исходы отмечены в 14%. Прием
пероральных антикоагулянтов, в
соответствии с показаниями по
отсутствию патологии, снижает
риск тяжелых осложнений и
благоприятных исходов при развитии
коронавирусной инфекции, вызванной
S-CoV-2, что указывает на
важный вклад звеньев
лечебной системы крови в
прогноз при COVID-19. У пациентов,
получавших адекватную терапию
пероральными антикоагулянтами, при
развитии тяжелой формы
коронавирусной инфекции, вызванной
S-CoV-2, в амбулаторных условиях,
выявлено показаний для замены
препаратов и коррекции схем

Спасибо за внимание



76 случаев
коронавирусной
инфекции, получавших
амбулаторно
лечение, составили
основную группу
сравнения, в которой
пациенты не принимали
до эпизода COVID-19
лекарственных средств,
вызывающих на
свертываемость крови.
У пациентов была
назначена терапия
пероральными
антикоагулянтами,
при развитии тяжелой
формы
коронавирусной
инфекции, вызванной
S-CoV-2, в амбулаторных
условиях, выявлено
показаний для замены
препаратов и коррекции
схем

ИСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И ПРЯМОЙ
ПЕРЕВОД СТАТЕЙ 2021 г.

Авторы: «Мы хотим публиковаться
там, где хотим и привыкли»

Топовые журналы: «Авторы могут публиковаться у нас в ОД, но это будет очень дорого стоить»

Подписные журналы согласились на то, чтобы PlanS-авторы публиковали у них свои статьи в ОД. Кроме самых топовых журналов с очень высоким уровнем отказов (rejection rate). Они объявили, что при переходе на модель ОД они будут брать очень высокие APC за те (несколько) статей, которые они издают (очень много рецензентов участвуют): Начиная с 2021 года, the издатель (Springer Nature) будет брать за ОД статьи в Nature APC = €9,500, US\$11,390 or £8,290 (doi: <https://doi.org/10.1038/d41586-020-03324-y>). A Nature на 35% состоит из статей авторов cOAlition S.

Plan S: «Хорошо, публикуйтесь в топ-журналах НЕ в ОА, но тогда переводите (без денег) в Зеленый ОД»

Почему ученые не могут просто разместить свои работы в Интернете? Это одно из самых спорных мест нового План S, анонсированного в июле 2020 года. В соответствии со "стратегией сохранения прав" (RRS) создатели Plan S поставили условием соответствия их политике наличие у автора подписанной лицензии, подтверждающей их право на размещение ААМ копии своей статьи в Интернете. Такая лицензия должна быть подписана при подаче статьи в издательство. Выполнив это условие, ученый сможет опубликовать свою работу в любом подписном (а не ОД) журнале и разместить ААМ версию статьи в Интернете. При этом будет выполнено требование cOAlition S о немедленном переводе статьи в ОД. Тем самым ученые смогут избежать необходимости платить за публикацию статьи в ОД.

Издатели сказали: «Не-ет...»

В феврале 2020 более 50 издателей, (Elsevier, Wiley и Springer Nature), подписали заявление, в котором говорится, что они не поддерживают RRS. При этом Elsevier уклонился от ответа на вопрос, будут ли они автоматически отклонять рукописи с требованием RR, Wiley и Springer ответили на этот вопрос отрицательно и добавили, что после рецензирования они будут предлагать авторам публикацию в ОД. Авторы должны будут запросить компенсацию APC у спонсоров, а при отказе издательство рассмотрит вопрос о скидке или отмене APC.

8 апреля 2021 г. издательство Springer Nature сообщило в своем блоге, что если Plan-S-автор захочет опубликоваться в подписном журнале, он должен будет подписать лицензию, которая позволяет публиковать его рукопись только после периода эмбарго.

Роберт Кайли, координатор плана S и руководитель отдела открытых исследований фонда Wellcome заявил, что если автор выполнит условие такой лицензии, то он нарушит требования своего спонсора. А если он подпишет такую лицензию, а затем разместит в ОД свою статью, он нарушит соглашение с издателем.

Неприемлемым для большинства издателей является требование одновременного выполнения двух условий – немедленного размещения ААМ версии статьи в репозитории и наличия у такой публикации лицензии СС-ВУ, разрешающей свободное повторное использование, воспроизведение, перевод и распространение работы.

Так, почти 2800 журналов крупных издателей позволяют ученым немедленно публиковать ААМ версии своих статей в Интернете, но только менее 20 одновременно допускают отсутствие эмбарго и наличие СС-ВУ лицензии (данные исследований, проведенных Bianca Kramer и Jeroen Bosman в университете Утрехта).

15 июля Coalition S заявила, что они просто аннулируют такой запрет. Создатели Plan S поставят условием получения гранта требование наличия CC-BY лицензии для ААМ-версий своих статей. В этом случае авторы сохранят свое право в независимости от более поздних соглашений с издателем.

Это будет означать, что ученые смогут публиковаться в подписном журнале и все же отвечать требованиям Plan S.

Мы надеемся, что издатели изменят свои авторские договоры и разрешат размещать ААМs в онлайн под лицензией CC-BY (Robert Kiley, руководитель отдела open research в Wellcome Trust). Но если нет, то более раннее грантовое соглашение будет иметь преимущественное право перед любым более поздним издательским соглашением. Тем не менее, остается вероятность, что издатели просто не будут рассматривать такие статьи. (Kiley adds).

Freedom of choice

“This is great news, especially for funded researchers who feared that their choice of journal might be restricted as a result of current publisher policies,” tweeted Chris Banks, the director of library services at Imperial College London.

The American Association for the Advancement of Science (AAAS) in Washington DC, which publishes Science, says it might now permit CC-BY sharing of manuscripts. “As an option for Plan S compliance for authors who have relevant mandates or recommendations from their funding agencies, AAAS is exploring changes to our licence to publish and our policy that would enable authors to distribute the Author’s Accepted Manuscript — which we have long permitted to be available upon publication at an author’s personal website or in their institutional repository — under a public copyright licence (CC-BY),” says an AAAS spokesperson. (Nature’s publisher, Springer Nature, announced earlier this year that it will offer researchers a way to publish open access in Nature and most other Nature-branded journals in a way that is compliant with Plan S.)

There are still many questions about how Plan S will work, says Lisa Hinchliffe, a librarian at the University of Illinois at Urbana–Champaign. “Will authors actually deposit their AAM immediately? And, how will that compliance be monitored and enforced in a timely manner?”

Coalition S says that Plan S will apply to papers generated by grant calls issued from 2021 onwards, although individual funders might choose to introduce it earlier. However, funders won’t all insert the new language on AAMs into their grant agreements by 2021; many will, but others will implement it later.

анализировано 76 случаев
твержденной коронавирусной
инфекции у пациентов, получавших
противовирусную терапию амбулаторно. Из
26 больных, получавших
пероральные антикоагулянты
варфарин, апиксабан, дабигатран,
фарин), составили основную группу
сравнения, в которой
пациенты не принимали до эпизода
COVID-19 лекарственных средств,
вызывающих на свертываемость крови.
У пациентов была назначена
терапия в соответствии с Временными
рекомендациями.
В группе пациентов,
получавших пероральные
антикоагулянты, было отмечено
значительно меньше случаев
геморрагических осложнений (19%, а в группе
сравнения – 66%), отсутствие
смертельных исходов и случаев
геморрагических осложнений тяжелой
почечной недостаточности, тогда
как среди пациентов, не получавших
антикоагулянты, неблагоприятные
исходы отмечены в 14%. Прием
пероральных антикоагулянтов, в
соответствии с показаниями по
отсутствию патологии, снижает
риск тяжелых осложнений и
благоприятных исходов при развитии
коронавирусной инфекции, вызванной
S-CoV-2, что указывает на
важный вклад звеньев
лечебной системы крови в
прогноз при COVID-19. У пациентов,
получавших адекватную терапию
пероральными антикоагулянтами, при
развитии тяжелой формы
коронавирусной инфекции, вызванной
S-CoV-2, в амбулаторных условиях,
выявлено показаний для замены
препаратов и коррекции схем

Спасибо за внимание

