

I cite me, myself and I

Самоцитирование в научной литературе

Владимир Владимирович Писляков
зам. директора по управлению электронными
ресурсами,
к. ф.-м. н.

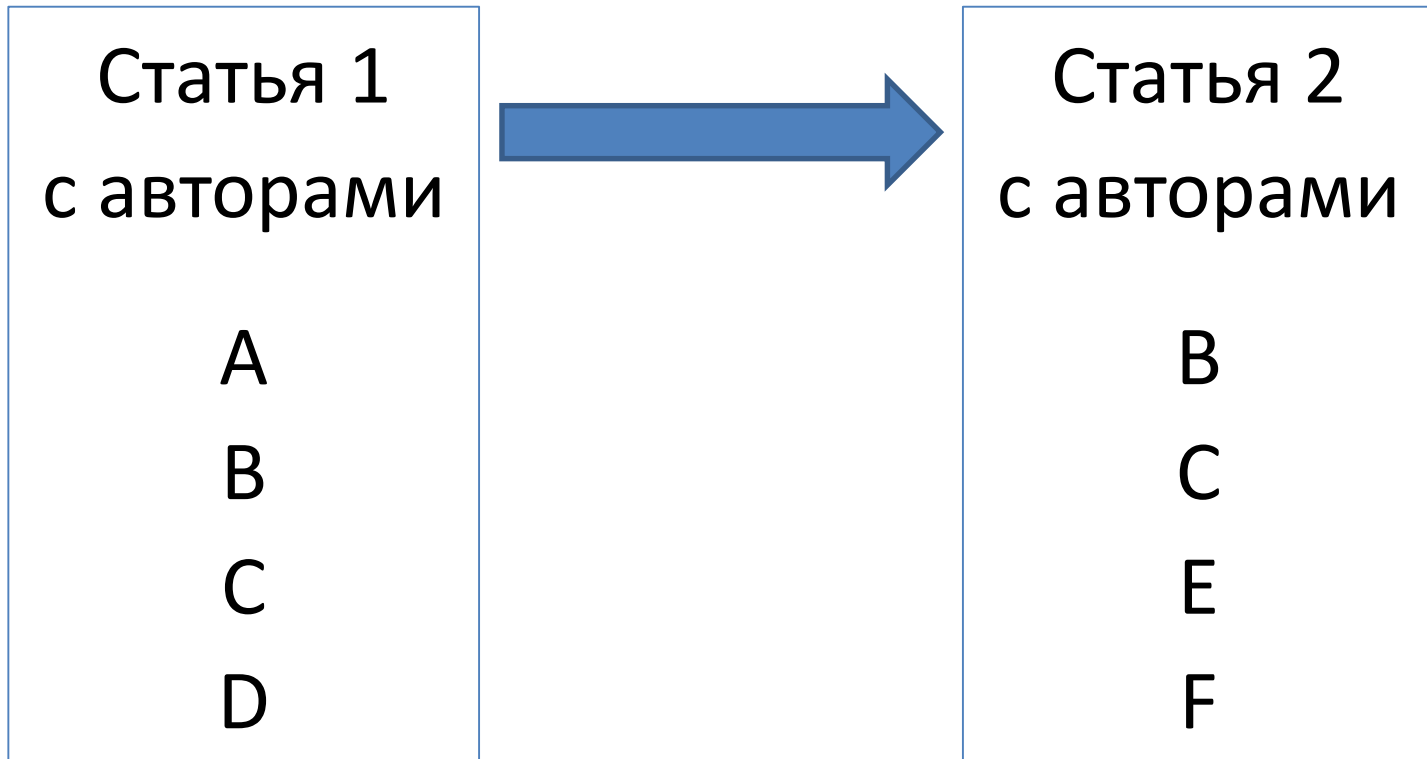
Библиотека НИУ ВШЭ

<https://library.hse.ru>
pislyakov@hse.ru

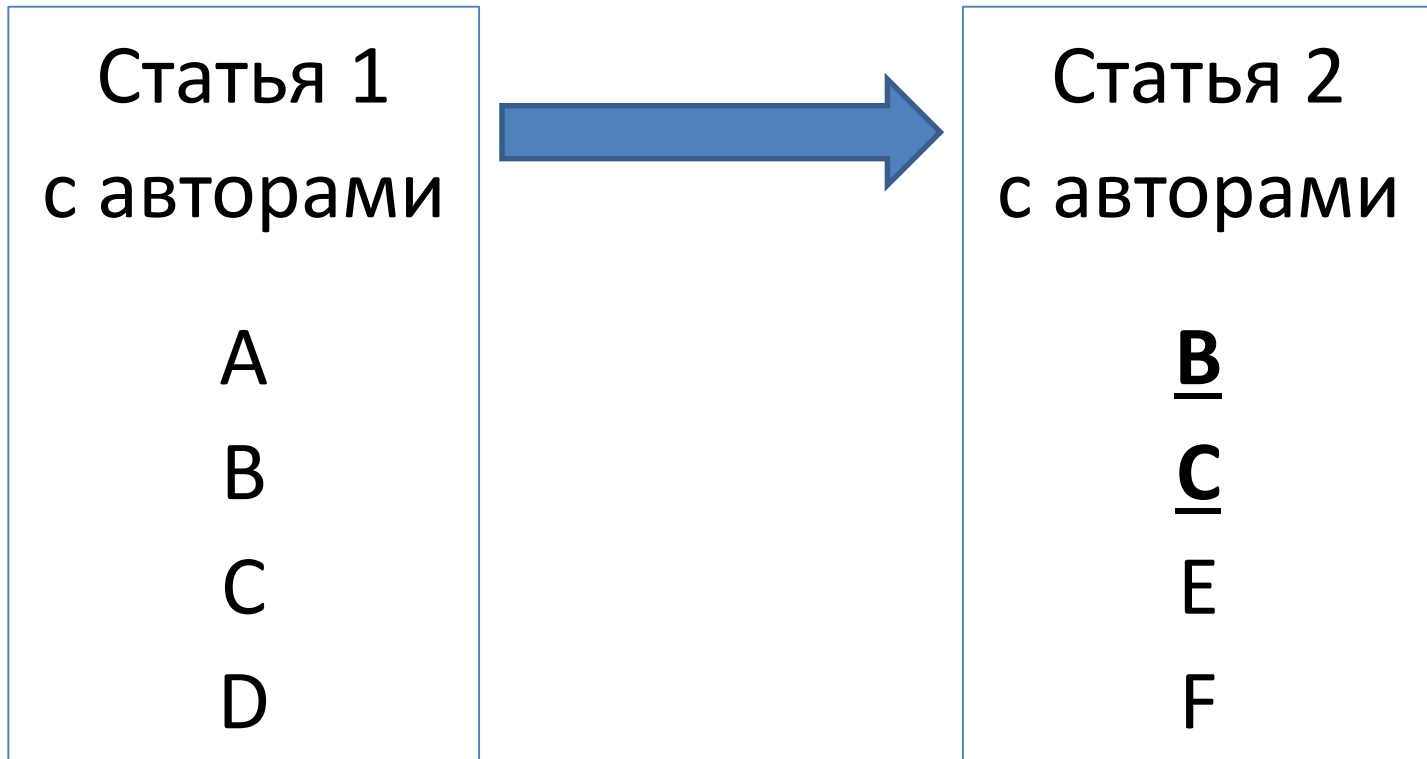
Самоцитирование: типы

- авторское
- журнальное
- институциональное
- страновое
- дисциплинарное
- издательское
- языковое(!)

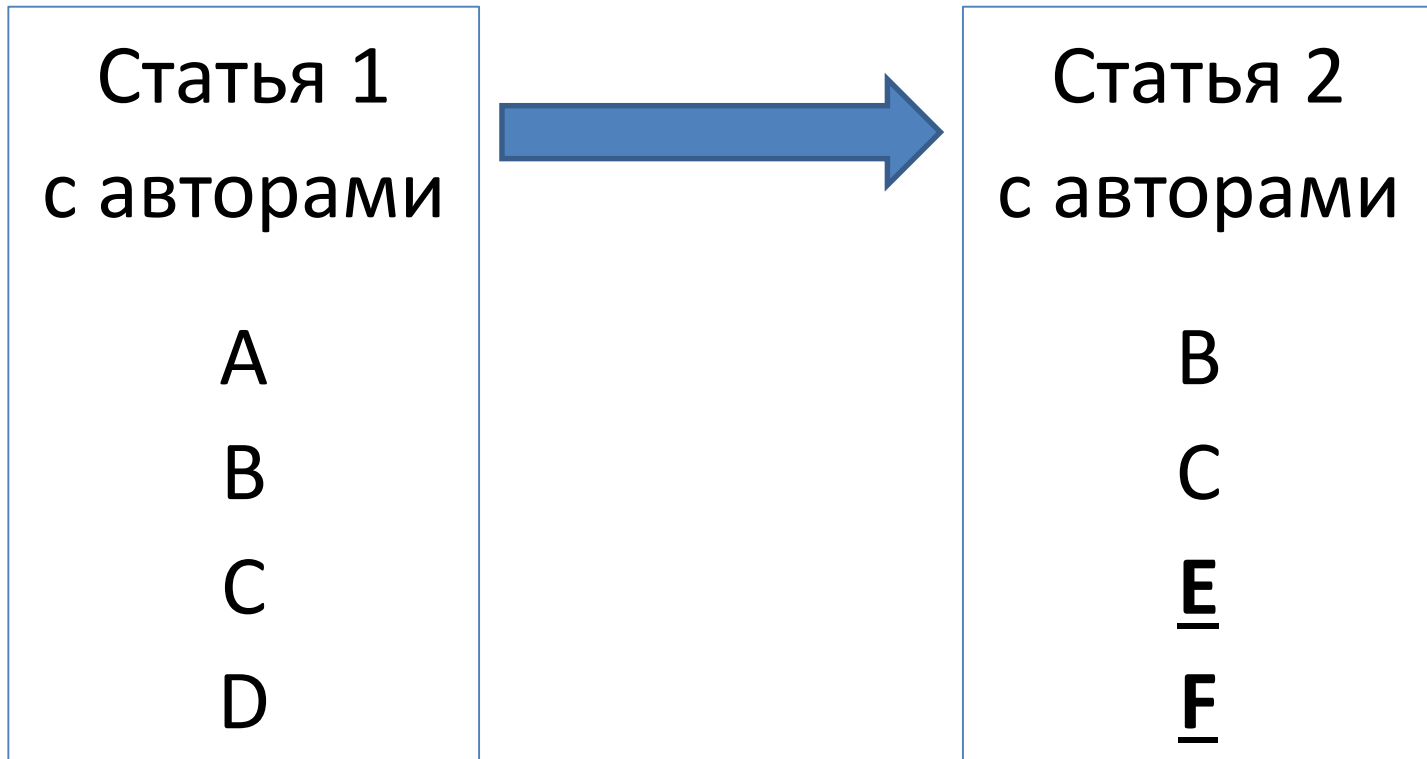
Авторское самоцитирование: прямое и косвенное (соавторское)



Самоцитирование: прямое и косвенное (соавторское)



Самоцитирование: прямое и косвенное (соавторское)



Журнальное самоцитирование: индикаторы

- A — число всех цитирований, *сделанных* журналом
- B — число всех цитирований, *полученных* журналом
- S — число всех *самоцитирований* (которые входят, по определению, и в A , и в B)

Коэффициент самоцитирования журнала: S / A

Коэффициент самоцитируемости журнала: S / B

Журнальное самоцитирование: индикаторы

- Flatt, J. W., Blasimme, A., & Vayena, E. (2017). Improving the measurement of scientific success by reporting a self-citation index. Publications, 5(3)
doi:10.3390/publications5030020

индекс равен s , если есть s статей, которые получили не менее s ссылок от своего автора

A macro study of self-citation

DAG W. AKSNES

Norwegian Institute for Studies in Research and Higher Education (NIFU), Oslo (Norway)

This study investigates the role of self-citation in the scientific production of Norway (1981-1996). More than 45,000 publications have been analysed. Using a three-year citation window we find that 36% of all citations represent author self-citations. However, this percentage is decreasing

- у самых цитируемых работ наибольшее число самоцитирований
- однако *процент, доля* самоцитирований у них меньше
- чем больше у статей авторов, тем больше самоцитирований, но доля их — опять меньше
- средний коэффициент самоцитируемости варьируется по дисциплинам от 17 до 31%

Does co-authorship inflate the share of self-citations?

 WOLFGANG GLÄNZEL,^{a,b} BART THIJSS^a

^a *Steunpunt O&O Statistieken, Katholieke Universiteit Leuven, Leuven (Belgium)*

^b *Institute for Research Organization, Hungarian Academy of Sciences, Budapest (Hungary)*

In recent papers, the authors have studied basic regularities of author self-citations. The regularities are related to the ageing, to the relation between self-citations and foreign citations and to the interdependence of self-citations with other bibliometric indicators. The effect of multi-

- расхожее мнение о том, что увеличение числа соавторов прежде всего увеличивает самоцитирование, не подтверждается наблюдениями
- соавторство увеличивает, прежде всего, вероятность быть процитированными другими учеными — не входящими в авторский коллектив

Journal self-citation in the Journal Citation Reports – Science Edition (2002)

(McVeigh, 2004)

- у 82% изданий (JCR Science Edition) коэффициент самоцитируемости не более 20% **(NB! реперная точка)**
- ...и он практически не коррелирует с импакт-фактором, небольшая отрицательная корреляция
- Cell Biology: если убрать все самоцитирования, top-10 по импакт-фактору практически не изменится! (9 и 10 поменялись)
- во всей категории из 153 журналов лишь 22 поменяли свой рейтинг более чем на 4 позиции

Journals that increase their impact factor at least fourfold in a few years: The role of journal self-citations

ANTONIA ANDRADE,^a RAÚL GONZÁLEZ-JONTE,^b JUAN MIGUEL CAMPANARIO^c

^a *Departamento de Geología, Edificio de Ciencias, Universidad de Alcalá,
28871 Alcalá de Henares, Madrid, Spain*

- исследовались журналы, у которых импакт-фактор за 8 лет вырос в 4 или более раз (их оказалось 35)
- только у четырех из них можно было подозревать влияние самоцитирования на такой рост
- их самоцитируемость была выше 40% (у двух — 70%)
- общий вывод статьи: манипулирования самоцитированием не найдено, даже при таком взлёте импакта
- ...и я проверил эти журналы, как они сейчас ☺



ВОПРОС!

Каков максимальный процент
ссылок **в импакт-факторе**,
полученных российским
журналом из самого себя?

Пример: американский Science
получает 1.3% ссылок,
учитываемых в импакт-факторе,
из статей, опубликованных в нем
самом



ВОПРОС!

Каков максимальный процент
ссылок **в импакт-факторе**,
полученных российским
журналом из самого себя?

Пример: американский Science
получает 1.3% ссылок,
учитываемых в импакт-факторе,
из статей, опубликованных в нем
самом

«Психологический журнал» — 65.4%

«Новые огнеупоры» — 63.4%

«Светотехника» — 60.7%

«Артроподологический журнал» —
60.0%

Еще для 4 журналов этот показатель > 50%

Для 95 (из 150): > 20%



ВЫВОДЫ (ОБЩЕПРИЗНАННОЕ)

Во многих ситуациях исключение самоцитирования не требуется, потому что это не влияет на результаты.

Тем не менее есть случаи, когда оно критически влияет и искажает библиометрический анализ и необходимо следить за этим.

«Слабые» имеют более высокий коэффициент самоцитируемости. Их «никто не видит», и все ссылки на них — это их же ссылки.



ВЫВОДЫ. САМОЦИТИРОВАНИЕ: БЛАГО ИЛИ ЗЛО?

Самоцитирование — естественный процесс. Это упоминание собственных работ для погружения аудитории в контекст области знания учёного.

Даже гиперболизированное самоцитирование может быть этически безупречным, если автор занимается узкой областью знаний.

Как обычно бывает в вопросах количественной оценки науки, дать точное определение «сколько можно, сколько уже нет» — не получится.



САМОЦИТИРОВАНИЕ: БЛАГО ИЛИ ЗЛО

Тем не менее библиомеры пытаются именно это нерешаемую задачу решить.

Потому что смысл науки — решить то, что не решили до тебя.

I cite me, myself and I

Самоцитирование в научной литературе

Владимир Владимирович Писляков
зам. директора по управлению электронными
ресурсами,
к. ф.-м. н.

Библиотека НИУ ВШЭ

<https://library.hse.ru>
pislyakov@hse.ru